**3. SPOŁECZEŃSTWO KONTROLUJĄCE ŻYCIE PUBLICZNE**

**Obywatele chcąc zachować kontrolę nad własnym życiem i wpływ na swoje otoczenie muszą w sposób świadomy i odpowiedzialny rozumieć procesy zachodzące w społeczeństwie i móc w sytuacjach zagrożenia dobra wspólnego reagować na niezgodne z prawem lub interesem publicznym działania osób, instytucji publicznych, przedsiębiorców, a także organizacji społecznych. Bez większej kontroli społecznej, a więc bez dostępu do informacji ważnych ze względów społecznych i zrozumienia ich znaczenia ( jawność i przejrzystość) zwiększenie partycypacji może okazać się jedynie demokratyczna fasadą.**

**MOCNE STRONY**

**SUWERENNOŚĆ**

**MONITOROWANIE WŁADZY**

funkcja kontrolna organizacji wymusza lepszą jakość pracy administracji publicznej (IIISdP WARM-MAZ)

niekiedy stanowi siłę nacisku wywierającą wpływ i sprawującą kontrolę nad władzą (IIISdP ŁÓDZ.)

duża suwerenność w swoich działaniach (IIISdP OPOL)

kontrola władzy (IIISdP POMOR)

monitoruje działania podejmowane przez władze na każdym szczeblu (IIISdP POMOR)

**SŁABE STRONY**

**GRANTOZA: UZALEŻNIENIE OD SEKTORA PUBLICZNEGO**

**BRAK MOCNEGO, NIEZALEŻNEGO FINANSOWANIA**

**BRAK GOTOWOŚCI NA JAWNOŚĆ**

**ZAANGAŻOWANIE POLITYCZNE DLA DORAŹNYCH, KONIUNKTURALNYCH CELÓW**

grantoza (IIISdP KUJ-POM.)

jest przestrzenią, gdzie dochodzi do nadużyć, patologii, łamania prawa (IIISdP KUJ-POM.)

Patologie dystrybucji środków finansowych pochodzących z różnych źródeł (IIISdP KUJ-POM.)

silne uzależnienie organizacji od administracji państwowej i samorządowej (IIISdP MAZOW)

nie są w stanie realizować celów statutowych bazując tylko i wyłącznie na własnych zasobach (IIISdP OPOL)

często uzależniają się od środków samorządu (IIISdP WIELK)

podstawowe źródło finansowania: administracja publiczna, a właściwie samorząd gminny (temat. POMORS)

główne źródło finansowania organizacji wiejskich: samorząd, to on rozdaje karty – dotacje i wsparcie niefinansowe (temat WARM-MAZ)

organizacje wiejskie uzależniają się od samorządu, przez co zatracają swoją ważną funkcję kontroli władz i stają się jedynie uzupełnieniem działań administracji (temat WARM-MAZ)

niska gotowość (czasem wynikająca z niewiedzy) do jawności (temat ZACH.POM)

polityczne angażowanie się dla koniunkturalnych celów polegających na zapewnieniu finansowania działań organizacji w kolejnym roku.

uzależnienie od źródeł publicznych, często samorządowych, które stanowią główne bądź jedyne źródło finansowania ich działań (temat ZACH.POM)

**SZANSE**

**ZMUSZENIE WŁADZY DO PRZYJAZNEJ KOMUNIKACJI Z LUDŹMI**

**JAWNOŚĆ, TRANSPARENTNOŚC NGO (KONTROLA W TYM ZAKRSEIE WEWNĄTRZ SEKTORA)**

**ALTERNATYWNE DLA PUBLICZNYCH ŹRÓDŁA FIANSOWANIA (BIZNES, FILANTROPIA,** regranting, ekonomizacja, fundraising, crowdfunding**)**

(*budowanie prawdziwie obywatelskiej organizacji, która*) jest niezależna i suwerenna, wchodzi w równorzędną, partnerską relację z JST (IIISdP MAŁOP.)

Nacisk na urzędy aby mówiły językiem obywateli (IIISdP MAŁOP.)

(*wzmocnienie funkcji monitorującej i kontrolnej organizacji obywatelskich*) wspierać obywatelskie działania strażnicze – np. ocena funkcjonowania sądów i innych instytucji rządowych i samorządowych (IIISdP WARM-MAZ)

Jawność, transparentność działań organizacji (IIISdP WARM-MAZ)

Należy kreować współpracę z biznesem, którego powinnością także jest dbałość o Polskę w jej wymiarze społecznym i który powinien działać na rzecz dobra wspólnego (IIISdP WARM-MAZ)

Organizacje powinny monitorować działania i skuteczność realizowania polityk publicznych

wskazywać kierunki działań oraz opiniować działania samorządów i biznesu (IIISdP KUJ-POM.)

bycie mediatorem pomiędzy władzami a społeczeństwem (IIISdP ŁÓDZ.)

bycie strażnikiem, który zabezpiecza społeczny interes (IIISdP ŁÓDZ.)

kontrolować efekty a nie tylko procedury związane z działaniem administracji (IIISdP ŁÓDZ.)

wprowadzenie funkcji kontrolnych, działań strażniczych w sieciach (IIISdP LUB)

tworzenie alternatywnych dla publicznych źródeł i mechanizmów finansowania działalności. W tym zakresie zwłaszcza trzeba zwrócić uwagę na indywidualną i korporacyjną filantropię oraz rozwijanie własnych źródeł przychodów (IIISdP MAZOW)

„czuwanie” , kontrolowanie, monitorowanie, ewaluacja rozwoju społecznego (IIISdP OPOL)

poprawiać przejrzystość relacji obywatelskich – sektor pozarządowy jako swoisty mediator i strażnik komunikacji lokalnej (IIISdP OPOL)

strażnictwo – rozliczanie administracji/polityków z ich misji i obowiązków(IIISdP PODK.)

stałe poszerzanie obszaru niezależności trzeciego sektora (niezależności finansowej i odporności na wpływy zewnętrzne np. polityczne) (IIISdP POMOR)

wzmocnienie funkcji monitorującej działania władzy (IIISdP POMOR)

działać jawnie i napiętnować te fundacje i stowarzyszenia, które podejmują złe praktyki i tym samym kształtują negatywny wizerunek III sektora (IIISdP WIELK)

budowanie koalicji III sektora, by stać się silniejszym partnerem dla administracji publicznej i biznesu (IIISdP WIELK)

edukacja w zakresie transparentności (IIISdP WIELK)

powoływanie i wzmacnianie organizacji strażniczych (IIISdP WIELK)

diagnoza, monitoring i ewaluacja działalności rad pożytku publicznego przy udziale samorządów (temat OPOL)

uniezależnienie się od sektora publicznego konieczne ze względów wizerunkowych (temat ŚLĄSK)

utrzymanie tendencji uniezależniania się organizacji infrastrukturalnych od instytucji publicznych (temat ŚLĄSK)

dywersyfikacja/różnorodność finansowania: regranting, ekonomizacja, fundraisingu, crowdfunding (temat WARM-MAZ)

dbać o istnienie i przestrzeganie przejrzystych zasad współpracy administracji (władza wykonawcza/władza stanowiąca) i OP (temat ZACH.POM)

edukowanie przedstawicieli OP w obszarze niepublicznych źródeł finansowania, tak aby OP mogły finansować swoje działania w coraz większym stopniu z tego rodzaju źródeł (darowizny od osób fizycznych / osób prawnych; zbiórki publiczne; crowdfunding i in.) (temat ZACH.POM)

prowadzenie działań strażniczych (temat ZACH.POM)

upowszechnianie dobrych praktyk w zakresie przejrzystości działań (temat ZACH.POM)

wypracować mechanizmy angażowania członków i działaczy OP w proces decydowania o politycznym zaangażowaniu organizacji i liderów (temat ZACH.POM)

wypracować przejrzyste mechanizmy finansowania ze środków publicznych organizacji, których członkowie są radnymi samorządowymi (temat ZACH.POM)

wypracowanie zmian prawnych lub też sposób postępowania w przypadku startu w konkursie i przyznawania środków OP, których członkami są radni lub też decydenci samorządowi (temat ZACH.POM)

**ZAGROZENIA**

**BRAK POWAŻNEGO TRAKTOWANIA NGO, ALBO JAKO ZŁO KONIECZNE**

**WYMUSZANIE POSTAWY ROSZCZENIOWEJ**

**SŁABY WIZERUNEK: JAKO**  wyspecjalizowany konsument środków publicznych

ZBYT BLISKIE NIEFORMALNE RELACJE Z WŁADZĄ

coś, na co patrzy się z przymrużeniem oka (IIISdP KUJ-POM.)

traktowanie przez wiele sił jako zło konieczne (IIISdP KUJ-POM.)

postrzeganie jako wyspecjalizowany konsument środków publicznych (IIISdP OPOL)

administracja publiczna i biznes zmuszają do postawy roszczeniowej (IIISdP WIELK)

brak odpowiednich regulacji formalno-prawnych (IIISdP WIELK)

uzależnienie funkcjonowania organizacji od decyzji politycznych, zmian, relacji osobistych (IIISdP WARM-MAZ)

za wysoki próg referendów (IIISdP MAŁOP.)

małe organizacje uzależnione od jednego źródła finansowania (temat WARM-MAZ)

aktywność polityczna OP połączona z korzystaniem z publicznych pieniędzy budzi podejrzenia o brak niezależności i obiektywizmu (temat ZACH.POM)

niska gotowość (czasem wynikająca z niewiedzy) do jawności po stronie publicznej (temat ZACH.POM)

organizacje strażnicze postrzegane często jako opozycyjne wobec władz (temat ZACH.POM)