

# RAPORT

## DOTYCZĄCY WSPÓŁPRACY WYBRANYCH JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI W ZAKRESIE REALIZACJI DZIAŁAŃ NA RZECZ EDUKACJI



Raport powstał w ramach programu „Samorząd wspierający szkoły z pasją” realizowanego przez Centrum Edukacji Obywatelskiej.

Program współfinansowany jest przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i realizowany w ramach jednej z dwóch inicjatyw flagowych MEN, które ogłosiło rok szkolny 2011/2012 rokiem szkoły z pasją.

Autor raportu: Agnieszka Brzezińska, Centrum Edukacji Obywatelskiej

Warszawa, 2011 rok



**Centrum Edukacji Obywatelskiej** to niezależna instytucja edukacyjna, która powstała w 1994 roku. Od tego czasu upowszechniamy wiedzę, umiejętności i postawy potrzebne w budowaniu społeczeństwa obywatelskiego. Wprowadzamy do szkół programy, które podnoszą efektywność kształcenia, pomagają młodym ludziom rozumieć świat, rozwijają krytyczne myślenie, wiarę we własne możliwości, zachęcają do angażowania się w życie publiczne oraz działania na rzecz innych. Obecnie realizujemy blisko 30 programów adresowanych do dyrektorów, nauczycieli i uczniów. Od wielu lat CEO współpracuje także z jednostkami samorządu terytorialnego, realizowaliśmy m.in. program „20 lat Wspólnie” oraz program POST (Polityka Oświatowa Samorządu Terytorialnego). Zapraszamy na naszą stronę internetową [www.ceo.org.pl](http://www.ceo.org.pl)



Raport udostępniany jest bezpłatnie na licencji Creative Commons Uznanie autorstwa-Użycie niekomercyjne-Bez utworów zależnych 3.0 Polska License. Dozwolone jest jej kopiowanie i wykorzystywanie w celach niekomercyjnych, z podaniem autorstwa. W publikacji nie wolno wprowadzać zmian, przekształcać utworu ani tworzyć nowych dzieł na jego podstawie.

## PARTNERZY



## PATRONI MEDIALNI



# SPIS TREŚCI

Wstęp .....	4
Raport .....	5
I. Dostęp do informacji publicznej .....	6
II. Analiza programów współpracy samorządu z organizacjami i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie .....	9
III. Analiza szczegółowego sposobu konsultowania z radami pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego i innych uchwał w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. ....	17
IV. Analiza wymiaru finansowego współpracy samorządów z organizacjami pozarządowymi .....	19
V. Analiza wydatków samorządów na oświatę i edukację. ....	21

# WSTĘP

Raport powstał w ramach programu „Samorząd wspierający szkoły z pasją”, którego celem jest pomoc władzom samorządowym w tworzeniu polityki edukacyjnej, nastawionej na wykorzystanie oświaty i potencjału młodych mieszkańców do rozwoju lokalnego i budowy kapitału społecznego. Większe otwarcie szkoły na społeczność lokalną, jej zasoby i problemy, a także na współpracę z organizacjami pozarządowymi, może bowiem wzmocnić jakość kształcenia i pomóc uczniom rozwijać ich postawy obywatelskie, zainteresowania i pasje.

Celem raportu było nakreślenie formalnych aspektów współpracy samorządów z organizacjami pozarządowymi, w szczególności zaś współpracy w obszarze edukacji. Na potrzeby raportu przeanalizowano szereg dokumentów regulujących te kwestie. Wyniki raportu oparte są wyłącznie o prezentowane w nich dane. Niniejszy dokument stanowi punkt wyjścia do dalszej analizy tego zagadnienia w oparciu o praktyczne doświadczenia samorządów terytorialnych.

W badaniu zostało uwzględnionych 25 jednostek samorządu terytorialnego (5 gmin wiejskich, 5 gmin miejsko-wiejskich do 15 tys. mieszkańców, 5 gmin miejskich liczących od 30 do 50 tys. mieszkańców, 5 gmin miejskich powyżej 100 tys. mieszkańców i 5 powiatów ziemskich). W grupie badanych jednostek samorządu terytorialnego uwzględniono reprezentację wszystkich województw. Na wstępie przeanalizowano kwestie związane z dostępem do informacji publicznej, następnie dokonano analizy programów współpracy samorządu z organizacjami i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Kolejną część raportu dotyczy szczegółowego sposobu konsultowania z radami pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego i innych uchwał w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Następnie przeanalizowano wymiar finansowy współpracy samorządów z organizacjami pozarządowymi i szczegółowo wydatki na oświatę i edukację.

# RAPORT

Badaniem objętych zostało 25 jednostek samorządu terytorialnego: 5 gmin wiejskich, 5 gmin miejsko-wiejskich do 15 tys. mieszkańców, 5 gmin miejskich liczących od 30 do 50 tys. mieszkańców, 5 gmin miejskich powyżej 100 tys. mieszkańców i 5 powiatów ziemskich.

W grupie badanych jednostek samorządu terytorialnego uwzględniono reprezentację wszystkich województw. Liczba JST reprezentujących poszczególne województwa:

województwo	liczba JST poddanych badaniu
lubelskie	1
dolnośląskie	2
kujawsko-pomorskie	2
lubuskie	1
łódzkie	2
małopolskie	2
mazowieckie	1
opolskie	1
podkarpackie	2
podlaskie	2
pomorskie	1
śląskie	2
świętokrzyskie	1
warmińsko-mazurskie	2
wielkopolskie	1
zachodniopomorskie	2
<b>16 województw</b>	<b>25 JST</b>

Weryfikowane informacje pochodzą z następujących dokumentów obowiązujących w badanym samorządzie:

- programu współpracy danego samorządu (na 2011 rok) z organizacjami i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
- szczegółowego sposobu konsultowania z radami pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji;
- sprawozdania z realizacji programu współpracy danego samorządu z organizacjami za 2010 r.

W wypadku braku możliwości odnalezienia ze:

- sprawozdania z wykonania budżetu danego samorządu za 2010 r.

W wypadku braku możliwości odnalezienia powyższych z:

- planu budżetu danego samorządu – na podstawie uchwały budżetowej na 2010 r.

# I. DOSTĘP DO INFORMACJI PUBLICZNEJ

Pierwsza trudność, którą trzeba było przezwyciężyć, to sposób prezentowania poszukiwanych w analizie dokumentów przez niektóre samorzady, niekiedy nawet ich brak.

Poszukiwania dokumentów prowadzone były na portalach internetowych właściwych samorządów, w Biuletynie Informacji Publicznej danego samorządu oraz w Internetowym Systemie Aktów Prawa Miejscowego.

## 1. ZAKŁADKA LUB PORTAL INTERNETOWY ADRESOWANY DO ORGANIZACJI.

Na 25 JST 8 (32%) nie posiada na swojej stronie internetowej lub w BIP zakładki adresowanej do organizacji pozarządowych, która zawierałaby uchwały prawa miejscowego, regulujące zasady współpracy samorządu z organizacjami.

**W gminach wiejskich** 2 z 5 samorządów mają taką zakładkę: w jednej z nich znaleźć można zarówno akty prawa miejscowego dot. organizacji, ogłoszenia o konkursach jak i inne informacje, zaproszenia i ogłoszenia ważne dla ngo. W drugiej gminie zamieszczono jedynie akty prawa miejscowego i ogłoszenia o konsultacjach. Konkursów należy szukać w wiadomościach na stronie głównej.

**W gminach miejsko-wiejskich do 15 tys.** mieszkańców także w 2 z 5 samorządów istnieje zakładka adresowana do organizacji pozarządowych. W obu samorządach znajdziemy tam ogłoszenia o konkursach ofert wraz z wzorem oferty, umowy i sprawozdania,

program współpracy z organizacjami, inne ogłoszenia (np. o szkoleniach, konferencjach). Na jednej ze stron zamieszone są także ogłoszenia o wynikach konkursów ofert, na drugiej natomiast ankieta aktualizacji danych dla organizacji, prośba o wskazanie reprezentantów do komisji konkursowych. Niestety – w obu samorządach uchwały dotyczące sposobu konsultowania z organizacjami nie zostały podlinkowane do zakładki dla organizacji. Trzeba ich szukać w uchwałach rady określonej kadencji na BIP.

**W gminach miejskich od 30 do 50 tys.** mieszkańców w 3 samorządach jest specjalna zakładka poświęcona organizacjom. W dwóch pozostałych podobne rozwiązanie także istnieje, jednak zawiera jedynie spis organizacji działających na terenie samorządu (w jednej gminie lista wszystkich orga-

nizacji z podziałem na obszary ich działania, w drugiej – lista uprawnionych do otrzymania 1% na OPP). W pozostałych trzech samorządach, w zakładce dla organizacji, znajdziemy: bazę organizacji, ogłoszenia o konkursach, ich wyniki, wzór oferty i sprawozdania, linki do przepisów prawa i stron ważnych dla ngo. Na jednej ze stron jest raport z monitorowania partycypacji społecznej i wytyczne dla organizacji składających wnioski.

W dwóch z trzech gmin mających specjalne zakładki dla organizacji brakuje na nich podstawowych aktów prawa miejscowego (programu współpracy i regulaminu konsultowania z organizacjami – trzeba ich szukać w uchwałach rady określonej kadencji na

**NA 25 JST 8 (32%) NIE  
POSIADA NA SWOJEJ  
STRONIE INTERNETOWEJ  
LUB W BIP ZAKŁADKI  
ADRESOWANEJ DO ORGANIZACJI  
POZARZĄDOWYCH, KTÓRA  
ZAWIERAŁABY UCHWAŁY  
PRAWA MIEJSCOWEGO,  
REGULUJĄCE ZASADY  
WSPÓŁPRACY SAMORZĄDU  
Z ORGANIZACJAMI.**

BIP). Jedna z gmin utrzymuje nieaktualny odrębny portal dla organizacji – zawierający nieaktualizowane informacje i mogący wprowadzić w błąd.

**W gminach miejskich od 100 tys. mieszkańców,** we wszystkich 5 jednostkach, istnieją specjalne miejsca poświęcone organizacjom pozarządowym na stronach internetowych samorządu. W 3 z nich są to odrębne portale internetowe, w 2 zakładki w ramach istniejących portali (portal miejski, BIP), w 1 samorządzie istnieje zarówno portal dla organizacji jak i zakładka na BIP.

Zakładki na stronach samorządu we wszystkich 3 jednostkach zawierają następujące informacje: konkursy dla organizacji i ich wyniki, wzory ofert, umów, sprawozdań, regulamin prac komisji konkursowej, akty prawa miejscowego dotyczące współpracy z ngo. Na dwóch stronach znajdują się ogłoszenia o konsultacjach aktów prawa miejscowego i informacje o grantach zewnętrznych dla organizacji. Na jednej stronie - wykaz lokali dla organizacji (wniosek o przydzielenie, kontrolę, sprawozdanie z wykozystania lokalu) oraz informacje o pracach zespołu doradczo-inicjatywnego, na innej baza organizacji, lista uprawnionych do 1% i informacje na temat miejskiej kampanii 1%, szkolenia dla organizacji, informacje o zespole konsultacyjnym oraz centrum współpracy organizacji powołanym przez miasto i jego ofercie, pełnomocniku prezydenta ds. organizacji pozarządowych. Na kolejnej - lista reprezentantów organizacji zgłoszonych do prac w komisjach konkursowych, podstawowe informacje na temat wolontariatu (ogłoszenia, akty prawne) i sprawozdania organizacji z realizowanych zadań publicznych.

### **Odrębne portale poświęcone współpracy samorządu z organizacjami.**

Z uwagi na szerokie możliwości, jakie otwiera uru-

chowanie odrębnego portalu dla organizacji pozarządowych, potraktujemy hasłowo zawarte tam bogactwo treści.

Wszystkie trzy portale prezentują następujące informacje: ogłoszenia o konkursach ofert wraz z wzorami dokumentacji (oferta, umowa, sprawozdanie, zgłoszenie reprezentantów do prac w komisji konkursowej), lokalne i krajowe przepisy prawa regulujące istnienie organizacji i ich współpracę z administracją publiczną, bazę organizacji (z formularzami zgłoszenia/aktualizacji danych) w tym uprawnionych do otrzymywania 1% (wskazówki jak przekazać podatek, wymagania dla OPP), informacje o wolontariacie, ogłoszenia o szkoleniach i konferencjach, zewnętrznych konkursach, ważne

linki do stron organów administracji, grantodawców, programów operacyjnych, portali informacyjnych ngo itp.

Na dwóch portalach znajdują się sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami, wiadomości o działaniach rady pożytku publicznego i pełnomocniku prezydenta ds. organizacji pozarządowych.

**NA 25 JST 7 (28%)  
POSIADA W ZAKŁADCE  
DLA ORGANIZACJI LUB NA  
ODRĘBNYM PORTALU Miejsce  
POŚWIĘCONE KONSULTOWANIU  
Z ORGANIZACJAMI AKTÓW  
PRAWA MIEJSCOWEGO  
I INNYCH UCHWAŁ.**

Specyficzne dla poszczególnych samorządów: na jednym z portali ogłoszenia o prowadzonych konsultacjach, działalności rady organizacji pozarządowych w mieście, ofercie miejskiego centrum organizacji pozarządowych, na innym informacja o wysokości środków przekazanych organizacjom w kolejnych latach, kalendarz spotkań tematycznych organizacji, roczny harmonogram konkursów dla organizacji.

**W powiatach,** we wszystkich 5 badanych samorządach, istnieją wydzielone zakładki dla organizacji pozarządowych. W jednym dodatkowy portal dla ngo – dofinansowany ze środków POKL. Na wszystkich zakładkach publikowane są następujące informacje: program współpracy z organizacjami



(niestety tylko na jednej stronie zamieszczono sprawozdanie z realizacji programu), baza organizacji, w tym na 4 stronach lista uprawnionych do otrzymania 1%, zasady przekazywania podatku na OPP, ogłoszenia o konkursach ofert z wzorami dokumentów, informacje i linki do zewnętrznych konkursów dla organizacji i inne ogłoszenia (szkolenia, konferencje, spotkania). Na 3 stronach zamieszczono informacje o aktach prawa miejscowego i krajowego, regulujących współpracę samorządów z organizacjami i istnienie organizacji pozarządowych, przydatne adresy i linki do portali i instytucji.

Specyficzne: na jednej ze stron zamieszczono informacje o radzie pożytku publicznego (skład, ogłoszenie o naborze, formularze), na innej zasady użytkowania wpisu do ewidencji organizacji (wraz z dokumentami) oraz informację o osobach w powiecie i jego gminach - odpowiadających za współpracę z ngo. Na dwóch stronach wydzielono linki do ogłoszeń związanych z konsultacjami aktów prawa miejscowego.

Odrębny portal dla ngo w jednym z powiatów zawiera następujące informacje: bazę organizacji, giełdę współpracy (poszukiwani partnerzy do projektu, pracownicy, wolontariusze), informację o konkursach lokalnych i zewnętrznych, ogłoszenia o konsultacjach, akty prawa lokalnego, krajowego, wpisy do ewidencji.

## **2. ZAKŁADKA LUB PORTAL INTERNETOWY POŚWIĘCONY KONSULTACJOM Z ORGANIZACJAMI.**

Na 25 JST 7 (28%) posiada w zakładce dla organizacji lub na odrębnym portalu miejsce poświęcone konsultowaniu z organizacjami aktów prawa miejscowego i innych uchwał. Wyodrębnienie takie zdecydowanie ułatwia odnalezienie informacji o trwających konsultacjach – nie trzeba ich szu-

kać w aktualnościach załączek dla organizacji lub w ogłoszeniach/wiadomościach samorządu.

Odrębną przestrzeń informowania o konsultacjach opublikowano w zakładkach dla organizacji w 1 gminie wiejskiej, 3 miastach powyżej 100 tys. (przez jedno duże miasto utworzony został odrębny portal poświęcony konsultacjom społecznym z organizacjami i mieszkańcami) i w 3 powiatach.

## **3. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓŁPRACY Z ORGANIZACJAMI.**

Spośród 25 analizowanych JST udało się odnaleźć sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami 7 spośród nich: 3 należą do miast od 30 do 50 tys., 2 do miast powyżej 100 tys., 2 do powiatów. W grupie gmin wiejskich i miejsko-wiejskich do 15 tys. nie odnaleziono sprawozdania z realizacji programu współpracy.

## **4. SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA BUDŻETU DANEGO SAMORZĄDU, PLAN BUDŻETU – UCHWAŁA BUDŻETOWA.**

W 17 samorządach (68%) odnaleziono zostały opisowe sprawozdania z wykonania budżetu z załącznikami. W 6 spośród pozostałych 8 samorządów odnaleziono uchwały budżetowe wraz z załącznikami, umożliwiającymi odnalezienie informacji dotyczących planów wydatków.

W 2 samorządach nie udało się odnaleźć budżetu na 2010 rok w formie sprawozdania lub planu, umożliwiającego weryfikację finansowej współpracy z organizacjami pozarządowymi. W jednym z tych samorządów (gmina miejska od 30 do 50 tys.) istnieje sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami, które pozwoliło odczytać potrzebne dane finansowe. W drugim (gmina wiejska) – znalezienie tych danych w ramach zasobów internetowych aktów prawa miejscowego okazało się niemożliwe.

**W 7 SPOŚRÓD 25  
ANALIZOWANYCH JST UDAŁO  
SIĘ ODNALEŹĆ SPRAWOZDANIE  
Z REALIZACJI PROGRAMU  
WSPÓŁPRACY  
Z ORGANIZACJAMI.**



## II. ANALIZA PROGRAMÓW WSPÓŁPRACY SAMORZĄDU Z ORGANIZACJAMI I PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY Z DNIA 24 KWIETNIA 2003 R. O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE.

We wszystkich 25 analizowanych JST uchwalone zostały programy współpracy z organizacjami na 2011 r. W 20 powstały roczne programy współpracy, w 3 wieloletnie programy współpracy, natomiast w 2 samorządach istnieją zarówno roczne jak i wieloletnie programy współpracy.

Można zatem stwierdzić, że w 100% badanych samorządów uchwalone zostały programy współpracy z organizacjami pozarządowymi, z czego aż w 88% badanych samorządów są to roczne programy współpracy.

Zachowała się dokumentacja (w zapisach programu, na stronach BIP, na portalach gmin lub innych portalach), że w 23 samorządach (92%) program współpracy poddany został konsultacjom z organizacjami pozarządowymi.

### POWIĄZANIE PROGRAMU WSPÓŁPRACY Z INNYMI DOKUMENTAMI STRATEGICZNYMI SAMORZĄDU.

W 8 programach współpracy (32%) zapisano realizację zaleceń z istniejących dokumentów strategicznych i programowych, realizowanych przez dany samorząd. W pozostałych samorządach, po analizie istniejących dokumentów strategicznych, można stwierdzić, że programy współpracy nie nawiązują wprost do strategii rozwoju gminy (17 progra-

mów), realizują cele i zadania przyjęte w tych dokumentach. Przyjmujemy zatem, że zapisy 100% analizowanych programów współpracy wypełniają zalecenia i wskazania oraz wyznaczają zadania dla organizacji wskazane w dokumentach strategicznych badanych samorządów terytorialnych.

### CZY ZAPISY PROGRAMU DOTYCZĄ OBSZARU EDUKACJI OŚWIATY (LUB W JAKIKOLWIEK SPOŚÓB MOŻNA JE TAK ODCZYTAĆ)?

Zapisy wszystkich programów współpracy można odczytać jako umożliwiające realizowanie działań w obszarze edukacji. W 17 programach (68%) zapisy wprost wskazują na zadania w zakresie edukacji, w pozostałych 8 wskazane obszary umożliwiają prowadzenie działań edukacyjnych.

Istnieje zauważalna tendencja: im większy samorząd terytorialny tym opis zadań związanych z edukacją staje się bardziej szczegółowy i precyzyjny.

Poniżej wybrane przykłady zapisów w podziale na typy samorządów.

W gminach wiejskich:

- wspieranie proekologicznej

edukacji mieszkańców;

- wychowanie i edukacja dzieci i młodzieży.

**WE WSZYSTKICH 25 ANALIZOWANYCH JST UCHWALONE ZOSTAŁY PROGRAMY WSPÓŁPRACY Z ORGANIZACJAMI NA 2011 R. W 20 POWSTAŁY ROCZNE PROGRAMY WSPÓŁPRACY, W 3 WIELOLETNIE PROGRAMY WSPÓŁPRACY, NATOMIAST W DWÓCH SAMORZĄDACH ISTNIEJĄ ZARÓWNO ROCZNE JAK I WIELOLETNIE PROGRAMY WSPÓŁPRACY.**

W gminach miejsko-wiejskich do 15 tys. mieszkańców:

- wspieranie inicjatyw wzbogacających ofertę z zakresu edukacji kulturalnej i artystycznej mieszkańców - dorosłych, młodzieży, dzieci;
- w zakresie nauki, edukacji, oświaty i wychowania: rozwijanie zainteresowań i uzdolnień oraz popularyzacja różnych dziedzin wiedzy wśród dzieci i młodzieży;
- zadania związane z prowadzeniem świetlic środowiskowych z programem o charakterze kulturalno – edukacyjno – sportowym;
- wspieranie wartościowych programów edukacji kulturalnej;
- wspieranie działalności edukacyjnej poprzez organizację zajęć pozalekcyjnych;
- wspieranie edukacji kulturalnej i działań artystycznych dzieci i młodzieży oraz osób niepełnosprawnych;
- w zakresie edukacji, kultury fizycznej i sportu: promowanie działań ukazujących wiedzę i umiejętności dzieci i młodzieży w różnych dziedzinach.

W gminach miejskich od 30 do 50 tys. mieszkańców:

- prowadzenie akcji i kampanii społecznych, w tym z zakresu ekologii i edukacji;
- organizowanie wyjazdów szkoleniowo-wypoczynkowych dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji;
- w obszarze ochrony i promocji zdrowia: edukacja prozdrowotna i proekologiczna;
- w obszarze nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania: wspieranie realizacji zadań o tematyce etycznej, moralnej, poznawczej, wspieranie aktywności młodzieży.

W gminach miejskich powyżej 100 tys. mieszkańców:

- zadania w zakresie edukacji, oświaty i wychowania: działania wychowawcze i edukacyjne na rzecz dzieci i młodzieży – kształtowanie postaw patriotycznych, pielęgnowanie tradycji lokalnych i regionalnych, rozwijanie aktywności obywatelskiej, popularyzacja wiedzy morskiej, tradycji morskich i historii Marynarki RP; wspieranie działalności wychowawczej poprzez organizację zajęć świetlicowych, a także organizację innych aktywnych form spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży; edukacja dzieci i młodzieży w zakresie nowych technologii, w tym techniki komputerowej i wiedzy informatycznej, twórczego myślenia oraz rozbudzanie zainteresowań naukowych; zajęcia opiekuńczo - wychowawczo - dydaktyczne w zakresie wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci; prowadzenie przedszkoli i szkół niepublicznych;
- zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia: działalność profilaktyczna, edukacyjna w zakresie zdrowia i jego ochrony, promocja zdrowego stylu życia i akcentowanie znaczenia zachowań zdrowotnych; działalność edukacyjna i nabycie praktycznych umiejętności w zakresie zasad udzielania pierwszej pomocy w nagłych wypadkach;
- zadania w zakresie profilaktyki uzależnień: edukacja i wychowanie dzieci i młodzieży mające na celu poprawę ich bezpieczeństwa, przeciwdziałanie uzależnieniom i sytuacjom kryzysowym, rozwijanie umiejętności indywidualnych;
- zadania w zakresie ekologii: edukacja ekologiczna oraz włączanie dzieci i młodzieży do działań o charakterze proekologicznym;
- cele szczegółowe zgodne z gminnym programem profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholo-

**ZAPISY 100% ANALIZOWANYCH PROGRAMÓW WSPÓŁPRACY WYPEŁNIAJĄ ZALECENIA I WSKAZANIA ORAZ WYZNACZAJĄ ZADANIA DLA ORGANIZACJI WSKAZANE W DOKUMENTACH STRATEGICZNYCH BADANYCH SAMORZĄDÓW TERYTORIALNYCH.**

lowych oraz przeciwdziałania narkomanii: realizacja uniwersalnych programów edukacyjnych na rzecz przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym;

- cele szczegółowe zgodne ze strategią rozwiązywania problemów społecznych: kształtowanie właściwych, społecznie akceptowanych postaw oraz zachowań dzieci i młodzieży;
- cele szczegółowe zgodne z programem ochrony środowiska: wdrażanie zasad edukacji ekologicznej dla podniesienia edukacji ekologicznej mieszkańców;
- realizacja zadań stałych lub branżowych samorządu w dziedzinie edukacji: organizacja zajęć pozalekcyjnych - „Żeglowanie szkołą życia”, organizacja wypoczynku wakacyjnego – poprzez realizację tzw. stacji dla półkolonistów, prowadzenie Uniwersytetu III Wieku i Osób Niepełnosprawnych;
- realizacja zadań stałych lub branżowych samorządu w dziedzinie kultury i sztuki: wspieranie projektów z zakresu edukacji kulturalnej, ze szczególnym uwzględnieniem programów skierowanych do dzieci i młodzieży;
- priorytetowe obszary, w których może odbywać się współdziałanie w zakresie edukacji: wspieranie działań artystycznych dzieci i młodzieży, promowanie działań wspierających rozwój wiedzy i umiejętności dzieci i młodzieży w różnych dziedzinach, zapewnienie edukacji i terapii dzieciom i młodzieży niepełnosprawnej poprzez działania zmierzające do integracji ze społecznością lokalną, współpraca z polskimi szkołami na Wschodzie i w krajach Unii Europejskiej, organizacja aktywnego wypoczynku letniego i zimowego dzieci i młodzieży, wspieranie działań na rzecz podnoszenia kwalifikacji kadry pedagogicznej, promowanie działań w zakresie przeciwdziałania patologii wśród dzieci i młodzieży

oraz propagowania zdrowego stylu życia, realizowanie programów dotyczących wychowania patriotycznego, realizowanie programów dotyczących wychowania regionalnego, współpraca przy realizacji projektów dotyczących edukacji europejskiej, wspieranie realizacji przedsięwzięć promujących osiągnięcia i dorobek naukowy lokalnych uczelni wśród uczniów szkół ponadgimnazjalnych, licealnych i technicznych, wspieranie realizacji programów rozwijających zainteresowania dzieci i młodzieży wykraczających poza

program szkolny, rozbudzenie przedsiębiorczości dzieci i młodzieży oraz realizacja programów przygotowujących uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych do wyboru ścieżki edukacyjnej i wejścia na rynek pracy, współpraca w zakresie realizacji programów wychowawczych i edukacyjnych, podejmowanie działań ukierunkowanych na integrację społeczną i wsparcie edukacji dzieci cudzoziemców.

**ZAPISY WSZYSTKICH PROGRAMÓW WSPÓŁPRACY MOŻNA ODCZYTAĆ JAKO UMOŻLIWIAJĄCE REALIZOWANIE DZIAŁAŃ W OBSZARZE EDUKACJI. W 17 PROGRAMACH (68%) ZAPISY WPROST WSKAZUJĄ NA ZADANIA W ZAKRESIE EDUKACJI, W POZOSTAŁYCH 8 WSKAZANE OBSZARY UMOŻLIWIĄJĄ PROWADZENIE DZIAŁAŃ EDUKACYJNYCH.**

W powiatach:

- współpraca odbywać się będzie w ramach priorytetowych zadań publicznych w zakresie nauki, oświaty i edukacji;
- realizacja zadań publicznych w obszarach: edukacji - wspieranie organizacji czasu wolnego dla uczniów szkół prowadzonych przez powiat; kultury – edukacja kulturalna dzieci i młodzieży poprzez organizacje przedsięwzięć kulturalnych mogących mieć istotne znaczenie dla wspomagania rozwoju oraz uzdolnień dzieci i młodzieży; turystyka i rekreacja – edukacja turystyczna dzieci i młodzieży; ekologia oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego – współpraca w zakresie edukacji ekologicznej młodzieży;
- priorytetowe zadania publiczne z zakresu nauki, edukacji, oświaty i wychowania: współorgani-

zacja konkursów i olimpiad przedmiotowych dla dzieci i młodzieży, współorganizacja sesji i sympozjów naukowych związanych z promocją nauki, wspieranie działań, które przyczyniają się do kształtowania postaw tolerancji i otwartości wobec różnic etnicznych, rasowych czy religijnych, a także wspieranie inicjatyw promujących działania zwalczające nietolerancję, uprzedzenia i stereotypy, wspieranie działań mających na celu kształtowanie postaw moralnych, proekologicznych i ogólnorozwojowych wśród dzieci i młodzieży, upowszechnianie informacji związanych z kształceniem zawodowym, rynkiem pracy, możliwościami dalszej edukacji po skończeniu gimnazjum;

- wspieranie lokalnych i środowiskowych działań na rzecz upowszechniania kultury, kultury fizycznej, turystyki, krajoznawstwa oraz zbiorowego wypoczynku dzieci i młodzieży;
- priorytetowe zadania w zakresie edukacji i wychowania: wspieranie rozwoju młodzieży, kluczowych umiejętności oraz postaw badawczych i twórczych uczniów szkół/placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat, integracja pełno i niepełnosprawnych poprzez działania edukacyjno-wychowawcze, działania wspierające, integrujące i wyrównujące szanse dzieci i młodzieży pochodzących z rodzin niedostosowanych społecznie, a także zagrożonych patologią społeczną.

## **CZY ZAPISY PROGRAMU UMOŻLIWIĄJĄ PROWADZENIE INNYCH FORM WSPÓŁPRACY Z ORGANIZACJAMI POZA KONKURSAMI OFERT NA REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO I JAKIE TO FORMY?**

We wszystkich 25 analizowanych programach współpracy zapisy programu wskazują możliwość podjęcia współpracy JST z organizacjami w innych formach poza konkursami ofert.

W większości programów wymienione są formy współpracy pozafinansowej. W zdecydowanej większości samorządów opisano szczegółowo w jaki sposób samorząd współpracuje z organizacjami.

Deklarowane obszary współpracy poza konkursami ofert:

wzajemne informowanie, wspólne zespoły doradczo-inicjatywne, umowa o wykonanie inicjatywy lokalnej, umowy partnerstwa zgodne z polityką rozwoju,

pomoc w nawiązywaniu kontaktów ponadlokalnych – szczególnie międzynarodowych, współdziałanie w pozyskiwaniu środków UE i innych (w tym informowanie organizacji o możliwościach pozyskania środków, prowadzenie szkoleń dla organizacji w zakresie ich pozyskiwania i rozliczania), współorganizowanie konferencji, szkoleń,

warsztatów, nieodpłatne udostępnianie organizacjom pomieszczeń i sprzętu urzędu, wynajmowanie organizacjom lokali na preferencyjnych zasadach, honorowy patronat organu wykonawczego/rady nad inicjatywami organizacji, wspieranie lokalnych OPP – prowadzenie bazy organizacji, bazy uprawnionych do 1%, promocja organizacji podczas wydarzeń organizowanych przez samorząd, na stronach internetowych i w prasie lokalnej, możliwość tworzenia

**WE WSZYSTKICH 25 ANALIZOWANYCH PROGRAMACH WSPÓŁPRACY ZAPISY PROGRAMU WSKAZUJĄ MOŻLIWOŚĆ PODJĘCIA WSPÓŁPRACY JST Z ORGANIZACJAMI W INNYCH FORMACH POZA KONKURSAMI OFERT. W WIĘKSZOŚCI PROGRAMÓW WYMIENIONE SĄ FORMY WSPÓŁPRACY POZAFINANSOWEJ.**

i prowadzenia jednostki działającej na rzecz organizacji pozarządowych, udzielanie pożyczek, gwarancji, wkładu własnego do projektów finansowanych ze środków zewnętrznych, poręczenia, rekomendacje i opinie do wniosków składanych przez organizacje, organizowanie szkoleń dla organizacji - podnoszenie ich kompetencji w zakresie realizacji zadań publicznych, pomoc merytoryczna w przygotowaniu ofert i rozliczaniu dotacji pozyskanych z samorządu, konsultowanie projektów aktów prawa miejscowego z organizacjami w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Jedynie w kilku samorządach zapisy te mają bardzo ogólnikową lub wybiórczą formę.

W gminach wiejskich:

- w jednym z programów: poza konkursami ofert;
- pozostała współpraca gminy z organizacjami ma charakter pozafinansowy.

W powiatach:

- w jednym z programów wymieniono zaledwie trzy formy współpracy: wzajemne informowanie o kierunkach współdziałania, promowanie wspólnych zadań na stronie internetowej powiatu, konsultowanie aktów prawa miejscowego;
- w innym: wzajemne informowanie o kierunkach działań, wspólne zespoły doradczo-inicjatywne, promowanie organizacji przez prezentowanie ich działań na stronie powiatu i konsultowanie projektów aktów prawa miejscowego.

Wydaje się, że w powyższych 3 programach (12% analizowanych) formy współpracy poza konkursami ofert zostały wymienione jedynie w celu spełnienia wymogów ustawy o działalności pożytku i nie wynikają z głębszej analizy potrzeb i możliwości samorządu oraz lokalnych organizacji.

Z uwagi na specyfikę planowanej lub wdrożonej już współpracy samorządu z organizacjami, w programach pojawiają się także zapisy charakterystyczne dla konkretnego samorządu.

W gminach wiejskich:

- współpraca szkół gminy ze szkołami z partnerskiego samorządu w Niemczech.

W gminach miejsko-wiejskich do 15 tys. mieszkańców:

- wspieranie kampanii 1% na rzecz lokalnych OPP.

W gminach miejskich powyżej 100 tys. mieszkańców:

- współdziałanie w organizacji Forum Szkół promującego działalność szkół i placówek oświatowych oraz organizacji statutowo działających w sferze edukacji;
- minimum raz w roku organizowanie przez samorząd konferencji plenarnej organizacji pozarządowych;
- promocja kampanii 1% na rzecz OPP w mediach, utworzenie centrum organizacji pozarządowych (jednostka miasta odpowiadająca za współpracę samorządu z organizacjami);
- powołanie pełnomocnika prezydenta ds. organizacji pozarządowych (w jego kompetencjach znajduje się: współpraca miasta z radą działalności pożytku publicznego, przygotowanie i prowadzenie konsultacji społecznych, monitorowanie i informowanie ngo o zmianach aktów prawnych dot. organizacji, mediacje między miastem a organizacjami, ujednoczenie procedur dot. współpracy z ngo w poszczególnych komórkach miasta, spotkania z organizacjami);
- organizowanie raz w miesiącu osobistego spotkania plenarnego prezydenta z organizacjami;
- do końca lutego każdego roku - przeprowadzenie spotkań grup branżowych w celu zebrania opinii i omówienia programu za miniony rok, do końca września każdego roku - spotkania wszystkich grup branżowych w celu przedstawienia zadań i priorytetów współpracy na kolejny rok i zebrania opinii organizacji.



## **CZY ZAPISY PROGRAMU OKREŚLAJĄ ZASADY POWOŁANIA I PRACY KOMISJI KONKURSOWEJ OPINIUJĄCEJ OFERTY SKŁADANE PRZEZ ORGANIZACJE W OGŁASZANYCH PRZEZ SAMORZĄD OTWARTYCH KONKURSACH OFERT?**

Zapisy 10 programów (40%) nie określają liczby członków komisji konkursowych. W pozostałych 15 programach (60%) zapisano pełne lub częściowe wskazania co do liczby członków komisji – zarówno reprezentantów samorządu jak i organizacji. W 13 programach (52%) zapisy te umożliwiają powołanie komisji konkursowych z przewagą reprezentantów samorządu. W 2 programach istniejące regulacje pozwalają powołać komisję konkursową z równą liczbą reprezentantów organizacji i samorządu. W 1 programie przewodniczący komisji konkursowej, powołany przez samorząd, ma decydujący głos - o ile w głosowaniu nie nastąpi rozstrzygnięcie. W 2 samorządach (gminie wiejskiej i powiecie) komisja konkursowa decyduje o wynikach konkursu (8%), w pozostałych 15 (60%) wskazuje się na jej funkcję opiniującą (decyzję podejmuje organ wykonawczy samorządu), a w 8 (32%) brak zapisów dotyczących tego zagadnienia (można zatem spodziewać się, że traktowana będzie jako organ opiniujący).

## **CZY ZAPISY PROGRAMU OKREŚLAJĄ SPOSÓB JEGO TWORZENIA I KONSULTOWANIA ORAZ DOKONYWANIE OCENY?**

### **Ocena.**

W 21 samorządach (84%) istnieją zapisy regulujące sposób monitorowania i oceniania realizacji współpracy JST z organizacjami. W wypadku 20 samorządów zapisy te znalazły się bezpośrednio w programie współpracy, w jednym z miast powyżej 100 tys. mieszkańców – wynikają z karty współpracy z organizacjami pozarządowymi wprowadzonej uchwałą rady w 2006 r. W większości wypadków oprócz podania wskaźników/mierników, program wskazuje również osobę/jednostkę w samorządzie odpowiedzialną za prowadzenie monitoringu i dokonanie oceny.

W 2 gminach wiejskich nie ma żadnych zapisów regulujących kwestię oceny, w 1 gminie wiejskiej i jednej miejsko-wiejskiej do 15 tys. mieszkańców brak informacji o ocenie (brak wskaźników/mierników). Pojawia się jedynie zapis o przedstawieniu radzie przez organ wykonawczy sprawozdania z realizacji programu – w terminie określonym w ustawie (do 30 kwietnia roku następnego) i o ocenie realizacji zadań zleconych przez organ wykonawczy lub o kontroli wydatkowania środków finansowych przekazanych organizacjom na realizację zadań.

Przykład mierników efektywności służących ocenie realizacji programu (gmina wiejska):

- liczba ogłoszonych otwartych konkursów ofert;
- liczba ofert realizacji zadania publicznego złożonych z własnej inicjatywy przez organizacje pozarządowe;
- liczba zawartych umów;
- liczba zerwanych umów;
- wysokość środków finansowych przekazanych z budżetu gminy na realizację zadań publicznych przez organizacje;
- liczba ostatecznych adresatów realizowanych zadań publicznych.

Przykład wskaźników służących ocenie realizacji programu (gmina miejska 30-50 tys.):

- liczba skonsultowanych z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami programu projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych podmiotów;
- liczba ogłoszonych przez gminę otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych;
- liczba ofert złożonych przez organizacje pozarządowe i inne podmioty programu do otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych;
- liczba organizacji pozarządowych i innych podmiotów programu, które zwróciły się do gminy o wsparcie lub powierzenie realizacji zadań publicznych z pominięciem otwartych konkursów ofert;

- liczba organizacji pozarządowych i innych podmiotów, które otrzymały dofinansowanie z budżetu gminy na realizację zadań publicznych;
- wysokość środków finansowych przekazanych organizacjom pozarządowym i innym podmiotom programu na realizację zadań publicznych w danym roku budżetowym.
- tworzenie i wdrażanie nowatorskich rozwiązań problemów społecznych;
- podjęcie realizacji wieloletnich zadań zaspokajających potrzeby społeczne.

Przykładowe wskaźniki służące ocenie realizacji programu (miasto powyżej 100 tys.):

- liczba ofert złożonych w otwartych konkursach ofert;
- liczba zawartych umów na realizację zadania publicznego;
- liczba umów zerwanych lub unieważnionych;
- liczba otwartych konkursów ofert;
- liczba osób, które są adresatami realizowanych zadań publicznych;
- liczba osób zaangażowanych po stronie organizacji pozarządowych w realizację zadań publicznych, z podziałem na wolontariuszy i pracowników;
- liczba organizacji pozarządowych podejmujących zadania publiczne w oparciu o dotacje;
- liczba organizacji pozarządowych podejmujących po raz pierwszy zadania publiczne w oparciu o dotacje;
- liczba organizacji pozarządowych, które korzystały ze środków budżetu miasta i funduszy celowych w kwotach określonych w niżej wymienionych przedziałach (rocznie):
  - » do 5000 zł;
  - » powyżej 5000 zł do 20 000 zł;
  - » powyżej 20 000 zł;
- wysokość kwot udzielonych dotacji;
- wielkość wkładu własnego finansowego i pozafinansowego organizacji pozarządowych w realizację zadań publicznych;
- ilość zadań, których realizację zlecono organizacjom pozarządowym;

W jednym z powiatów program zawiera szczegółowy harmonogram realizacji poszczególnych zadań wraz z terminami i podmiotami odpowiedzialnymi za realizację lub koordynację. W tym wypadku zapis dotyczący oceny realizacji programu brzmi: „Ocenie podlegać będzie stopień realizacji poszczególnych zadań programu oraz terminowość ich wykonania”.

#### **Sposób tworzenia i konsultowania programu.**

W 22 na 25 analizowanych programów (88%) istnieją zapisy wskazujące sposób konsultowania programu. W jednym z trzech pozostałych samorządów zachowała się dokumentacja na BIP świadcząca o ogłoszeniu przez miasto konsultacji programu współpracy. W pozostałych 2 samorządach (8%) nie ma żadnych informacji o konsultowaniu programu z organizacjami.

**SAMORZĄD MIASTA,  
KTÓRE PRZEPROWADZIŁO  
NAJDŁUŻSZE KONSULTACJE  
(21 DNI) W PROGRAMIE  
WSPÓŁPRACY,  
PRZEWIDZIAŁ  
PRZEPROWADZENIE  
KONSULTACJI PROJEKTU  
NASTĘPNEGO PROGRAMU  
W CZASIE MINIMUM 30 DNI.**

Można stwierdzić, że w 3 programach współpracy (12%) brak jest informacji dotyczących zasad konsultowania programu współpracy z organizacjami. W 11 pro-

gramach (44%) zapisy dotyczące konsultacji programu – opisują konsultacje jakie odbyły się przy tworzeniu tegoż programu, w 11 pozostałych programach (44%) zapisy dotyczące konsultacji programu odnoszą się do tworzenia kolejnego programu współpracy lub są tak sformułowane, że nie pozwala to zidentyfikować, którego programu dotyczy zapis – bieżącego czy przyszłego.

Analiza zapisów programów oraz informacji o konsultacjach, znalezionych na stronach internetowych, pozwoliła określić czas trwania i formy konsultacji z organizacjami najczęściej wybierane przez organy wykonawcze:



- w 3 JST zorganizowano wyłącznie spotkania z organizacjami (w dwóch wypadkach jedno spotkanie, w trzecim samorządzie – dwa spotkania);
- w 13 JST opinie przyjmowano pisemnie (pocztą, mailem lub dostarczane osobiście); czas trwania konsultacji wyniósł od 3 do 21 dni.

## CZAS TRWANIA KONSULTACJI W ZALEŻNOŚCI OD TYPU SAMORZĄDU

Gminy wiejskie	spotkanie dwudniowe spotkanie jednodniowe 9 dni
Gminy miejsko-wiejskie do 15 tys.	spotkanie jednodniowe 12 dni 14 dni
Gminy miejskie 30-50 tys.	3 dni 7 dni 10 dni 14 dni
Gminy miejskie powyżej 100 tys.	10 dni 11 dni 21 dni
Powiaty	7 dni 7 dni 14 dni

Samorząd miasta, które przeprowadziło najdłuższe konsultacje (21 dni) w programie współpracy, przewidział przeprowadzenie konsultacji projektu następnego programu w czasie minimum 30 dni.

Analizując informacje dotyczące wyników konsultacji projektów programu współpracy z organizacjami można stwierdzić, że na 25 jednostek poddanych badaniu:

- w 16 samorządach (64%) brak jest dostępnych na stronach internetowych informacji o wynikach przeprowadzonych konsultacji (4 gminy

wiejskie, 3 m-w do 15 tys., 2 miasta 30-50 tys., 4 miasta od 100 tys., 3 powiaty);

- w 2 samorządach (8%) zapisy dotyczące przeprowadzonych konsultacji programu pochodzą z zapisów samego programu współpracy z organizacjami (2 gminy m-w do 15 tys.);
- w 7 samorządach (28%) na stronach internetowych zamieszczono wyniki przeprowadzonych konsultacji (1 gmina wiejska, 3 miasta 30-50 tys., 1 miast od 100 tys., 2 powiaty).

W grupie 9 samorządów, które zamieściły informacje o wynikach konsultacji projektu programu współpracy z organizacjami możemy wyróżnić:

- 6 samorządów, w których w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi/opinie/wnioski organizacji pozarządowych (1 gmina wiejska, 2 m-w do 15 tys., 2 miasta 30-50 tys., 1 powiat);
- 3 samorzady, do których wpłynęły wnioski/opinie organizacji (1 miasto 30-50 tys., 1 miasto od 100 tys., 1 powiat).

Spośród trzech samorządów, które otrzymały uwagi do projektu programu:

- miasto od 30 do 50 tys. mieszkańców: 1 organizacja zgłosiła uwagi, jej wnioski nie zostały przez samorząd uwzględnione;
- miasto od 100 tys. mieszkańców: organizacje zgłosiły 16 uwag do projektu programu, samorząd uwzględnił 1 wniosek w całości, 7 częściowo, 8 nie uwzględniono;
- powiat: organizacje zgłosiły 5 uwag do projektu programu, samorząd uwzględnił 2 wnioski w całości, 1 częściowo, 2 nie uwzględniono.

Wszystkie samorzady w sprawozdaniu z konsultacji podały uzasadnienie przyczyn uwzględnienia bądź odrzucenia opinii do projektu programu zgłoszonych przez organizacje.

### III. ANALIZA SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU KONSULTOWANIA Z RADAMI POŻYTKU PUBLICZNEGO LUB ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI I PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY Z DNIA 24 KWIETNIA 2003 R. O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE PROJEKTÓW AKTÓW PRAWA MIEJSCOWEGO I INNYCH UCHWAŁ W DZIEDZINACH DOTYCZĄCYCH DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ TYCH ORGANIZACJI.

Spośród 25 samorządów w 24 istnieją zapisy określające sposób konsultowania z organizacjami pozarządowymi (lub radami pożytku publicznego) projektów aktów prawa miejscowego i innych uchwał. W 23 samorządach są to regulacje zawarte w regulaminach szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji uchwalone na podstawie UDPPiW.

W jednym samorządzie zasady te zapisane zostały w wieloletnim programie współpracy z organizacjami pozarządowymi (na podstawie UDPPiW), w drugim - regulacje dotyczące konsultacji zawiera uchwała na podstawie ustawy o samorządzie terytorialnym.

W jednym samorządzie, w którym brak uchwały konsultacyjnej - zasady konsultowania są obecnie opiniowane przez organizacje.

#### SPOSÓB OGŁASZANIA KONSULTACJI – ILE SAMORZĄDÓW WYBRAŁO WYMIENIONY TRYB OGŁASZANIA KONSULTACJI

tablica ogłoszeń w urzędzie	13 (52%)
strona internetowa, BIP	22 (88%)
Media	7 (28%)

#### FORMY KONSULTACJI – ILE SAMORZĄDÓW WYBRAŁO I JAKIE FORMY PROWADZENIA KONSULTACJI

pisemne – pocztą lub składane osobiście	21 (84%)
za pośrednictwem maila, formularza elektronicznego, innych technologii teleinformatycznych	19 (76%)
spotkania, panele, debaty	17 (68%)
zespół doradczo-konsultacyjny, rada pożytku	7 (28%)

**SPOŚRÓD 25 SAMORZĄDÓW W 24 ISTNIEJĄ ZAPISY OKREŚLAJĄCE SPOSÓB KONSULTOWANIA Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI LUB RADAMI POŻYTKU PUBLICZNEGO PROJEKTÓW AKTÓW PRAWA MIEJSCOWEGO I INNYCH UCHWAŁ.**

## TERMINY W KONSULTACJACH W JAKI SPOSÓB SAMORZĄDY REGULUJĄ TERMINY W ZASADACH KONSULTOWANIA

czas trwania - minimalna liczba dni	7 dni – 5 (20%)
	10 dni – 2 (8%)
	14 dni – 5 (20%)
	21 dni – 1 (4%)
	brak zapisów – 9 (36%)

ogłoszenie wyników konsultacji - do ilu dni po ich zakończeniu	7 dni – 1 (4%)
	14 dni – 4 (16%)
	30 dni – 9 (36%)
	brak zapisów – 8 (32%)

W trzech samorządach (2 powiatach i 1 mieście 30-50 tys.) zapisano szczegółowe wymogi dotyczące konieczności załączania do zgłaszanych opinii innych dokumentów/informacji:

- do opinii trzeba dołączyć treść statutu wskazującą, że w danej dziedzinie organizacja może konsultować akt prawa;
- do opinii organizacje uczestniczące w konsultacjach zobligowane zostały do podania informacji dotyczących celów statutowych organizacji;
- w wypadku opinii składanych przez osoby upoważnione do reprezentowania bądź pełnomocników należy do nich dołączyć dokumenty określające działalność statutową i potwierdzające prawo do reprezentowania danej organizacji (np. statut, odpis z rejestru, pełnomocnictwo).

## IV. ANALIZA WYMIARU FINANSOWEGO WSPÓŁPRACY SAMORZĄDÓW Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI

Analizie poddano wydatki łączne na zadania zlecone organizacjom pozarządowym – na podstawie danych zawartych w dokumentach w następującej kolejności: sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami, sprawozdania z realizacji budżetu, plany budżetu. Wszystkie wspomniane dokumenty dotyczyły roku 2010.

typ JST	województwo	wydatki budżetu samorządu w zł	wydatki samorządu na dotacje dla organizacji w zł	wydatki samorządu na dotacje dla organizacji - udział procentowy	zaplanowane wydatki w programie współpracy w zł
wiejski	lubelskie	6 236 000	brak danych	0,00%	brak zapisanej kwoty
	dolnośląskie	21 500 000	5 100	0,02%	brak zapisanej kwoty
	śląskie	17 750 000	88 000	0,50%	brak zapisanej kwoty
	warmińsko-mazurskie	15 103 000	13 500	0,09%	brak zapisanej kwoty
	łódzkie	20 117 000	40 000	0,20%	60 000
miejsko-wiejski do 15 tys.	kujawsko-pomorskie	48 700 000	216 000	0,44%	brak zapisanej kwoty
	podkarpackie	48 900 000	143 000	0,29%	brak zapisanej kwoty
	świętokrzyskie	38 000 000	400 000	1,05%	400 000
	wielkopolskie	20 300 000	50 000	0,25%	50 000
	podlaskie	17 370 000	93 100	0,54%	brak zapisanej kwoty
miejski 30-50 tys.	opolskie	110 000 000	1 698 000	1,54%	1 200 000
	zachodniopomorskie	191 500 000	2 286 000	1,19%	2 500 000
	lubuskie	160 000 000	825 000	0,52%	936 000
	podkarpackie	95 218 000	374 000	0,39%	brak zapisanej kwoty
	mazowieckie	90 000 000	284 000	0,32%	brak zapisanej kwoty
miejski od 100 tys.	podlaskie	1 410 074 000	16 922 000	1,20%	11 000 000
	warmińsko-mazurskie	547 263 000	5 056 000	0,92%	4 484 000
	pomorskie	1 148 771 000	31 628 000	2,75%	7 047 000
	małopolskie	3 364 488 000	44 200 000	1,31%	brak zapisanej kwoty
	śląskie	482 927 000	13 423 000	2,78%	brak zapisanej kwoty
powiat	małopolskie	96 943 000	1 029 000	1,06%	brak zapisanej kwoty
	dolnośląskie	158 869 000	646 000	0,41%	122 000
	zachodniopomorskie	91 588 000	75 000	0,08%	2 000 000
	łódzkie	72 343 000	1 180 000	1,63%	120 000
	kujawsko-pomorskie	73 335 000	24 700	0,03%	brak zapisanej kwoty

## ŚREDNIE WYDATKI PROCENTOWE NA WSPÓŁPRACĘ Z ORGANIZACJAMI Z PODZIAŁEM NA POSZCZEGÓLNE TYPY JST

typ JST	średnia procentowa wydatków na zadania realizowane przez ngo
w	0,2%
m-w do 15 tys.	0,5%
m 30-50 tys.	0,8%
m od 100 tys.	1,8%
powiat	0,6%
<b>łącznie-wszystkie JST</b>	<b>0,8%</b>

Analizując możliwe do zweryfikowania wydatki samorządów, można zauważyć pewną zależność: im większy samorząd terytorialny tym większy procent swego budżetu przeznaczają na współpracę finansową z organizacjami pozarządowymi.

**IM WIĘKSZY SAMORZĄD TERYTORIALNY TYM WIĘKSZY PROCENT SWEGO BUDŻETU PRZEZNACZA NA WSPÓŁPRACĘ FINANSOWĄ Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI.**

W analizowanej grupie samorządów kolejność ta wygląda następująco:

- gminy wiejskie (wydają najmniej na realizację zadań zleczanych organizacjom),

- gminy miejsko-wiejskie do 15 tys.,
- powiaty,
- miasta 30-50 tys.,
- miasta powyżej 100 tys. (wydają na współpracę finansową z organizacjami średnio aż 9 razy więcej niż gminy wiejskie i 3 razy więcej niż powiaty w proporcji do wielkości swoich budżetów).

Po sprawdzeniu, które z samorządów planowały w swoich programach wydanie konkretnych kwot na realizację programu współpracy z organizacjami (12 JST) okazało się, że wszystkie zleciły zadania publiczne organizacjom (wszystkie wykazują wydatki na współpracę finansową).

17% samorządów wydało dokładnie tyle ile zaplanowano w programie, 50% wydało więcej niż planowało, a 33% - mniej.

Najwyższy procent wydatków na współpracę finansową z organizacjami wykazują 2 miasta powyżej 100 tys. mieszkańców: w jednym z nich jest to 2,75%, w drugim 2,78% całkowitych wydatków samorządu.

Najmniej na współpracę finansową z organizacjami (z wyjątkiem jednej z gmin wiejskich, w której brak danych na ten temat spowodował, że wskaźnik wynosi 0) przeznaczyły: gmina wiejska z 0,02% i jeden z powiatów z 0,03% całkowitych wydatków samorządu.

# V. ANALIZA WYDATKÓW SAMORZĄDÓW NA OŚWIATĘ I EDUKACJĘ

Analizie poddano wydatki łączne w działach 801 (oświata i wychowanie) i 854 (edukacyjna opieka wychowawcza).

Typ JST	województwo	wydatki budżetu samorządu w zł	wydatki samorządu na oświatę w zł	wydatki samorządu na oświatę - udział procentowy
wiejski	lubelskie	6 236 000	2 000 000	32,07%
	dolnośląskie	21 500 000	6 344 000	29,51%
	śląskie	17 750 000	7 333 000	41,31%
	warmińsko-mazurskie	15 103 000	4 123 000	27,30%
	łódzkie	20 117 000	7 620 000	37,88%
miejsko-wiejski do 15 tys.	kujawsko-pomorskie	48 700 000	17 503 000	35,94%
	podkarpackie	48 900 000	11 170 000	22,84%
	świętokrzyskie	38 000 000	18 057 000	47,52%
	wielkopolskie	20 300 000	8 652 000	42,62%
	podlaskie	17 370 000	7 354 000	42,34%
miejski 30-50 tys.	opolskie	110 000 000	41 480 000	37,71%
	zachodniopomorskie	191 500 000	44 112 000	23,03%
	lubuskie	160 000 000	40 315 000	25,20%
	podkarpackie	95 218 000	34 400 000	36,13%
	mazowieckie	90 000 000	34 100 000	37,89%
miejski od 100 tys.	podlaskie	1 410 074 000	467 709 000	33,17%
	warmińsko-mazurskie	547 263 000	183 730 000	33,57%
	pomorskie	1 148 771 000	316 012 000	27,51%
	małopolskie	3 364 488 000	1 069 988 000	31,80%
	śląskie	482 927 000	172 807 000	35,78%
powiat	małopolskie	96 943 000	38 670 000	39,89%
	dolnośląskie	158 869 000	65 036 000	40,94%
	zachodniopomorskie	91 588 000	14 014 000	15,30%
	łódzkie	72 343 000	30 016 000	41,49%
	kujawsko-pomorskie	73 335 000	9 636 000	13,14%

## ŚREDNIE WYDATKI PROCENTOWE NA OŚWIATĘ Z PODZIAŁEM NA POSZCZEGÓLNE TYPY JST

typ JST	średnia procentowa wydatków na oświatę
w	33,6%
m-w do 15 tys.	38,3%
m 30-50 tys.	32,0%
m od 100 tys.	32,4%
powiat	30,2%
<b>łącznie-wszystkie JST</b>	<b>33,3%</b>

Analizując wydatki samorządów, przeznaczone na oświatę i edukację, pojawia się inny wniosek, niż ten związany z analizą wydatków na finansowanie zadań zleconych organizacjom pozarządowym. W tym wypadku wielkość wydatków nie jest wprost związana z wielkością samorządu.

Największy udział w wydatkach samorządu oświata i edukacja ma w gminach miejsko-wiejskich do 15 tys. mieszkańców (38,3%), na dalszych miejscach znajdują się gminy wiejskie (33,6%), miasta od 100 tys. (32,4%), miasta 30-50 tys. (32%), najmniej w tym obszarze wydają powiaty (30,2%).

Spośród wszystkich analizowanych jednostek samorządu najwyższy udział procentowy oświaty i edukacji w całkowitych wydatkach budżetu ma gmina miejsko-wiejska do 15 tys. mieszkańców ze wskaźnikiem 47,52%, natomiast najniższy – powiat z zaledwie 13,14% wydatków na oświatę.

W tym wypadku znacząco mniejszy udział wydatków na oświatę w budżecie, wynika prawdopodobnie z charakteru powiatu, który otacza miasto na prawach powiatu i które świadczy w znacznej skali usługi oświatowe dla mieszkańców powiatu.

Aby dowiedzieć się, w jakiej części wydatki samorządów w ramach finansowej współpracy z organizacjami pozarządowymi dotyczą obszaru edukacji, w wybranych 14 samorządach spośród wszystkich 25 badanych, w których uzyskanie tych danych było możliwe i ukazywało przekrojowy obraz tych wydatków, przygotowano poniższe zestawienie. Opisy obszarów, w których JST finansowały zadania realizowane przez organizacje pozarządowe – są skrótowe ale odzwierciedlają specyfikę zapisów w dokumentach danego samorządu.

Poniższa tabela przedstawia wysokość środków finansowych, przekazanych organizacjom w różnych obszarach – w porównaniu do całkowitych wydatków budżetu i w rozbiciu procentowym wyłącznie w ramach finansowej współpracy z organizacjami pozarządowymi (w wybranych samorządach w roku 2010).



## ANALIZA WYDATKÓW NA WSPÓŁPRACĘ Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI W OBSZARZE EDUKACJI

typ samorządu, województwo	obszar wydatków w ramach zadań zleczanych organizacjom pozarządowym	kwota wydatków w zł	udział procentowy danego wydatku w całkowitych wydatkach budżetu samorządu	udział procentowy danego wydatku w wydatkach na współpracę finansową z organizacjami pozarządowymi
gmina wiejska, warmińsko- mazurskie	kultura i dziedzictwo	2 000	0,013%	14,81%
	sport i rekreacja	2 000	0,013%	14,81%
	integracja i aktywizacja społ. lokalnej	3 000	0,020%	22,22%
	wypoczynek dzieci ze środowisk zagrożonych patologiami	6 500	0,043%	48,15%
m-w do 15 tys., kujawsko- pomorskie	wypoczynek i krajoznawstwo	6 000	0,012%	2,78%
	kultura i dziedzictwo	30 000	0,062%	13,89%
	sport i kultura fizyczna	180 000	0,370%	83,33%
m 30-50 tys., opolskie	programy wychowawcze	25 000	0,023%	1,47%
	program pomocy dla najbiedniejszych	50 000	0,045%	2,94%
	edukacja profilaktyczna	67 000	0,061%	3,95%
	profilaktyka i rozwiązywanie problemów alkoholowych	86 000	0,078%	5,06%
	kultura i dziedzictwo	140 000	0,127%	8,24%
	rozwój obszarów wiejskich	230 000	0,209%	13,55%
	sport kwalifikowany	320 000	0,291%	18,85%
	kultura fizyczna i rekreacja	380 000	0,345%	22,38%
	całodobowe usługi medyczne, rehabilitacja i dożywanie	400 000	0,364%	23,56%
m 30-50 tys., zachodniopomorskie	kultura i dziedzictwo	176 000	0,092%	7,70%
	przeciwdziałanie patologiom społecznym, działalność charytatywna, promocja zdrowia, w tym działania na rzecz niepełnosprawnych	222 000	0,116%	9,71%
	kultura fizyczna i sport	1 888 000	0,986%	82,59%

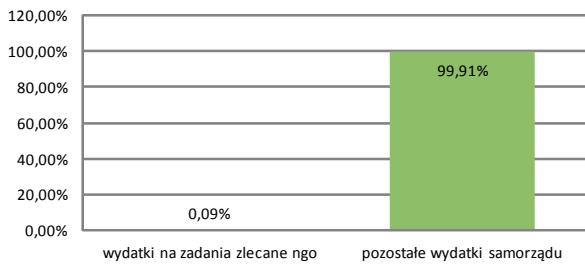
typ samorządu, województwo	obszar wydatków w ramach zadań zleczanych organizacjom pozarządowym	kwota wydatków w zł	udział procentowy danego wydatku w całkowitych wydatkach budżetu samorządu	udział procentowy danego wydatku w wydatkach na współpracę finansową z organizacjami pozarządowymi
m 30-50 tys., lubuskie	opieka społeczna i ochrona zdrowia	57 000	0,036%	6,91%
	kultura i dziedzictwo	118 000	0,074%	14,30%
	kultura fizyczna i sport	650 000	0,406%	78,79%
m 30-50 tys., mazowieckie	działania na rzecz osób niepełnosprawnych	3 000	0,003%	1,06%
	promocja zdrowego stylu życia	7 000	0,008%	2,46%
	aktywny wypoczynek	10 000	0,011%	3,52%
	kultura i dziedzictwo	10 000	0,011%	3,52%
	zajęcia sportowe	16 000	0,018%	5,63%
	wyjazdy szkoleniowo-wypoczynkowe dzieci i młodzieży	28 000	0,031%	9,86%
	program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych	40 000	0,044%	14,08%
	zajęcia sportowo-rekreacyjne	50 000	0,056%	17,61%
	miejsca w placówkach opiekuńczo- wychowawczych	50 000	0,056%	17,61%
	gminny program przeciwdziałania narkomanii	70 000	0,078%	24,65%
m od 100 tys., podlaskie	ochrona środowiska	154 000	0,011%	0,91%
	programy wychowawcze i edukacyjne	197 000	0,014%	1,16%
	edukacyjna opieka wychowawcza	464 000	0,033%	2,74%
	pozostałe zadania polityki społecznej	950 000	0,067%	5,61%
	kultura i dziedzictwo	2 482 000	0,176%	14,67%
	ochrona zdrowia	2 546 000	0,181%	15,05%
	kultura fizyczna i sport	4 217 000	0,299%	24,92%
	pomoc społeczna	5 912 000	0,419%	34,94%

typ samorządu, województwo	obszar wydatków w ramach zadań zleczonych organizacjom pozarządowym	kwota wydatków w zł	udział procentowy danego wydatku w całkowitych wydatkach budżetu samorządu	udział procentowy danego wydatku w wydatkach na współpracę finansową z organizacjami pozarządowymi
m od 100 tys., warmińsko- mazurskie	edukacja profilaktyczna	47 000	0,009%	0,93%
	pozostałe zadania polityki społecznej	64 000	0,012%	1,27%
	turystyka	162 000	0,030%	3,20%
	kultura i dziedzictwo	194 000	0,035%	3,84%
	administracja publiczna	208 000	0,038%	4,11%
	ochrona zdrowia	512 000	0,094%	10,13%
	ochrona środowiska	555 000	0,101%	10,98%
	kultura fizyczna i sport	607 000	0,111%	12,01%
	pomoc społeczna	2 707 000	0,495%	53,54%
m od 100 tys., pomorskie	działania na rzecz seniorów	383 000	0,033%	1,21%
	pozostałe zadania polityki społecznej	1 306 000	0,114%	4,13%
	sport, rekreacja, turystyka	1 387 000	0,121%	4,39%
	ochrona zdrowia, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, profilaktyka uzależnień	1 428 000	0,124%	4,51%
	kultura i dziedzictwo	4 615 000	0,402%	14,59%
	pomoc społeczna	7 838 000	0,682%	24,78%
	edukacja i ochrona środowiska	14 671 000	1,277%	46,39%
m od 100 tys., śląskie	rehabilitacja	53 000	0,011%	0,39%
	ochrona zdrowia	5 170 000	1,071%	38,52%
	upowszechnianie kultury i kultury fizycznej	8 200 000	1,698%	61,09%

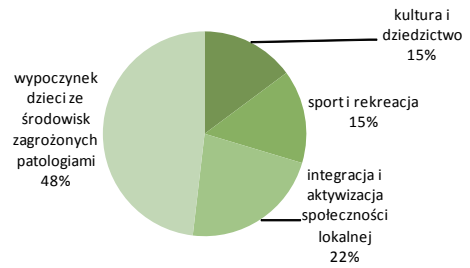
typ samorządu, województwo	obszar wydatków w ramach zadań zleczanych organizacjom pozarządowym	kwota wydatków w zł	udział procentowy danego wydatku w całkowitych wydatkach budżetu samorządu	udział procentowy danego wydatku w wydatkach na współpracę finansową z organizacjami pozarządowymi
powiat, dolnośląskie	kultura i dziedzictwo	61 000	0,038%	9,44%
	kultura fizyczna i sport	170 000	0,107%	26,32%
	pomoc społeczna	415 000	0,261%	64,24%
powiat, zachodniopomorskie	promocja	10 000	0,011%	13,33%
	kultura fizyczna i sport	10 000	0,011%	13,33%
	kultura i dziedzictwo	20 000	0,022%	26,67%
	ochrona zdrowia	35 000	0,038%	46,67%
powiat, łódzkie	kultura i dziedzictwo	11 580	0,016%	0,98%
	turystyka	45 600	0,063%	3,86%
	kultura fizyczna i sport	71 810	0,099%	6,09%
	pomoc społeczna	1 051 000	1,453%	89,07%
powiat, kujawsko- pomorskie	turystyka	2 000	0,003%	8,10%
	kultura i dziedzictwo	4 200	0,006%	17,00%
	kultura fizyczna i sport	18 500	0,025%	74,90%

# ANALIZA WYDATKÓW NA WSPÓŁPRACĘ Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI - PRZYKŁADY

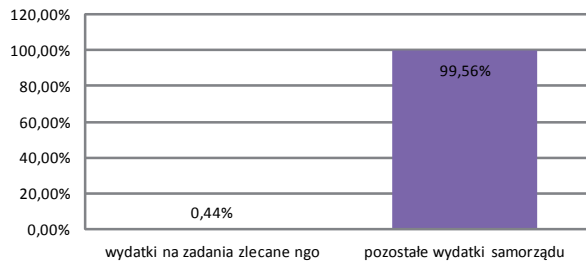
## Gmina wiejska, woj. warmińsko-mazurskie



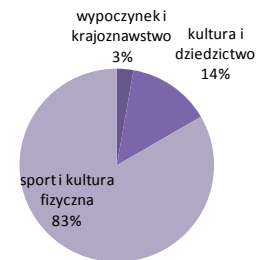
## Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (0,09% budżetu)?



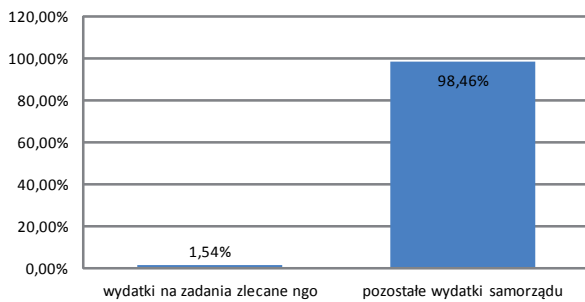
## Gmina miejsko-wiejska do 15 tys., woj. kujawsko-pomorskie



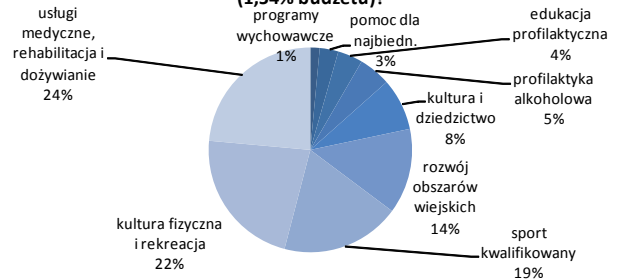
## Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (0,44% budżetu)?



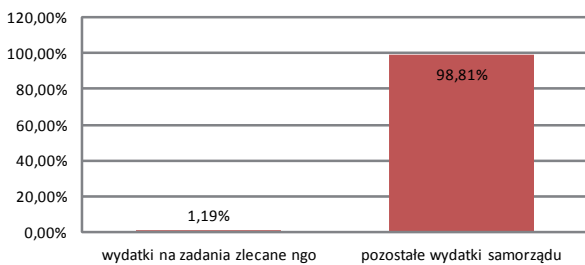
## Miasto 30-50 tys., woj. opolskie



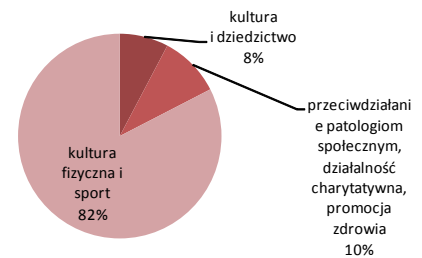
## Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (1,54% budżetu)?



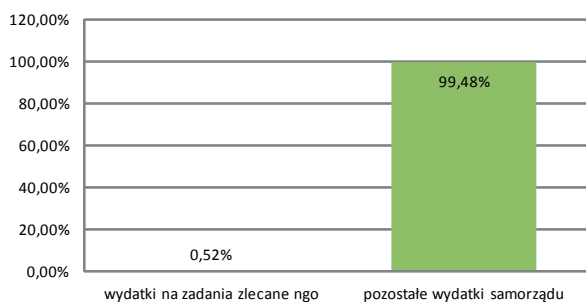
## Miasto 30-50 tys., woj. zachodniopomorskie



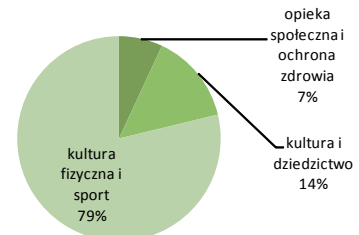
## Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (1,19% budżetu)?



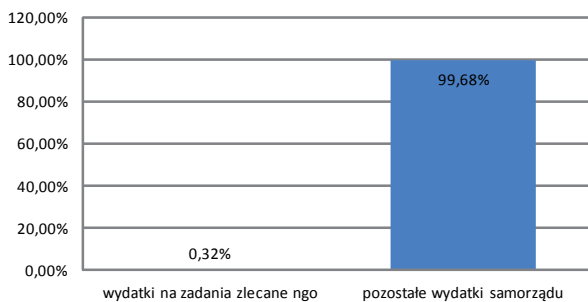
## Miasto 30-50 tys., woj. lubuskie



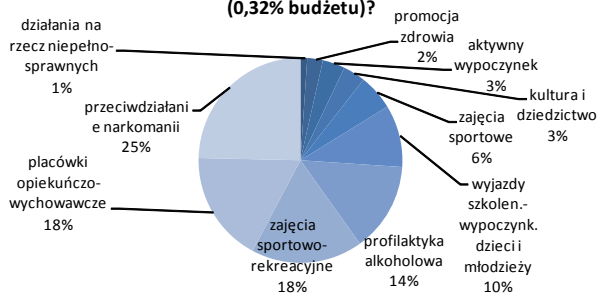
## Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (0,52% budżetu)?



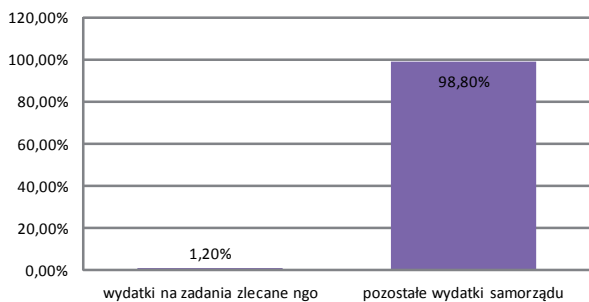
### Miasto 30-50 tys., woj. mazowieckie



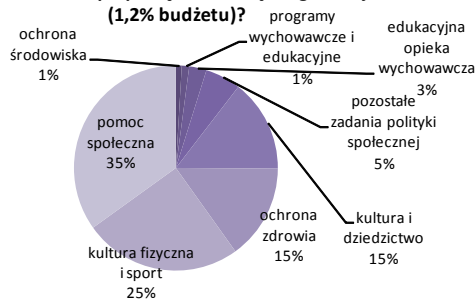
### Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (0,32% budżetu)?



### Miasto od 100 tys., woj. podlaskie

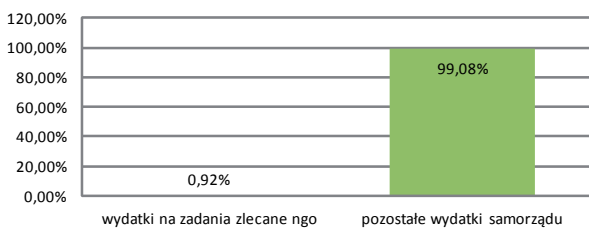


### Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (1,2% budżetu)?

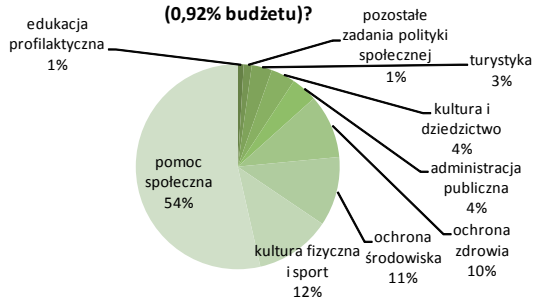


### Miasto od 100 tys., woj. warmińsko-mazurski

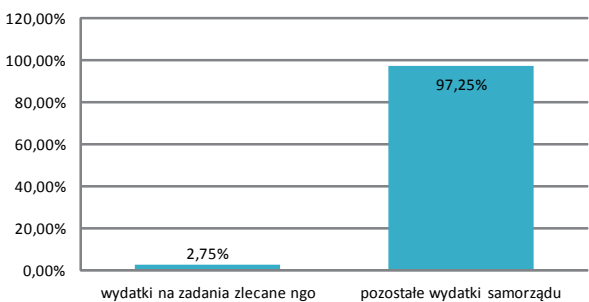
#### woj. warmińsko-mazurski



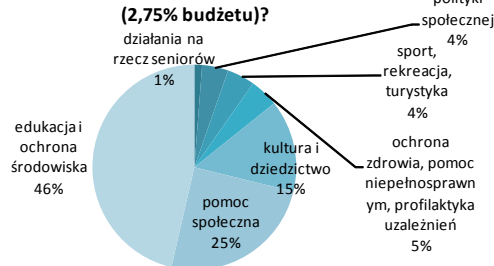
### Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (0,92% budżetu)?



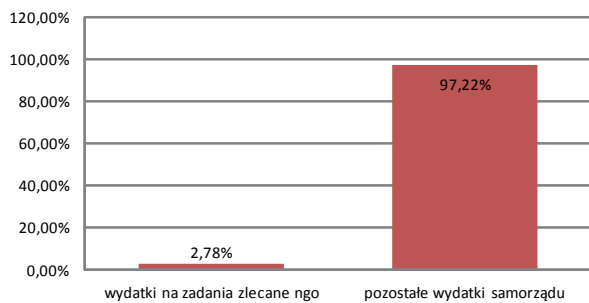
### Miasto od 100 tys., woj. pomorskie



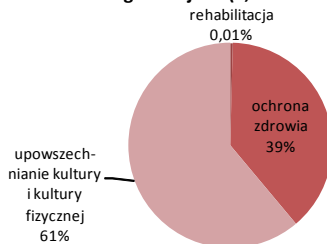
### Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (2,75% budżetu)?



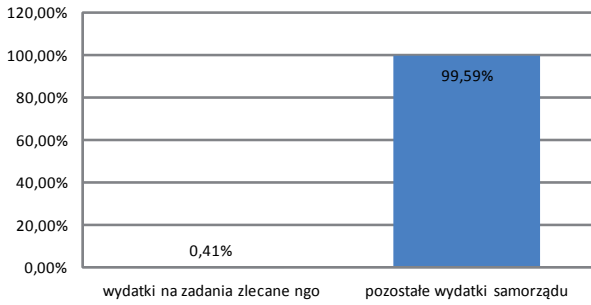
### Miasto od 100 tys., woj. śląskie



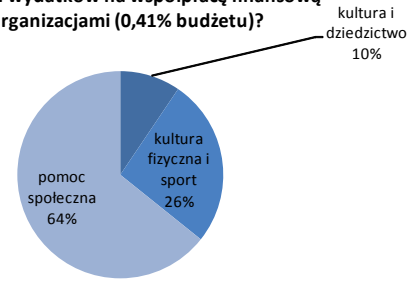
### Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (2,78% budżetu)?



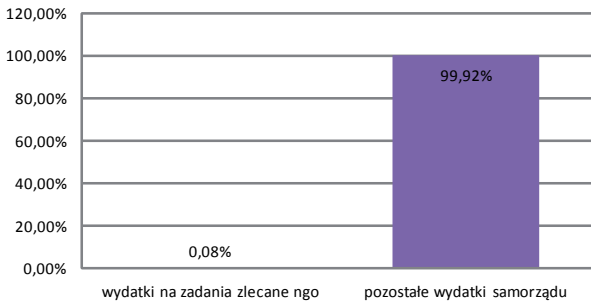
### Powiat, woj. dolnośląskie



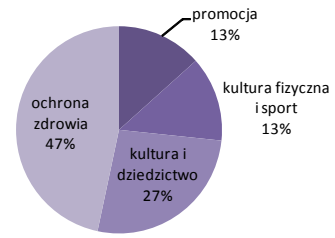
### Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (0,41% budżetu)?



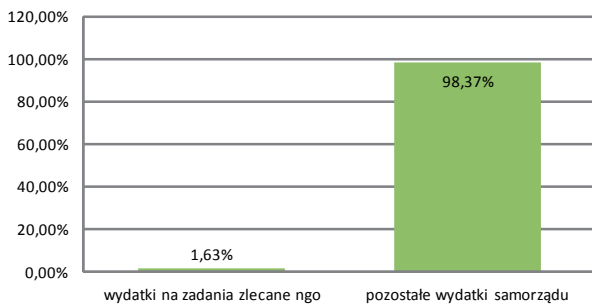
### Powiat, woj. zachodniopomorskie



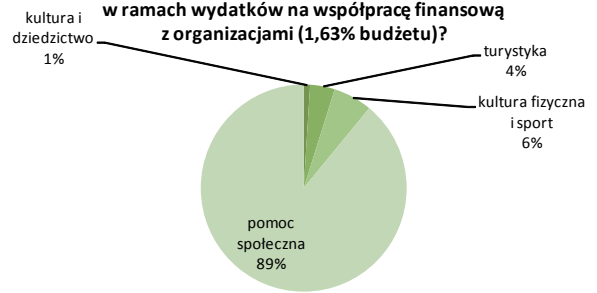
### Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (0,08% budżetu)?



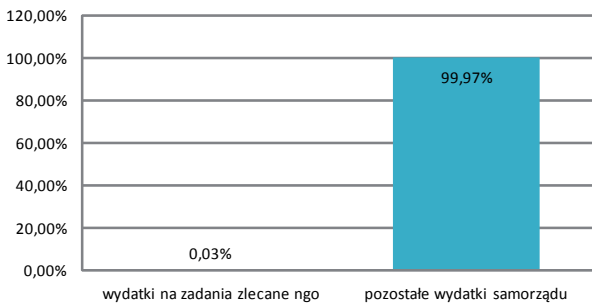
### Powiat, woj. łódzkie



### Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (1,63% budżetu)?



### Powiat, woj. kujawsko-pomorskie



### Jakie zadania sfinansował samorząd w ramach wydatków na współpracę finansową z organizacjami (0,03% budżetu)?

