

Materiał Ministerstwa Infrastruktury do omówienia w ramach prac
Komitetu do spraw Pożytku Publicznego

Zasadność wprowadzenia zmian

Fundacje pełnią istotną rolę w budowaniu społeczeństwa obywatelskiego, wspieraniu osób będących w potrzebie, poprawie bezpieczeństwa, rozwijaniu edukacji i kultury, reagowaniu na sytuacje kryzysowe.

Ministerstwo Infrastruktury corocznie odnotowuje wzrost liczby nowych fundacji, które obejmujemy nadzorem. Jednocześnie liczba fundacji, które wykreślone zostają z KRS pozostaje niewielka.

Cele statutowe wielu nadzorowanych fundacji, oprócz zadań związanych z zakresem działania Ministra obejmują również kwestie związane z działalnością pożytku publicznego. Większość fundacji, które nadzorujemy działa w sposób prawidłowy. Niestety jednak w zakresie sporej grupy (24%) identyfikowane jest ryzyko prowadzenia działalności niezwiązanej z celem, dla którego została utworzona, a w zakresie 7% identyfikujemy poważne ryzyko. Taki odsetek stanowi znaczną część nadzorowanych fundacji. Należy zauważyć, że nie identyfikujemy takich sytuacji w stosunku do fundacji, które posiadają status OPP.

Jak pokazują wyniki badań rośnie społeczne zaufanie do organizacji pozarządowych oraz uznanie dla podejmowanych przez nie działań i oferowanej pomocy¹, niemniej jednak jako organ nadzoru identyfikujemy problemy w realizacji ustawowych obowiązków przez istotną część organizacji pozarządowych. Wybrane statystyki, według stanu na dzień 30 września 2025 r., przedstawiają się następująco:

- sprawozdań z działalności za 2023 rok nie złożyło 32% fundacji, a za 2024 rok złożyło je dotychczas jedynie 14% fundacji,
- brak kontaktu i doręczeń korespondencji w przypadku 11% fundacji aktywnych i aż 91% fundacji w likwidacji.

Ponadto ustawa AML² nałożyła dodatkowe obowiązki zarówno na fundacje jak i administrację rządową (ministrów nadzorujących poszczególne fundacje). Fundacje ustanowione na podstawie ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach, w zakresie, w jakim przyjmują lub dokonują płatności w gotówce o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 euro, bez względu na to, czy płatność jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja, czy kilka operacji, które wydają się ze sobą powiązane, stanowią instytucje obowiązane w rozumieniu ustawy AML. Ponadto część fundacji może być również kwalifikowana jako instytucje obowiązane ze względu na rodzaj prowadzonej działalności, których katalog wyszczególniony jest w ww. ustawie.

W przypadku jeżeli dana fundacja spełnia przesłanki ustawowe kwalifikujące ją jako instytucję obowiązaną, implikuje to konieczność wypełnienia przez nią szeregu obowiązków wynikających z ww. ustawy. Brak ich wypełnienia lub uchybienia w realizacji, obarczone są sankcjami w postaci kar administracyjnych w zróżnicowanej wysokości. Według danych z czerwca 2025 r., średnia kara administracyjna z tytułu niewywiązywania się z wymogów ustawy AML wynosiła 229 661 zł, wyższe liczone są natomiast w milionach zł. Także organ nadzoru musi wypełnić określone

¹ Jak wynika z Raportu Stowarzyszenia Koln/Jawor, Ufam, ale Polki i Polacy o organizacjach pozarządowych Raport z badań 2023: „Polki i Polacy coraz bardziej ufają organizacjom pozarządowym. 63% społeczeństwa ma zaufanie do organizacji i jest to naj wyższy odsetek od 2014 roku, kiedy Stowarzyszenie Koln/Jawor zaczęło prowadzić tego typu badania.”

² Ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

obowiązki, takie jak przeprowadzanie kontroli fundacji będących instytucjami obowiązany oraz powiadamianie Generalnego Inspektora Informacji Finansowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Z dotychczasowych doświadczeń funkcjonowania ustawy AML, wynika, że fundacje w ograniczonym zakresie mają wiedzę w jakich sytuacjach powinny stosować ww. przepisy oraz jakie obowiązki ich dotyczą. Stąd duży ciężar odpowiedzialności w tym zakresie spoczywa na organie nadzoru. Do chwili obecnej nie zostały wypracowane skuteczne mechanizmy pozwalające zidentyfikować, czy dana fundacja jest instytucją obowiązaną. Źródłem informacji dla organu nadzoru jest sprawozdanie z działalności, które m.in. z tego względu jest tak istotnym dokumentem – jednak jak wskazano w statystykach na poprzedniej stronie znaczna część fundacji nie wywiązuje się z ustawowego obowiązku jego złożenia.

Ministerstwo Infrastruktury opracowało materiał, który ma na celu poprawę współpracy administracji rządowej z nadzorowanymi fundacjami. Należy zauważyć, że proponowane zmiany prawne nie wpłyną na te fundacje, które działają prawidłowo – realizują właściwe cele statutowe oraz wywiązują się z obowiązków sprawozdawczych. Proponowane zmiany mogą przyczynić się do zwiększenia przejrzystości działania fundacji i ograniczenia liczby podmiotów „widmo”, które nie prowadzą działalności, nie utrzymują kontaktu z organem nadzoru, nie wywiązują się z obowiązku sprawozdawczego, co przełoży się na zwiększenie zaufania społecznego i zaangażowania obywateli w pomoc na rzecz zasadniczych celów, dla których ustanawia się fundacje, czyli celów społecznie i gospodarczo użytecznych.

Przekazujemy, licząc na konstruktywny dialog strony administracji rządowej jak i przedstawicieli organizacji pozarządowych, materiał zawierający identyfikowane problemy, propozycję rozwiązania wraz z planowanym efektem, a także obecny oraz proponowany stan prawny w podziale na sześć planowanych do osiągnięcia celów, tj.:

- 1) **wzrost jawności** – w aktualnym porządku prawnym stosowane jest odmienne podejście w zakresie udostępnienia do publicznej wiadomości sprawozdań (zarówno merytorycznych, jak i finansowych) fundacji, przy zakładanym kryterium czy fundacja prowadzi/nie prowadzi działalność gospodarczą lub czy jest organizacją pożytku publicznego. Zauważalnym jest w trakcie analizy otrzymywanych sprawozdań, że im wyższy stopień ich jawności, tym wyższa wartość merytoryczna i dokładanie staranności przy opracowywaniu dokumentów sprawozdawczych. Fundacje nieposiadające statusu OPP, często składają sprawozdania lakoniczne, nie zawierają w nich istotnych danych lub powielają od lat te same informacje,
- 2) **wzmocnienie nadzoru nad fundacjami, które nie działają w sposób prawidłowy** – tj. nie wywiązują się z obowiązku sprawozdawczego wobec Ministra, nie odbierają korespondencji, a pozostają w sferze organizacji pozarządowych jako tzw. podmioty widmo,
- 3) **prawidłowość wpisów w KRS w zakresie ministra właściwego** – obecnie dostrzegane są liczne przypadki, kiedy organ nadzoru w KRS wpisany jest w sposób nieprawidłowy lub niejednorodny. Prowadzić to może do sporów kompetencyjnych, skutkujących problemem np. ze złożeniem przez fundację sprawozdania z działalności w przypadku nieprawidłowo wskazanego przez fundację ministra właściwego,
- 4) **możliwość skutecznych doręczeń** – kontakt z niektórymi nadzorowanymi fundacjami jest utrudniony lub nawet niemożliwy. Fundacje nie odbierają kierowanej do nich korespondencji, nie udzielają odpowiedzi na pisma lub maile. Identyfikowane były przypadki, kiedy sąd na podstawie przepisów ustawy o KRS, z urzędu dokonywał wykreślenia adresu fundacji wiedząc, że dane w KRS są niewłaściwe. Wówczas ani sąd, ani minister właściwy nie dysponują praktycznie żadną możliwością kontaktu z takim podmiotem, który nadal funkcjonuje w sferze organizacji pozarządowych,

5) przeciwdziałanie praniu pieniędzy – trudności w identyfikacji instytucji obowiązanych przy założonym kryterium operacji gotówkowych równych bądź wyższych niż 10 tys. euro. Ponadto występują częste przypadki gdzie identyfikowane są:

- powiązania członków zarządu fundacji z wieloma podmiotami (w szczególności z prowadzonymi przez zarząd własnymi firmami lub prowadzenie kilku fundacji),
- adresy siedziby fundacji (jako organizacji "społecznych") w biurach wirtualnych, lub miejscach nieistniejących, dodatkowo brak możliwości kontaktu poprzez mail, telefon, a także brak strony internetowej,
- jednoosobowe zarządy fundacji,
- brak informacji o działalności fundacji w Internecie i mediach społecznościowych.

6) łatwiejsza likwidacja „fundacji widmo” oraz fundacji, które nie wywiązują się z obowiązków ustawowych.

Problemy lub nieprawidłowości dostrzegają także obywatele, którzy kierują do Ministerstwa skargi lub wnioski w zakresie części fundacji. Dodatkowo własne postępowania w zakresie niektórych fundacji prowadzą inne organy. Pojawiają się również doniesienia o nadużyciach dokonywanych przez fundacje, ujawniane przez media. Jeszcze raz należy podkreślić, że proponowane zmiany w zasadzie nie będą miały wpływu na te fundacje, które działają prawidłowo i wypełniają obowiązki ustawowe. Zaproponowane zmiany wynikają z dostrzeganych rozwiązań prawnych, które wymagają wzmocnienia, jednak propozycja wzorowana jest także na rozwiązaniach przyjętych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jako rozwiązaniach adekwatnych w ocenie Ministerstwa Infrastruktury (m.in. publikacja sprawozdań, prowadzenie wykazu).

CELE

1. Wzrost jawności

Identyfikowane problemy:

W porządku prawnym stosowane jest odmienne podejście w zakresie udostępnienia do publicznej wiadomości sprawozdań (zarówno merytorycznych, jak i finansowych) fundacji, przy zakładanym kryterium czy fundacja prowadzi/nie prowadzi działalności gospodarczej lub czy jest organizacją pożytku publicznego:

- **fundacje prowadzące działalność wyłącznie statutową** – sprawozdanie z działalności do ministra właściwego, co do zasady sprawozdanie finansowe do urzędu skarbowego, dla mniejszych organizacji istnieje możliwość stosowania uproszczonej ewidencji przychodów i kosztów (organizacja nie prowadzi pełnej księgowości i zwolniona z obowiązku przygotowywania sprawozdania finansowego),
- **fundacje prowadzące działalność gospodarczą** – sprawozdanie z działalności do ministra właściwego, sprawozdanie finansowe do krajowego rejestru sądowego,
- **fundacje posiadające status organizacji pożytku publicznego** – największy stopień jawności, dostępne publicznie, sprawozdania (merytoryczne i finansowe) publikują na stronie Narodowego Instytutu Wolności.

Jednocześnie na fundacjach spoczywa obowiązek udostępniania sprawozdań z działalności do wiadomości publicznej (jednak brak jest wskazania miejsca takiej publikacji, za wyjątkiem fundacji posiadających status OPP, które publikują sprawozdania na stronie Narodowego Instytutu Wolności).

Zauważalnym jest w trakcie analizy otrzymywanych sprawozdań, że im wyższy stopień ich jawności, tym wyższa wartość merytoryczna i dokładanie staranności przy opracowywaniu dokumentów sprawozdawczych. Fundacje nieposiadające statusu OPP, często składają sprawozdania lakoniczne, nie zawierają w nich istotnych danych lub powielają od lat te same informacje.

Propozycja rozwiązania wraz z planowanym efektem:

Proponuje się ujednolicenie przepisów w zakresie obowiązkowego upubliczniania sprawozdań z działalności oraz sprawozdań finansowych. Wzrost jawności może przyczynić się do bardziej rzetelnego sporządzania sprawozdań przez fundacje.

Dodatkowo rozważyć można publikację na stronie internetowej ministra nadzorującego wykazu nadzorowanych fundacji wraz z informacją o wywiązywaniu się z obowiązku sprawozdawczego, upowszechnienie rejestru będzie miało charakter informacyjny m.in. dla potencjalnych darczyńców i współpracowników fundacji.

Jednocześnie zmiana może wpłynąć na wcześniejszą identyfikację fundacji jako instytucji obowiązanej, co może przełożyć się na właściwe wypełnienie ciążących na niej obowiązków wynikających z ustawy AML i zredukować ryzyko ewentualnych kar administracyjnych wynikających z uchybienia obowiązków.

Obecny stan prawny:

- **Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach³:**

- Art. 12 ust. 2: „Fundacja składa corocznie właściwemu ministrowi sprawozdanie ze swojej działalności obejmujące najważniejsze informacje o działalności fundacji w okresie sprawozdawczym, pozwalające ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów statutowych.”,
- Art. 12 ust. 2a: „Przepisu ust. 2 nie stosuje się do fundacji posiadających status organizacji pożytku publicznego, które zamieściły na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie merytoryczne z działalności oraz sprawozdanie finansowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1327, 1265 i 1812).”,
- Art. 12 ust. 3: „Sprawozdanie, (...), jest przez fundację udostępnione do publicznej wiadomości.”

- **Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalność pożytku publicznego i o wolontariacie⁴:**

- Art. 23 ust. 2a: „Organizacja pożytku publicznego podaje sprawozdania, o których mowa w ust. 1 i 2, do publicznej wiadomości w sposób umożliwiający zapoznanie się z tym sprawozdaniem przez zainteresowane podmioty, w tym poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej.”,
- Art. 23 ust. 6: „Organizacja pożytku publicznego zamieszcza zatwierdzone sprawozdanie finansowe i sprawozdanie merytoryczne ze swojej działalności, o których mowa w ust. 1 i 2, w terminie do dnia 15 lipca roku

³ Dz. U. z 2023 r., poz. 166.

⁴ Dz. U. z 2024 r., poz. 1491.

następującego po roku, za który składane jest sprawozdanie finansowe i merytoryczne, na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu w Biuletynie Informacji Publicznej”.

- **Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵:**

- Art. 69 ust. 1⁶: „Kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe, (...) - w terminie 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.”.

- **Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym⁷:**

- Art. 9a: „ 1. Dla każdego podmiotu obowiązującego do składania dokumentów finansowych do Rejestru prowadzi się w systemie teleinformatycznym repozytorium dokumentów finansowych. (...) 4. Centralna Informacja bezpłatnie udostępnia dokumenty z repozytorium dokumentów finansowych za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych.”⁸,
- Art. 40.: „W dziale 3 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się następujące dane: (...) 2) wzmiankę o złożeniu sprawozdania finansowego i rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, z oznaczeniem dat ich złożenia i roku obrotowego (...) 7) wzmiankę o braku obowiązku sporządzenia i złożenia sprawozdania finansowego;”,
- Art. 53a „Podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1⁹, są obowiązane zgłaszać dotyczące ich informacje wymienione w art. 38, 39, 43, 44, 52 i 53 oraz zmiany tych informacji, niezależnie od obowiązków wynikających z odrębnych przepisów, chyba że ustawa stanowi inaczej.”¹⁰

Propozycja zmiany przepisów:

- **Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach:**

- nałożenie na wszystkie fundacje obowiązku upubliczniania, poza sprawozdaniami z działalności również sprawozdań finansowych, oraz wskazanie miejsca upubliczniania przez fundacje ww. sprawozdań (np. na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego – wówczas informacje te w zakresie wszystkich fundacji byłyby dostępne w jednym miejscu), poprzez nadanie art. 12 ust. 3 brzmienia: „Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 2 oraz roczne sprawozdanie finansowe fundacji, jest przez fundację udostępniane do publicznej wiadomości na stronie podmiotowej

⁵ Dz. U. z 2023 r., poz. 120.

⁶ Art. 69 ust. 1 znajduje się w Rozdziale 7 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z art. 80 ust. 3 ustawy o rachunkowości przepisów Rozdziału 7 nie stosuje się do fundacji, jeśli nie prowadzi działalności gospodarczej.

⁷ Dz. U. z 2024 r., poz. 979.

⁸ https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df

⁹ Stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, fundacje oraz samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej podlegają obowiązkowi wpisu do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, zgodnie z przepisami rozdziału 2, jeżeli przepisy poniższe nie stanowią inaczej.

¹⁰ Nałożone na fundacje obowiązki nie obejmują informacji, o których mowa art. 40 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.”,

- nałożenia na ministra nadzorującego obowiązku prowadzenia i publikacji wykazu nadzorowanych fundacji obejmującego, poza danymi identyfikacyjnymi podmiot również informację o wywiązywaniu się przez fundację z obowiązku sprawozdawczego, poprzez wprowadzenie art. 12a, o następującej treści: „12a. Minister nadzorujący prowadzi i udostępnia do publicznej wiadomości wykaz nadzorowanych fundacji oraz informację o wypełnianiu przez fundację obowiązku, o którym mowa w art. 12 ust. 2.”,
- wprowadzenie przepisu mówiącego, że brak prowadzenia działalności nie zwalnia z obowiązku sprawozdawczego (np. rozbudowanie art. 12 ust. 2).

2. Wzmocnienie nadzoru nad fundacjami

Identyfikowane problemy:

1. Niewywiązywanie się przez fundacje z obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy o fundacjach, lub składanie sprawozdania z opóźnieniem po otrzymaniu wezwania lub monitu od organu nadzoru.
2. Nieodbieranie przez fundacje korespondencji kierowanej do niej na adres wskazany w KRS.
3. Informacje zawarte w przekazywanym przez fundację sprawozdaniu, ma co do zasady charakter oświadczenia. Nadzór ministra oparty jest w głównej mierze na: formalnej weryfikacji sprawozdania, analizie informacji zawartych w sprawozdaniu oraz statucie fundacji, wypracowanym i utrwalonym sposobie współpracy z nadzorowanymi fundacjami - pozyskiwaniu dodatkowych oświadczeń i wyjaśnień od fundacji, przeglądzie powszechnie dostępnych informacji (rejestry, strony www),
4. Minister nie dysponuje prawnymi narzędziami umożliwiającymi podjęcie skutecznych działań dyscyplinujących fundacje w zakresie wypełniania obowiązku sprawozdawczego,
5. Obecnie przepisy nie wskazują terminu sporządzenia sprawozdania – przyjęte jest, że jest to dzień 31 grudnia roku następującego po roku sprawozdawczym. W opinii Ministerstwa Infrastruktury tak długi termin nie jest korzystny bowiem Fundacje odkładają w czasie sporządzenie sprawozdania i zapominają o nim. Ponadto sporządzenie sprawozdania na koniec roku następującego oznacza „cofanie się” do działalności, która miała miejsce praktycznie dwa lata wcześniej – to znacznie za późno na podejmowanie ewentualnych działań nadzorczych.

Propozycja rozwiązania wraz z planowanym efektem:

1. Wskazanie terminu na złożenie sprawozdania z działalności fundacji – do dnia 31 marca roku następnego po zakończeniu roku, którego sprawozdanie dotyczy. Pozwoli to na skorelowanie obowiązku sprawozdawczego wobec ministra nadzorującego z innymi obowiązkami sprawozdawczymi fundacji m.in. sprawozdaniami finansowymi. Według opinii Ministerstwa Infrastruktury, wpłynie to na zwiększenie wskaźnika składanych sprawozdań oraz poprawę terminowości ich składania. Z doświadczenia Ministerstwa wynika, że znacząca liczba fundacji czeka z złożeniem sprawozdania do końca roku, a kolejną stanowią fundacje, które składają sprawozdania po terminie po otrzymaniu pierwszego wezwania.

2. Dodanie do ustawy o fundacjach oraz opatrzenie sprawozdania z działalności fundacji, klauzulą o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań¹¹, odnoszące się do art. 233 Kodeksu Karnego. Propozycja rozbudowania wzoru sprawozdania o oświadczenia o odpowiedzialności karnej ma na celu zwiększenie wiarygodności dokumentu i zapobieganie fałszywym informacjom. Ponadto składający oświadczenie będzie świadomy konsekwencji prawnych za fałszywe zeznania, w tym odpowiedzialności karnej.
3. Odnotowywanie w KRS, na wniosek ministra nadzorującego, informacji o niewywiązywaniu się przez Fundację z obowiązku sprawozdawczego wobec ministra nadzorującego. Podobne rozwiązania funkcjonują w przypadku sprawozdań finansowych fundacji prowadzących działalność gospodarczą. Nałożenie przez Sąd grzywny w przypadku uporczywego niewywiązywania się z obowiązku sprawozdawczego wobec ministra nadzorującego (fundacja nie składa sprawozdań przez dwa kolejne lata)¹². Pierwsze z wymienionych narzędzi zwiększy jawność i transparentność działań fundacji, a oba narzędzia będą miały działanie dyscyplinujące.

Obecny stan prawny:

- **Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach:**
 - Art. 12 ust. 2: „Fundacja składa corocznie właściwemu ministrowi sprawozdanie ze swojej działalności obejmujące najważniejsze informacje o działalności fundacji w okresie sprawozdawczym, pozwalające ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów statutowych.”,
 - Art. 12 ust. 4: „Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, jednolity wzór formularza sprawozdania, o którym mowa w ust. 2, mając na względzie potrzebę zapewnienia informacji pozwalających ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów statutowych oraz ujednolicenia sprawozdań.”
- **Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie jednolitego wzoru formularza sprawozdania z działalności fundacji.**¹³

Propozycja zmiany przepisów:

- **Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach:**
 - określenie (i skrócenie przyjętego) terminu na złożenie przez fundacje sprawozdania, o którym mowa w art. 12 ustawy o fundacjach: „Fundacja składa corocznie właściwemu ministrowi sprawozdanie ze swojej działalności obejmujące najważniejsze informacje o działalności fundacji w okresie sprawozdawczym, pozwalające ocenić prawidłowość realizacji przez fundację

¹¹ Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 12 czerwca 2019 r., sygnatura I SA/Bd 156/19). „Zgodnie z art. 233 § 6 kk, przepisy o fałszywych zeznaniach stosuje się odpowiednio do fałszywych oświadczeń złożonych w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jeżeli przepis ustawowy dotyczący tego postępowania wyraźnie przewiduje odebranie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, o którym mowa w art. 233 § 6, musi wynikać z ustawy, na podstawie której prowadzone jest postępowanie. Takiego upoważnienia nie może kreować akt rangi podstawowej”.

¹² Przykładowe rozwiązania w innym zakresie: Sankcje za niezłożenie sprawozdań/nieprzedstawienie informacji przewidują: za niezłożenie sprawozdania finansowego grozi m.in.: odpowiedzialność karna /art. 77 ustawy o rachunkowości (grzywna/kara pozbawienia wolności do 2 lat) art. 79 ustawy o rachunkowości, przestępstwo wobec informacji gospodarczej/ karnoskarbowa /art. 80b Kodeks karny skarbowy – grzywna, a także wykreślenie podmiotu z KRS /postępowanie przymuszające – grzywna przewidziana w Kodeksie postępowania cywilnego – procedura rozwiązania podmiotu; ustawa o statystyce publicznej – grzywna za „Kto wbrew obowiązkowi odmawia wykonania obowiązku statystycznego albo udzielenia informacji w spisie powszechnym lub innym badaniu statystycznym”.

¹³Dz. U. z 2022 r. poz. 2791.

jej celów statutowych. Fundacja składa sprawozdanie, o którym mowa w zdaniu pierwszym do 31 marca roku następnego po zakończeniu roku, którego sprawozdanie dotyczy.”,

- należy umożliwić ministrowi nadzorującemu (nie nakładać obowiązku) przeprowadzanie kontroli fundacji.
- **Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie jednolitego wzoru formularza sprawozdania z działalności fundacji:** należy rozważyć przegląd wzoru Sprawozdania z działalności fundacji w celu sprawdzenia adekwatności aktualnym potrzebom organów nadzoru.

3. Prawidłowość wpisów w KRS w zakresie ministra właściwego

Identyfikowane problemy:

Do ministra nadzorującego, informacja o objęciu nadzorem nowej fundacji dociera poprzez otrzymanie postanowienia sądu o wpisaniu nowej fundacji do KRS, do którego załączany jest statut fundacji. Częstą sytuacją jest błędne określenie organu nadzoru, które spowodowane jest wpisaniem w statucie fundacji organu, który nie funkcjonuje lub nie ma związku z działalnością statutową fundacji. Fundacje prawdopodobnie kierują się nazwą ministerstwa, nie biorąc pod uwagę możliwości zmiany nazwy samego ministerstwa oraz zmian organizacyjnych, a powinny kierować się wyznaczonymi przez siebie celami statutowymi, i dopiero na ich podstawie oraz działów administracji określonych w ustawie o działach administracji, wskazywać ministra właściwego.

Ponadto miały miejsce sytuacje, kiedy do ministerstwa nie wpływały postanowienia sądów o rejestracji fundacji w KRS. Ministerstwo „dowadywało się”, że nadzoruje daną fundację np. w momencie kiedy przestała sprawozdanie z działalności.

Propozycja rozwiązania wraz z planowanym efektem:

Sądy jako podmioty dokonujące rejestracji w KRS nowych fundacji, powinny weryfikować poprawność wskazania organu nadzoru i zapewnić prawidłowy wpis w KRS oraz w statucie na etapie tworzenia fundacji. Jednocześnie sądy dokonując zmiany wpisów w KRS (np. aktualizacji statutowych) powinny analizować zmiany wprowadzane przez Fundacje i każdorazowo przekazywać zmieniony statut do organu nadzoru. Powyższe wpłynie na poprawność wpisów w KRS oraz pozwoli na uniknięcie problemów kompetencyjnych pomiędzy ministerstwami.

Obecny stan prawny:

- **Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach:**
 - Art. 9 ust. 2: „O wpisaniu fundacji do Krajowego Rejestru Sądowego sąd zawiadamia ministra właściwego ze względu na zakres jego działania oraz cele fundacji, zwanego dalej „właściwym ministrem”, oraz właściwego ze względu na siedzibę fundacji starostę, przesyłając jednocześnie statut.” Należy zauważyć, że brak jest wskazania terminu przekazania zawiadomienia.

Propozycja zmiany przepisów:

- **Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach:**
 - nałożenie na sąd obowiązku przekazywania przez sąd każdego zmienianego statutu fundacji w terminie 14 dni od dokonania wpisu w KRS poprzez:
 - nadanie art. 9 ust. 2 brzmienia: „O wpisaniu fundacji do Krajowego Rejestru Sądowego sąd zawiadamia, w terminie 14 dni od dokonania wpisu, ministra właściwego ze względu na zakres jego działania oraz cele fundacji, zwanego

- dalej „właściwym ministrem”, oraz właściwego ze względu na siedzibę fundacji starostę, przesyłając jednocześnie statut”,
- dodanie w art. 9 ust. 2a, w brzmieniu: „Zmiana statutu fundacji wymaga wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego. Przepisy art. 9 ust. 2 stosuje się odpowiednio.”,
- wykreślenie art. 11 ust. 2, w brzmieniu: „Zmiana statutu fundacji wymaga wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego. Przepisy art. 9 stosuje się odpowiednio.”,
- wydanie wytycznych dla sądów dot. wpisywania do KRS ministra właściwego.

4. Możliwość skutecznych doręczeń

Identyfikowane problemy:

Kontakt z niektórymi nadzorowanymi fundacjami jest utrudniony lub nawet niemożliwy. Fundacje nie odbierają kierowanej do nich korespondencji, nie udzielają odpowiedzi na pisma lub maile. Identyfikowane były przypadki, kiedy sąd na podstawie art. 24 ust. 6 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym¹⁴, z urzędu dokonywał wykreślenia adresu fundacji wiedząc, że dane w KRS są niewłaściwe. Wówczas ani sąd, ani minister właściwy nie dysponuje praktycznie żadną możliwością kontaktu z takim podmiotem.

Propozycja rozwiązania wraz z planowanym efektem:

Nałożenie obowiązku posiadania adresu do e-Doręczeń¹⁵ przez wszystkie fundacje (nie tylko te, które prowadzą działalność gospodarczą).

Korespondencja wysyłana do fundacji tradycyjną pocztą często pozostaje nieodebrana lub bez odpowiedzi, co może mieć dla niej negatywne skutki. Pismo skierowane na adres widniejący w KRS, może zostać uznana za doręczoną po dwukrotnym awizowaniu, nawet jeśli adresat go nie odebrał. Posiadanie przez wszystkie fundacje adresu do e-Doręczeń ułatwi kontakt z fundacjami, uprości komunikację z organem nadzoru i innymi podmiotami administracji publicznej. Zmniejszy także konieczność wysyłania i odbierania listów w formie papierowej. Każda wiadomość kierowana na adres do e-Doręczeń ma potwierdzenie odbioru, co eliminuje ryzyko zgubienia pisma i zwiększa prawdopodobieństwo zapoznania się przez adresata z korespondencją. W dalszej perspektywie ułatwi to również komunikację z Sądami (rok 2029 – obowiązek posiadania przez sądy adresu do e-Doręczeń).

Obecny stan prawny:

Ustawa z dnia 21 czerwca 2024 r. o doręczeniach elektronicznych: art. 9 wskazuje podmioty obowiązane do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych, w tym zgodnie z ust. 1 pkt 8: „Do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest obowiązany: (...) podmiot niepubliczny wpisany do rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.”

¹⁴ Art. 24 ust. 6 ustawy o KRS – w przypadkach uzasadnionych bezpieczeństwem obrotu sąd rejestrowy może dokonać z urzędu wykreślenia danych niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy lub wpisu danych odpowiadających rzeczywistemu stanowi rzeczy, jeżeli dokumenty stanowiące podstawę wpisu lub wykreślenia znajdują się w aktach rejestrowych, a dane te są istotne.

¹⁵ Adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ustawie z dnia 18 listopada 2020r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045).

Zgodnie z komunikatem Ministra Cyfryzacji z dnia 12 lipca 2024 r. Fundacje, które powstały przed dniem 1 stycznia 2025 r., a prowadzące działalność gospodarczą (traktowane na tej samej zasadzie co przedsiębiorcy) miały obowiązek założenia takiego adresu, jedynie fundacje które powstały już po tym terminie mają taki adres utworzony automatycznie.

Ustawa o e-doręczeniach nie przewiduje żadnych sankcji w przypadku braku aktywacji adresu.

Propozycja zmiany przepisów:

Ustawa z dnia 21 czerwca 2024 r. o doręczeniach elektronicznych: nałożenie na fundacje¹⁶ widniejące w rejestrze, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych, poprzez dodanie w art. 9 ust. 1 punktu 10, o następującej treści: „fundacje, wpisane do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 979, 1863).”¹⁷

5. Przeciwdziałanie praniu pieniędzy

Identyfikowane problemy:

W przypadku, gdy fundacja deklaruje w sprawozdaniu z działalności, że nie jest instytucją obowiązaną, weryfikacja tego oświadczenia jest trudna/lub zgoła niemożliwa, bez posiadania przez organ możliwości wglądu w dokumentację finansową nadzorowanej fundacji. Ponadto identyfikacja fundacji jako instytucji obowiązanej nie może być rozpatrywana w oderwaniu od wielkości podmiotu, sposobu gromadzenia środków, przedmiotu działalności gospodarczej – jeśli taka jest prowadzona.

W myśl ustawy AML¹⁸ fundacja jest instytucją obowiązaną, w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, głównie ze względu na kryteria finansowe, tj. jeśli przyjmuje lub dokonuje płatności w gotówce o wartości równej lub przekraczającej 10 000 euro, niezależnie od tego, czy jest to pojedyncza operacja, czy kilka operacji wydających się powiązanych. Należy zwrócić uwagę, że takie samo kryterium finansowe identyfikuje przedsiębiorców jako instytucje obowiązane (art. 2 ust. 1 pkt 23 ustawy AML). Pozostałe przesłanki identyfikujące fundacje jako instytucję obowiązaną (z uwagi na obszerność przepisów dotyczących AML oraz złożoność zagadnień związanych z tym tematem) nie są tak jednoznaczne i mogą powodować ich pomijanie przez fundacje.

Przychody fundacji nadzorowanych przez Ministerstwo Infrastruktury są zazwyczaj znacznie niższe niż 10 000 euro. Niemniej jednak, fundacje o niskich przychodach mogą być również podatne/narażone na ryzyko prania pieniędzy, a ściśle określona kwota 10 000 euro nie powinna być głównym kryterium identyfikującym fundację jako instytucję obowiązaną. Z przepisów powinno jednoznacznie wynikać czy fundacja (poza kryterium finansowym), która prowadzi działalność w zakresie określonym w art. 2 ust. 1 ustawy AML, jest instytucją obowiązaną. Taka zmiana przyczyni się do zwiększenia świadomości

¹⁶ Identyfikowane jest natomiast ryzyko, że nałożenie obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych jedynie na fundacje z podmiotów określonych w rejestrze o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS, niesie ryzyko podnoszenia argumentów mówiących o nierównym traktowaniu podmiotów wpisanych do rejestru Stowarzyszeń (...).

¹⁷ Należy wskazać również termin wprowadzenia przepisów.

¹⁸ Ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2025 r. poz. 644).

fundacji w zakresie obowiązków wynikających z ustawy AML, a co za tym idzie zmniejszy ryzyko nałożenia kary administracyjnej związanej z niespełnieniem obowiązków określonych w ustawie AML. Ponadto fakt otrzymywania i dysponowania środkami w gotówce jest łatwy do ukrycia przez nieuczciwie działające podmioty.

Jednocześnie sprawozdania finansowe fundacji niebędących przedsiębiorcami lub organizacjami pożytku publicznego nie są publicznie dostępne, co utrudnia dodatkową weryfikację deklaracji/informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności przedkładanym ministrowi nadzorującemu.

Ponadto w danym obszarze identyfikowane są liczne przypadki:

- powiązań członków zarządu fundacji z wieloma podmiotami (w szczególności z prowadzonymi przez zarząd własnymi firmami lub prowadzenie kilku fundacji),
- adresy siedziby fundacji (jako organizacji "społecznych") w biurach wirtualnych, lub miejscach nieistniejących, dodatkowo brak możliwości kontaktu poprzez mail, telefon, a także brak strony internetowej,
- jednoosobowe zarządy fundacji – w przypadku jeśli osoba będąca w zarządzie nie będzie mogła wykonywać swoich zadań (choroba, śmierć), istnieje ryzyko, że brak będzie możliwości wykonywania uprawnień zarządu, co w konsekwencji prowadzić może do wstrzymania działalności fundacji z uwagi na niemożność podejmowania uchwał a także brak dostępu do środków finansowych fundacji. W odwrotnej sytuacji, w przypadku kiedy zarząd powołany jest z kilku osób zmniejsza się ryzyko wystąpienia opisanych powyżej sytuacji, a także wzmocniona zostaje transparentność działania władz fundacji,
- brak jakichkolwiek informacji o działalności fundacji w Internecie i mediach społecznościowych, mimo oświadczenia przez fundacje w sprawozdaniach, że prowadzą działalność statutową.

Propozycja rozwiązania wraz z planowanym efektem:

Aby zapewnić skuteczny nadzór w zakresie spełniania przez fundacje przesłanek identyfikujących je jako instytucje obowiązane, należy uwzględnić we wzorze sprawozdania fundacji, szerszy katalog przesłanek identyfikujących fundację jako instytucję obowiązaną, innych niż tylko kryterium finansowe.

Właściwa identyfikacja fundacji jako instytucji obowiązanej ma istotne znaczenie dla zapewnienia odpowiedniego poziomu realizacji przez ministra nadzorującego, zadania wynikającego z art. 130 ustawy AML, polegającego na sprawowaniu kontroli przestrzegania przez nadzorowane fundacje przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Ponadto zwiększenie świadomości fundacji w zakresie spełniania przez nie przesłanek kwalifikujących je jako instytucje obowiązane, zmniejszy ryzyko uchybień przez fundacje realizacji ciężących na nich obowiązków wynikających z ustawy AML.

Obecny stan prawny:

- **Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach:**

- Art. 14a: „Organ, o którym mowa w art. 13, sprawuje kontrolę nad działalnością fundacji będącej instytucją obowiązaną w rozumieniu przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w zakresie zgodności jej działania z przepisami tej ustawy.”

- **Ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu:**
 - Art. 2 ust. 1 pkt 21: „Instytucjami obowiązаныmi są (...) 21) fundacje ustanowione na podstawie ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach (Dz. U. z 2023 r. poz. 166) w zakresie, w jakim przyjmują lub dokonują płatności w gotówce o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 euro, bez względu na to, czy płatność jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja, czy kilka operacji, które wydają się ze sobą powiązane”.

Propozycja zmiany przepisów:

- **Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach:**
 - nałożenie na wszystkie fundacje obowiązku upubliczniania, poza sprawozdaniami z działalności również sprawozdań finansowych, poprzez zmianę art. 12 ust. 3 (opisane przy celu nr 1 wzrost jawności).
- **Ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu** – zasadne wydaje się rozważenie zmiany definicji fundacji jako instytucji obowiązanej, poprzez uwzględnienie w jej treści nie tylko kryterium finansowego, ale również jednoznacznego wskazania innych przestępstw, związanych z prowadzoną przez fundacje działalnością (w tym działalnością gospodarczą), które kwalifikują fundacje jako instytucje obowiązane.

6. Łatwiejsza likwidacja

Identyfikowane problemy:

1. Przepisy ustawy o fundacjach, przewidują możliwość likwidacji fundacji tylko w dwóch przypadkach, które są wyraźnie określone w art. 15 ust. 1 ustawy tj. osiągnięcia celu, dla którego fundacja była ustanowiona lub wyczerpania środków finansowych i majątku fundacji. Kwestia możliwości „zakończenia działalności” przez fundację w innych przypadkach niż wskazanych w ustawie, jest przedmiotem dyskusji w piśmiennictwie. Niejednoznaczna pozostaje kwestia ujęcia w statucie fundacji innych pozaustawowych przestępstw, umożliwiających zakończenie działalności fundacji. Jednocześnie fundacje wskazują cele statutowe w sposób szeroki, obejmujący liczne obszary działalności, które często nie są realizowane lub są realizowane w bardzo ograniczonym stopniu. Ponadto fundacje często formułują ogólne cele statutowe, których osiągnięcie nie jest możliwe, np. poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego – cel taki można realizować, ale nie jest możliwe stwierdzenie, że został osiągnięty. Powyższe uniemożliwia likwidację fundacji w związku z niespełnieniem przestępstwa, o której mowa w art. 15 ust. 1. Skutkiem tego jest pozostawanie w KRS fundacji „widmo”, czyli takich, które nie prowadzą działalności, nie utrzymują kontaktu z organem nadzoru, nie wywiązują się z obowiązku sprawozdawczego wobec ministra nadzorującego i/lub nie udostępniają rocznych sprawozdań finansowych w KRS.
2. Likwidacja fundacji, która uchyla się od obowiązku sprawozdawczego wobec ministra nadzorującego (oraz nie utrzymuje kontaktu), a jednocześnie jej statut określa sposób jej likwidacji, także jest niemożliwa biorąc pod uwagę przepisy art. 15 ust. 2 ustawy o fundacjach¹⁹. Większość nadzorowanych przez ministra fundacji posiada w swoich statutach zapisy dotyczące sposobu ich likwidacji, w tym ogólne

¹⁹ Jeżeli statut nie przewiduje likwidacji fundacji lub jego postanowienia w tym przedmiocie nie są wykonywane, w wypadkach wymienionych w ust. 1 organ, o którym mowa w art. 13, zwraca się do sądu o likwidację fundacji.

- postanowienia mówiące o przekazaniu majątku na rzecz podmiotów/organizacji prowadzących działalność zbliżoną do tej prowadzonej przez likwidowaną fundację.
3. Zarządca przymusowy – przepisy art. 14 ust.1-2 ustawy o fundacjach przewidują możliwość wyznaczenia zarządcy przymusowego, jednak z doświadczeń innych resortów wynika, że proces ten generuje koszty a nie przynosi oczekiwanego rezultatu.

Propozycja rozwiązania wraz z planowanym efektem:

Nałożenie na ministra nadzorującego obowiązek informowania sądu rejestrowego, o uporczywym (2 -letnim) niewywiązywaniu się przez fundację z obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 12 ustawy o fundacjach. Informacja stanowiłaby podstawę do wszczęcia przez sąd rejestrowy (z urzędu), postępowania o rozwiązanie podmiotu wpisanego do KRS.

Obecny stan prawny:

- **Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach**

- Art. 14 ust. 2: „Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1²⁰, albo w razie dalszego uporczywego działania zarządu fundacji w sposób niezgodny z prawem, statutem lub celem fundacji, organ, o którym mowa w art. 13, może wystąpić do sądu o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego.”,
- Art. 15 ust. 1 „W razie osiągnięcia celu, dla którego fundacja była ustanowiona, lub w razie wyczerpania środków finansowych i majątku fundacji, fundacja podlega likwidacji w sposób wskazany w statucie.”,
- Art. 15 ust. 4 „Jeżeli statut fundacji nie określa przeznaczenia środków majątkowych pozostających po jej likwidacji, sąd orzeka o przeznaczeniu tych środków z uwzględnieniem celów, którym fundacja służyła.”

- **Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym:**

- Art. 25a ust. 1 pkt 4: „Sąd rejestrowy wszczyna z urzędu postępowanie o rozwiązanie podmiotu wpisanego do Rejestru bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego, w przypadku gdy: (...) mimo wezwania sądu rejestrowego nie złożono rocznych sprawozdań finansowych za 2 kolejne lata obrotowe”,
- Art. 25e (w szczególności ust. 1 i ust. 12): przepisy normujące kwestię majątku pozostałego w związku z wykreśleniem podmiotu z rejestru.

Propozycja zmiany przepisów:

- **Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym:**

- należy rozważyć możliwość rozszerzenia katalogu przestanków umożliwiających rozwiązanie podmiotu (fundacji) bez wszczęcia postępowania likwidacyjnego, poprzez dodanie w art. 25a zapisu mówiącego, że: „podmiot widniejący w rejestrze, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2 , który nie wywiązał się przez 2 kolejne lata z obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 12 ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach;”.

²⁰ Jeżeli działanie zarządu fundacji w istotny sposób narusza przepisy prawa lub postanowienia jej statutu albo jest niezgodne z jej celem, organ, o którym mowa w art. 13, może wyznaczyć odpowiedni termin do usunięcia tych uchybień w działalności zarządu albo może żądać dokonania w wyznaczonym terminie zmiany zarządu fundacji.

- **Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach:**

- należy rozważyć możliwość nałożenia na ministra nadzorującego fundację obowiązku informowania sądu rejestrowy o niewypełnianiu przez fundację obowiązku sprawozdawczego²¹, poprzez dodanie w art. 12 zapisu mówiącego, że: „Właściwy minister informuje właściwy sąd rejestrowy o niewywiązywaniu się przez fundację z obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w ust. 2.”,
- należy rozważyć możliwość rozszerzenia kompetencji organu nadzoru, poprzez umożliwienie złożenia do sądu wniosku o likwidację fundacji w przypadku uporczywego niewywiązywania się przez fundację z obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 12 oraz niepodjęcia działań zmierzających do usunięcia uchybień, o których mowa w art. 14 ust. 2 ustawy, poprzez zmianę art. 14 ust. 2: „Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, albo w razie dalszego uporczywego działania zarządu fundacji w sposób niezgodny z prawem, statutem lub celem fundacji, organ, o którym mowa w art. 13, może wystąpić do sądu o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego lub zwrócić się do sądu o likwidację fundacji.”.

W ocenie Ministerstwa Infrastruktury proponowane zmiany przyczynią się do poprawy współpracy administracji rządowej z nadzorowanymi fundacjami oraz ograniczą skalę identyfikowanych dotychczas problemów związanych ze sprawowanym nadzorem. W dalszej perspektywie rozwiązanie te mogą pomóc przyczynić się do zwiększenia przejrzystości działania fundacji i co za tym idzie zwiększenia zaufania społecznego i zaangażowania w pomoc na rzecz zasadniczych celów, dla których ustanawia się fundacje, czyli celów społecznie i gospodarczo użytecznych.

²¹ Obowiązku, o którym mowa w art. 12 ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach.