

Warszawa, dnia 31 marca 2025

Dotyczy: Konkursu PROO 1a

Numer wniosku o dofinansowanie projektu: 70492

Pan Michał Braun
Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności
Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

Szanowny Panie Dyrektorze,
Działając w imieniu Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego (dalej "FRSI"),
w związku ze złożeniem wniosku o dofinansowanie w dniu 9 grudnia 2024 pod nr 70492
w ramach Programu PROO 1a, (dalej "Wniosek") zwracam się z uprzejmą prośbą
o ponowne przeliczenie punktów, ze względu na zauważone nieścisłości, które mogły istotny
wpływ na ostateczną ocenę i umieszczenie Wniosku na liście rezerwowej.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o:

1. ponowne sprawdzenie Wniosku w zakresie opisanym poniżej,
2. analizę protokołu panelu ekspertów pod kątem zastosowanego trybu głosowania,
sposobu głosowania i liczby oddanych głosów oraz zgodności tego trybu
z postanowieniami regulaminu konkursu,
3. ponowne przeliczenie punktów zawartych w protokole panelu ekspertów
z uwagi na różną liczbę ekspertów głosujących nad wnioskami,
4. analizę zgodności czynności podejmowanych przez członków panelu ekspertów
z treścią regulaminu konkursu z uwagi na następujące, stwierdzone FRSI
niezgodności:
 - a. 6 wniosków, nad którymi głosowali członkowie panelu ekspertów, które mają
tę samą liczbę punktów, nie zostały przekazane do ponownej oceny,
 - b. zmieniająca się liczba ekspertów (33 bądź 34) głosowała nad przyznaniem
tym wnioskowi dodatkowego punktu.
5. przyznanie punktów w liczbie 4.

UZASADNIENIE

1. Odniesienie się do argumentów eksperta oceniającego Wniosek, który zdecydował się na odjęcie punktów:

Kryterium merytoryczne 3 | Liczba odjętych punktów: 2

1.1. Uzasadnienie eksperta:

Wnioskodawca zaplanował zarówno rezultaty ilościowe jak i jakościowe. Pojawiają się jednak pewne nieścisłości w opisie rezultatów. Rezultat 2 „Wzrost poczucia motywacji, sensu wykonywanych działań, zaangażowania wśród pracowników FRSI” wymaga doprecyzowania. Wnioskodawca zakłada wartość końcową na poziomie 85. Nie definiuje jednak metody obliczenia wskaźnika: czy jest to wartość procentowa w odniesieniu do wszystkich pracowników, czy wartość liczbowa zwiększenia motywacji w innej skali. Podobnie nieprecyzyjnie ujęto Rezultat 4 „Jakościowe rozwiązania wspierające rozwój organizacji i pracowników”, którego wartość końcowa wynosi 4. Brak wyjaśnienia, czego dotyczy wartość końcowa: czy jest to liczba rozwiązań/programów strategicznych, czy inny sposób mierzenia jakości wypracowanych rozwiązań. W pierwszym przypadku byłby to rezultat ilościowy tożsamy z Rezultatem 3.

Pragniemy zwrócić uwagę Pana Dyrektora na poniżej przedstawione argumenty oraz okoliczności. Formularz wniosku **nie pozwala na wpisanie do pola “wartość bazowa” ani “wartość docelowa wskaźnika” wartości innej niż liczbowa**. Nie ma zatem żadnej możliwości, aby w polu “wartość docelowa” lub “wartość liczbowa” dodać opis: 4 rozwiązania, czy 85 osób. Oba te pola są logicznie powiązane: w jednym znajduje się tekstowy opis rezultatu, a w drugim jego wartość liczbowa (nie należy dublować wartości liczbowej rezultatu w polu opisowym). Skoro więc nazwa rezultatu brzmi: “Jakościowe rozwiązania wspierające rozwój organizacji i pracowników” to absolutnie jasne jest, że wartość liczbowa w polu obok dotyczy liczby jakościowych rozwiązań. Podobnie, gdy rezultat brzmi “Wzrost poczucia (...) wśród pracowników FRSI”, to liczba 85 w polu “wartość docelowa” oznacza liczbę pracowników.

Tym samym nie możemy zgodzić się z uzasadnieniem eksperta oraz odjęciem punktów za coś, czego zdaniem eksperta brakuje, a co nie jest w ogóle możliwe do wprowadzenia przez Wnioskodawcę, z uwagi na ograniczenia formularza wniosku.

1.2. Uzasadnienie eksperta:

W drugim przypadku brakuje opisu metody mierzenia jakości rezultatu. Wnioskodawca wprawdzie wymienia szereg metod pomiaru wskaźnika, lecz nie odnosi zaplanowanej wartości do żadnego z nich. Brakuje opisu, czy „4” jest wynikiem np. w 5-cio stopniowej skali pomiaru jakości i zrozumienia nowego systemu, jego zastosowania w codziennej pracy i satysfakcji z wprowadzonych zmian wśród pracowników.

Pragniemy zwrócić uwagę Pana Dyrektora na poniżej przedstawione argumenty oraz okoliczności. Jak już uzasadniono powyżej, “4” to **liczba wypracowanych rozwiązań**, a nie ocena na skali pomiaru, stąd nie ma podstaw, aby ww. wartość odnosiła się do metod pomiaru. Natomiast opis metody mierzenia jakości rezultatu, o którym wspomina ekspert, jest w przeznaczonym do tego polu formularza “pomiar i dokumentacja wskaźnika” i uważamy ją za wyczerpującą:

Jakość przygotowanych rozwiązań będzie mierzona i dokumentowana poprzez:

- a) Ankiety wśród pracowników mierzące jakość i zrozumienie nowego systemu, jego zastosowanie w codziennej pracy i satysfakcję z wprowadzonych zmian*
- b) Raporty z wykorzystania budżetów szkoleniowych*
- c) Ankiety badające satysfakcję pracowników z możliwości rozwoju*
- d) Statystyki rotacji pracowników*
- e) Dokumentację programu mentoringu (liczba par mentoringowych, cele, postępy)*
- f) Ankiety badające adekwatność matrycy kompetencji organizacji, skuteczność nowych założeń w delegowaniu pracowników do pracy w bardziej dopasowanych do ich profilu projektach oraz programu mentoringu.*

Dodatkowo FRSI dokonała analizy sposobu oceny tego pola u innych aplikujących w konkursie organizacji, których rezultaty były podobnie bądź identycznie sformułowane. W żadnym ww. przypadku ocena nie została obniżona na podstawie braku skali oceny pomiaru wskaźnika, co wskazuje nie tylko na błędy w dokonywanej ocenie, ale również na nierówne traktowanie wnioskodawców.

Kryterium merytoryczne 5 / Kwestionowane pozycje wydatków

Liczba odjętych punktów: 2

1.3. Uzasadnienie eksperta:

Rok 2025: 2025 poz. I.4.3 Przygotowanie modelu biznesowego: część 1: koszty pracy nad modelem biznesowym zostały ujęte w poz. I.4.1 i I.4.2 2026 I.3.3 Przygotowanie modelu biznesowego: część 2: koszty pracy nad modelem biznesowym zostały ujęte w poz. I.3.1 i I.3.2

Pragniemy zwrócić uwagę Pana Dyrektora na to, że w 2025 roku zaplanowano pracę nad częścią I modelu biznesowego, zaś w roku 2026 nad jego II częścią.

W obu latach rozbite są pozycje dot. kosztów osobowych pracowników i ekspertów nad treścią (rodzaj miary “osoba” lub “miesiąc”) oraz przygotowanie publikacji (rodzaj miary “dokument”). Konsekwentnie w pozycjach I.4.1, I.4.2 (2025) oraz I.3.1 i I.3.2 (2026) zostały ujęte koszty osobowe pracowników i ekspertów nad treścią, zaś w I.4.3 (2025) oraz I.3.3 (2026) są to koszty przygotowania dokumentu (taki jest opis we wniosku), które zakładają pracę redaktora, korektę, ocenę merytoryczną, oprawę graficzną, skład i łamanie.

Koszty nie są więc w żaden sposób zdublowane.

2. Sposób głosowania Komisji nad projektami, które otrzymały 201 punktów, w celu podwyższenia oceny do 202 punktów, co w konsekwencji zdecydowało o przyznaniu dofinansowania.

Wniosek FRSI w ocenie otrzymał 201 punktów, podobnie jak 5 innych wniosków.

Z treści protokołu dowiedzieliśmy się, że w trakcie obrad panelu ekspertów zostało przegłosowane podwyższenie punktacji na 202 w przypadku 4 z 6 wniosków. Głosowało według protokołu 34 ekspertów.

W zaistniałej sytuacji prosimy o następujące informacje i wyjaśnienia:

- a. przestanie szczegółowego protokołu panelu ekspertów z opisem procedury, która została zastosowana, w tym zasad, jakie obowiązywały w trakcie głosowania,

a w szczególności jakie były kryteria przy ustalaniu oceny wniosku - w regulaminie konkursu na str. 46 znajduje się jedynie takie sformułowanie "Panel ekspertów ustala ocenę wniosków (liczbę punktów) oraz kwotę dotacji mając możliwość wykorzystania opinii ekspertów wyrażonych w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny wniosku"; biorąc pod uwagę brak precyzyjnie sformułowanego trybu głosowania niniejszy wniosek o udostępnienie protokołu jest uzasadniony;

- b. wskazanie w regulaminie konkursu zapisu uprawniającego Komisję do decydowania w trybie głosowania o tym, którzy wnioskodawcy i otrzymają dofinansowanie w sytuacji, w której złożone przez nich wnioski otrzymały taką samą liczbę punktów;
- c. udostępnienie jakiegokolwiek potwierdzenia/dowodu (np. mail) na to, że eksperci zapoznali się z treścią poddanych pod głosowanie wniosków, a więc byli merytorycznie przygotowani do głosowania i nie dokonali tej oceny jedynie na podstawie tytułów i krótkich opisów wniosków, nazw wnioskodawców lub opinii dwóch ekspertów, którzy oceniali wnioski;
- d. dlaczego w przypadku FRSI, sieci SPLOT oraz Towarzystwa Psychoprofilaktycznego Oddział Bielsko-Biała liczba ekspertów głosujących, wstrzymujących się i wykluczonych z głosowania wynosi łącznie 33 osoby, podczas gdy w innych przypadkach głosowały 34 osoby (przy czym łączna liczba ekspertów na liście wynosi 34). **W naszym przypadku zabrakło jednego głosu "na tak", żeby wniosek został skierowany do dofinansowania, co w sytuacji, kiedy głosuje jeden ekspert mniej rodzi pytania o powód zmniejszenia liczby głosujących ekspertów, akurat w naszym przypadku, a jednocześnie o sprawiedliwość wyników głosowania.**

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz zbliżający się termin rozpoczęcia podpisywania umów o dofinansowanie, uprzejmie proszę o pilne rozpatrzenie niniejszego pisma i dokonanie ponownej oceny Wniosku, we wskazanym powyżej zakresie oraz przyznanie 4 punktów, co pozwoli na uwzględnienie Wniosku złożonego przez FRSI na liście wniosków przeznaczonych do dofinansowania.

W razie potrzeby złożenia dodatkowych wyjaśnień proszę o kontakt.

Z poważaniem,

Jacek Królikowski
Prezes Zarządu
Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego