

**RAPORT Z AKTYWNOŚCI
POZARZĄDOWYCH CZŁONKÓW
KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH PROGRAMY
OPERACYJNE NA LATA 2014-2020**

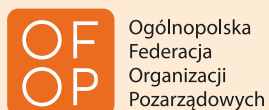
RAPORT OBEJMUJE OKRES 2014-2015

PATRYCJA ROMANIUK

WERSJA 4.0

OGÓLNOPOLSKA FEDERACJA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH

WARSZAWA · STYCZEŃ 2016



Ogólnopolska
Federacja
Organizacji
Pozarządowych

POLSKO-AMERYKAŃSKA
FUNDACJA WOLNOŚCI



POLISH-AMERICAN
FREEDOM FOUNDATION

Autorka: Patrycja Romaniuk

Redakcja merytoryczna: Agata Wiśniewska-Górczewska

Redakcja językowa: Agata Wiśniewska-Górczewska

Opracowanie graficzne: Stanisław Leszczyński

Publikacja powstała w ramach realizacji działań ze ścieżki „Wspieranie organizacji pozarządowych – działania rzecznicze 2015”, finansowanej przez Polsko-Amerykańską Fundację Wolności.

Wydawca:

Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
ul. Strzelecka 3/12 · 03-433 Warszawa · tel. 22 115 60 21
www.ofop.eu · <https://www.facebook.com/ofop.eu>

Wszystkie materiały w publikacji, o ile nie są dokumentami, zdjęciami lub nie oznaczono ich inaczej, podlegają licencji Creative Commons: Uznanie autorstwa – na tych samych warunkach 3.0 Polska <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/pl/> Tzn. można dowolnie kopiować, rozpowszechniać, odtwarzać i wykonywać utwory i tworzyć utwory zależne pod warunkiem, że:

- zostanie uznane autorstwo (utwór należy oznaczyć w sposób określający autora, o ile jest podany, i źródło);
- utwór będzie rozpowszechniany na tych samych warunkach (zmieniając utwór, przekształcając go lub tworząc na jego podstawie, wolno rozpowszechniać powstały utwór zależny jedynie na tej samej, podobnej lub kompatybilnej licencji).

SPIS TREŚCI

WSTĘP	5
WYKAZ SKRÓTÓW STOSOWANYCH W RAPORCIE	6
1. WNIOSKI	7
1.1 WNIOSKI PROCEDURALNE	7
1.2 AKTYWNOŚĆ POZARZĄDOWYCH CZŁONKÓW KM	10
2. PODSTAWOWE ZAGADNIENIA Z ZAKRESU WIEDZY NA TEMAT KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH W PERSPEKTYWIE 2014 - 2020	11
2.1 ROLA I ZADANIA KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH	12
2.2 PODSTAWY PRAWNE DZIAŁANIA KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH	13
2.3 RODZAJE KOMITETÓW UWZGLĘDNIONE W RAPORCIE	13
2.4 SKŁAD I PROCEDURA WYBORU CZŁONKÓW KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH	14
3. METODOLOGIA	16
4. AKTYWNOŚĆ POZARZĄDOWYCH CZŁONKÓW KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH	19
4.1 KOMITET UMOWY PARTNERSTWA	19
4.2 KM PO INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO	21
4.3 KM PO INTELIGENTNY ROZWÓJ	32
4.4 KM PO POLSKA CYFROWA	33
4.5 KM PO POMOC TECHNICZNA	37
4.6 KM PO POLSKA WSCHODNIA	40
4.7 KM PROGRAMU ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH	43
4.8 KM PO RYBACTWO I MORZE	51
4.9 KM PO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ	52
REGIONALNE PROGRAMY OPERACYJNE	55
4.10 KM RPO WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO	55
4.11 KM RPO WOJ. KUJAWSKO-POMORSKIEGO	58
4.12 KM RPO WOJ. LUBELSKIEGO	59
4.13 KM RPO WOJ. LUBUSKIEGO	60

4.14	KM RPO WOJ. ŁÓDZKIEGO	61
4.15	KM RPO WOJ. MAŁOPOLSKIEGO	62
4.16	KM RPO WOJ. MAZOWIECKIEGO	65
4.17	KM RPO WOJ. OPOLSKIEGO	68
4.18	KM RPO WOJ. PODKARPACKIEGO	70
4.19	KM RPO WOJ. PODLASKIEGO	71
4.20	KM RPO WOJ. POMORSKIEGO	73
4.21	KM RPO WOJ. ŚLĄSKIEGO	75
4.22	KM RPO WOJ. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO	76
4.23	KM RPO WOJ. WIELKOPOLSKIEGO	78
4.24	KM RPO WOJ. WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO	81
4.25	KM RPO WOJ. ZACHODNIOPOMORSKIEGO	83
	KM EUROPEJSKIEJ WSPÓŁPRACY TERYTORIALNEJ (EWT)	84
4.25.1	KM PROGRAMU POLSKA – SŁOWACJA	84
4.25.2	KM PROGRAMU CZECHY – POLSKA	85
4.25.3	KM PROGRAMU POLSKA – SAKSONIA	85
4.25.4	KM PROGRAMU POLSKA – BRANDENBURGIA	85
4.25.5	KM PROGRAMU MEKLEMBURGIA – POMORZE PRZEDNIE- BRANDENBURGIA – POLSKA	86
4.25.6	KM PROGRAMU POŁUDNIOWY BAŁTYK	86
4.25.7	KM PROGRAMU LITWA – POLSKA	86
4.25.8	KM PROGRAMU POLSKA – BIAŁORUŚ – UKRAINA	86
4.25.9	KM PROGRAMU REGION MORZA BAŁTYCKIEGO	87
4.25.10	KM PROGRAMU EUROPA ŚRODKOWA	87
4.25.11	KM PROGRAMU INTERREG EUROPA	87
4.25.12	KM PROGRAMU INTERACT 2014 - 2020	88
4.25.13	KM PROGRAMU URBACT III	88
4.25.14	KM PROGRAMU ESPON 2020	88
5.	LINKI DO STRON WWW KM PROGRAMÓW OPERACYJNYCH	89

WSTĘP

Środowisko pozarządowe może mieć wpływ na to, w jaki sposób są wdrażane fundusze europejskie na lata 2014-2020 m.in. za pośrednictwem swoich przedstawicieli w komitetach monitorujących programy operacyjne na szczeblu zarówno krajowym, jak i regionalnym oraz międzynarodowym (w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej). Jednakże aby ten wpływ był realny, potrzebne jest przede wszystkim aktywne uczestnictwo pozarządowych członków komitetów monitorujących w posiedzeniach komitetów, a także wymiana informacji pomiędzy nimi a środowiskiem pozarządowym, które reprezentują. W raporcie prezentujemy dotychczasową aktywność przedstawicieli sektora obywatelskiego podczas posiedzeń komitetów monitorujących, również pokazując kwestie, które są przez nich poruszane podczas posiedzeń, tam gdzie to możliwe pokazując również wpływ podnoszonych przez nich tematów na kształt zapisów w Szczegółowych Opisach Osi Priorytetowych (uszczegółowieniach do tekstów krajowych i regionalnych Programów Operacyjnych), które w konsekwencji znajdują odzwierciedlenie w regulaminach i kryteriach konkursów ogłaszanych w ramach funduszy europejskich. Zachęcamy Państwa do lektury, a także do aktywnego kontaktu z członkami komitetów monitorujących – kontakty do nich znajdują Państwo w prowadzonym przez nas Pozarządowym Monitorze Programów Operacyjnych 2014-2020 (www.monitorpozarzadowy.pl), którego celem jest monitorowanie spraw istotnych dla organizacji pozarządowych w ramach funduszy europejskich 2014-2020.

WYKAZ SKRÓTÓW STOSOWANYCH W RAPORCIE

- DFOP** – Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych
- EWT** – Europejska Współpraca Terytorialna
- IZ** – instytucja zarządzająca
- KM** – komitet monitorujący
- KUP** – Komitet Umowy Partnerstwa
- LGD** – Lokalna Grupa Działania
- LGR** – Lokalna Grupa Rybacka
- LSR** – Lokalna Strategia Rozwoju
- MiIR** – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju¹
- MŚ** – Ministerstwo Środowiska
- NFOŚiGW** – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
- NGOs** – organizacje pozarządowe
- OSP** – Ochotnicza Straż Pożarna
- PO** – program operacyjny
- POiŚ** – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
- POPC** – Program Operacyjny Polska Cyfrowa
- POPW** – Program Operacyjny Polska Wschodnia
- POWER** – Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój
- PROW** – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich
- RDPP** – Rada Działalności Pożytku Publicznego
- RPO** – Regionalny Program Operacyjny
- SzOOP** – Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
- UM** – Urząd Marszałkowski
- ZIT** – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne
- ZHP** – Związek Harcerstwa Polskiego

¹ Dokumenty przytaczane w raporcie oraz opisywane procesy i struktury były tworzone w momencie, kiedy Ministerstwo Rozwoju funkcjonowało jako Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, dlatego konsekwentnie stosujemy tę nazwę.

1. WNIOSKI

1.1 WNIOSKI PROCEDURALNE

Dla organizacji pozarządowych:

1. Zalecany jest aktywny kontakt z pozarządowymi członkami komitetów monitorujących, jako przedstawicielami środowiska pozarządowego, które wybrało danych reprezentantów i którzy występują w realnym interesie tego środowiska. W celu łatwiejszego kontaktu z przedstawicielami danego komitetu, OFOP w prowadzonym przez siebie serwisie www.monitorpozarzadowy.pl zamieścić listy pozarządowych członków komitetów wraz z danymi kontaktowymi.
2. Istotne jest nie tylko pilnowanie przez organizacje pozarządowe kwestii merytorycznych poruszanych w ich imieniu na posiedzeniach komitetu, ale również kwestii proceduralnych, w tym tego, aby wszystkie dokumenty z posiedzeń były publicznie dostępne – nie tylko dla członków komitetów monitorujących.
3. Przedstawiciele organizacji pozarządowych, którzy nie są członkami komitetów, mogą brać aktywny udział w posiedzeniach komitetów jako obserwatorzy – warto korzystać z tej możliwości.

Dla członków/członkiń oraz ich zastępców w komitetach monitorujących:

1. Członkowie powinni brać aktywny udział w posiedzeniach komitetu jako przedstawiciele środowiska pozarządowego, które je wybrało.
2. Istotne jest, aby członkowie komitetów monitorujących pilnowali nie tylko kwestii merytorycznych, ale również proceduralnych, związanych z dostarczaniem dokumentów do prac, przebiegiem posiedzeń, zamieszczaniem dokumentów z prac komitetów na stronach internetowych komitetów oraz wszystkich kwestii, które wiążą się z pracą komitetu.
3. Niezmiernie pomocna w pracy pozarządowego członka komitetu jest wymiana doświadczeń z członkami innych komitetów. Może się np. okazać, że kwestia, z którą borykają się przedstawiciele sektora pozarządowego w danym Komitecie, została już rozwiązana w innym i można skorzystać z tych doświadczeń. Tu z pomocą przyjdzie serwis www.monitorpozarzadowy.pl, prowadzony przez OFOP oraz zamknięta grupa na Facebooku.

Dla instytucji zarządzających oraz sekretariatów komitetów monitorujących:

Dostępność i jakość dokumentów z posiedzeń komitetów zamieszczanych na stronie internetowej komitetu:

- 1.** Zamieszczanie kompletnych dokumentów z posiedzeń, zgodnie z „Wytycznymi w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014 – 2020”².
- 2.** Oznaczanie plików i folderów numerem i datą posiedzenia, co znacznie ułatwia poruszanie się po tych dokumentach i odnajdywanie istotnych treści; na dzień oddania raportu [29.01.2016] oznaczenia plików i folderów mogą być różne nawet w ramach tego samego komitetu (np. w jednym folderze jest tylko numer, w innym data, daty wpisane w różnych formatach lub brak wyraźnych oznaczeń co do miejsca i daty posiedzenia) – przykładem mogą tu być dokumenty z KM POIiŚ lub POWER.
- 3.** Zamieszczanie protokołów z posiedzeń w wyznaczonych przez „Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014 – 2020” terminach lub zamieszczanie informacji o orientacyjnej dacie dostępności protokołu, jeśli z jakiegoś względu termin ten nie może być dotrzymany (przykładowo, IV posiedzenie KM POPC odbyło się 23.10.2015, a na dzień 08.01.2016 protokół wciąż nie był dostępny na stronie internetowej).
- 4.** Zamieszczanie informacji, że planowane jest posiedzenie komitetu oraz tuż po posiedzeniu zamieszczanie informacji, że posiedzenie się odbyło, zaś dokumenty z posiedzenia powinny być dostępne w oznaczonym terminie. Zamieszczanie takiej informacji pozwoli uzyskać wiedzę, że dane posiedzenie w ogóle się odbyło, tylko że dokumenty z niego będą dostępne w późniejszym terminie. Wówczas zainteresowane środowiska będą wiedzieć, że mogą się zgłaszać do swoich reprezentantów po szczegółowe informacje.
- 5.** Zamieszczanie przed posiedzeniem komitetu na stronie internetowej czytelnie oznakowanych projektów dokumentów, które będą przedmiotem obrad komitetu, tak aby można było się z nimi zapoznać i zgłosić swoje uwagi do członka/członkini komitetu a także, po posiedzeniu komitetu, zamieszczanie dokumentów (lub linków do dokumentów), które były przedmiotem obrad, tak aby można było odnieść się do konkretnych zapisów w nich na podstawie protokołów z posiedzeń. Stanowi to podstawę przejrzystości działania komitetów monitorujących.
- 6.** Zamieszczanie wersji dokumentów również w postaci doc lub „przeszukiwalnego” pdf, nie tylko w postaci skanów – co ułatwi wyszukiwanie określonych informacji.
- 7.** Dopilnowanie, aby dokumenty zamieszczone w postaci skanów miały czytelny format – przykładem może być tu skan jednego z protokołów z woj. śląskiego, w którym

² https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/1088/wytyczne_KM_2014_2020_210115.pdf [data dostępu: 28.01.2016]

co druga strona jest zeskanowana... do góry nogami, co praktycznie uniemożliwia skorzystanie z dokumentu bez wydrukowania go, lub protokoły z woj. podkarpackiego, które są zeskanowane w tak niskiej jakości, że są prawie nieczytelne.

8. Zamieszczanie dokumentów z posiedzeń w przejrzystym porządku, tak aby dokumenty można było łatwo odszukać na stronie – przykładowo, w woj. dolnośląskim protokoły z posiedzenia komitetu są zamieszczane pod linkiem z oznaczeniem kolejnego komitetu, a też protokół z III posiedzenia jest zamieszczony w dziale „V posiedzenie”, który to dział nie jest oznaczony czytelnie numerem bądź datą posiedzenia, ale nazwą „listopadowe posiedzenie”.
9. Przeszkolenie pracowników odpowiedzialnych za obsługę sekretariatów komitetów z „Wytycznych w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014 – 2020”, tak aby obsługa sekretariatu odbywała się sprawnie i w przejrzysty sposób.
10. Zamieszczanie na stronach internetowych danych kontaktowych do sekretariatu komitetu (imię i nazwisko osoby prowadzącej sekretariat, email, numer telefonu) oraz dopilnowanie, aby takie dane znalazły się również w BIP danej IZ.
11. Ustawianie autorespondera na mailu kontaktowym sekretariatu danego komitetu wraz z kontaktem do osoby obsługującej sekretariat w zastępstwie, tak aby zapewnić ciągłość pracy sekretariatu oraz sprawny kontakt z nim.
12. Zamieszczanie adresu email do sekretariatu komitetu w postaci łatwo odczytywalnej i kopiowalnej do różnych programów pocztowych zamiast bezpośredniego linka do programu pocztowego – osoby nie dysponujące programem pocztowym i wysyłające maile z poziomu przeglądarki (lub posiadające Office 365) nie są w stanie odczytać takiego maila i tym samym skontaktować się drogą elektroniczną z danym sekretariatem.
13. Dobrą praktyką jest zamieszczanie na stronie komitetu monitorującego odnośników do aktualnych dokumentów (oznaczonych datami) regulujących pracę komitetu (rozporządzenia UE i krajowe, wytyczne ministerialne etc.). Przykładem może tu być strona internetowa komitetu monitorującego RPO woj. śląskiego.
14. Sprawne i terminowe procedowanie zatwierdzania protokołów z posiedzeń; przykładowo, autorka raportu zwróciła się do sekretariatu KM RPO woj. lubelskiego z prośbą o udostępnienie protokołu z posiedzenia, które odbyło się 19.10.2015 r. i w dniu 12.01.2016 r. (a więc trzy miesiące później) otrzymała mailem informację z sekretariatu, iż „Protokół z III posiedzenia KM RPO zostanie podwieszony na stronie najprawdopodobniej w dniu dzisiejszym. Proces jego zatwierdzenia, tym razem był wydłużony ponieważ jeden z Członków Komitetu zgłosił uwagi co do swojej wypowiedzi.” Z kolei w woj. podlaskim IV posiedzenie komitetu odbyło się w dniach 8-9.09.2015 r., ale protokół został podwieszony na stronie komitetu dopiero na prośbę autorki raportu.

W przypadku protokołu z V posiedzenia, 12.01.2016 r. autorka raportu uzyskała w sekretariacie komitetu informację, iż wciąż czeka on na zatwierdzenie przez Marszałka województwa.

15. Ograniczanie wagi załączników dokumentów wysyłanych mailem – często z powodu zbyt wielkiej wagi maila z załącznikiem o rozmiarze ponad 5 MB, nie trafia on do adresata.
16. Stosowanie łatwego w obsłudze formatu listy obecności – z podziałem na reprezentowane instytucje (strona samorządowa, strona rządowa, partnerzy spoza administracji), z wyszczególnieniem reprezentowanej instytucji oraz podpisami osób obecnych (lista obecności w formie skanu). W przypadku posiedzenia trwającego dwa dni, osoby obecne powinny podpisywać osobne listy obecności każdego dnia, inaczej nie można stwierdzić, czy dana osoba wzięła udział w całości posiedzenia (np. w woj. podlaskim jedna lista obejmuje oba dni posiedzenia).
17. Nie zmienianie linków do stron internetowych komitetów. Przykładowo, link do strony komitetu RPO woj. zachodniopomorskiego zachowany 12.01.2016 r. (<http://www.rpo.wzp.pl/o-programie/dowiedz-sie-wiecej-o-instytucjach/komitet-monitorujacy>) nie działał 28.01.2016 mimo kilkukrotnych prób wejścia na stronę (pojawia się komunikat „nie można wyświetlić żądanej strony”). Działa za to link <http://www.rpo.wzp.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/dowiedz-sie-wiecej-o-instytucjach/komitet-monitorujacy> [data dostępu: 28.01.2016 r.].

1.2 AKTYWNOŚĆ POZARZĄDOWYCH CZŁONKÓW KM

Ze względu na brak niektórych protokołów z posiedzeń komitetów, nie jest możliwe utworzenie całościowego zestawienia w formie rankingu województw pod względem frekwencji uczestnictwa pozarządowych członków komitetów monitorujących w posiedzeniach komitetów.

Jednakże zdecydowanie „na plus” należy tu wyróżnić aktywność przedstawicieli organizacji ekologicznych w komitecie monitorującym POIŚ, zarówno pod względem obecności na posiedzeniach, jak i zabierania głosu w dyskusji. Tu zdecydowanie wyróżniają się przedstawiciele WWF Polska – Tobiasz Adamczewski oraz zastępczyni Julia Krzyszkowska, którzy byli obecni na wszystkich dotychczasowych posiedzeniach oraz aktywnie zabierali głos w dyskusji.

Również pozytywnie wyróżniają się przedstawiciele Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych (Arkadiusz Czocher oraz zastępczyni Maria Lewandowska-Mika), którzy byli oboje obecni i aktywni na niemal wszystkich posiedzeniach komitetu monitorującego Dolnośląskiego RPO) oraz – analogicznie w przypadku Opolskiego RPO – Naczelnej Organizacji Technicznej (Jan Broniewicz oraz zastępczyni Danuta Lepucka).

Jednakże są również przedstawiciele organizacji którzy – jak wynika z list obecności na posiedzeniach – ani razu nie uczestniczyli w posiedzeniu komitetu. W przypadku Pomorskiego RPO są to reprezentanci Pomorskiej Fundacji Inicjatyw Gospodarczych (Michał Mysiak i zastępczyni Katarzyna Koziół), zaś w przypadku Podlaskiego RPO mamy do czynienia ze 100% absencją reprezentantów aż dwóch organizacji: Fundacji Biznes i Prawo (Krzysztof Mnich i zastępczyni Beata Sulima) oraz Stowarzyszenia Europartner (Paweł Backiel i zastępczyni Ewelina Piekarska).

Organizacje pozarządowe powinny dopilnować, aby wybrani członkowie komitetów aktywnie uczestniczyli w posiedzeniach. Obecnie nie jest możliwe mówienie o wyraźnej tendencji np. co do zmniejszającej się aktywności pozarządowych członków komitetów w posiedzeniach, niemniej warto zadbać o to, aby sprawy sektora były należycie reprezentowane w procesie decyzyjnym toczącym się w komitetach monitorujących.

2. PODSTAWOWE ZAGADNIENIA Z ZAKRESU WIEDZY NA TEMAT KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH W PERSPEKTYWIE 2014 - 2020

Komitet monitorujący (KM) działa jako niezależny organ pełniący funkcje doradczo-opiniotawcze, powoływany jest przez instytucję zarządzającą danego programu operacyjnego – w przypadku programów krajowych jest to odpowiednie ministerstwo, zaś w przypadku programów regionalnych – urząd marszałkowski danego województwa. W przypadku programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT), instytucjami zarządzającymi mogą być również samorządowe instytucje krajów partnerskich. W skład komitetu wchodzi przedstawiciele strony rządowej, samorządowej oraz organizacji spoza administracji (w tym przedstawiciele świata nauki, organizacji pozarządowych, partnerzy społeczni). W pracach komitetu monitorującego biorą udział również przedstawiciele Komisji Europejskiej pełniąc funkcję doradczą. Ponadto w posiedzeniach mogą uczestniczyć w charakterze obserwatorów reprezentanci innych instytucji bądź eksperci zaproszeni przez Przewodniczącego komitetu.

Przedstawiciele strony rządowej i samorządowej mogą stanowić maksymalnie dwie trzecie liczby członków komitetu monitorującego, co zapewnia znaczący wpływ na realizację programu partnerom spoza administracji, jakkolwiek w głosowaniu nawet 100% jednomyślność partnerów nie zapewnia im wpływu na decyzję. Jednak z uwagi, że praca w komitecie to nie tylko i nie przede wszystkim głosowanie, ten wpływ jest możliwy.

Posiedzenia komitetu monitorującego odbywają się w zależności od potrzeb instytucji zarządzającej (IZ), jednak nie rzadziej niż raz w roku. Jest to istotną zmianą w stosunku

do perspektywy 2007-2013, gdzie wymóg organizacji posiedzeń wskazywał na minimum dwa w ciągu roku. Szczegółowy skład, tryb pracy oraz zasady działania komitetu określa IZ w regulaminie działania KM, który wynika z zapisów obowiązujących wytycznych w zakresie komitetów monitorujących. Regulamin ten jest przyjmowany przez cały komitet drogą głosowania podczas pierwszego posiedzenia. Obsługę prac komitetu zapewnia działający w ramach IZ sekretariat KM.

2.1 ROLA I ZADANIA KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH

Komitety monitorujące spełniają bardzo ważną funkcję kontrolno-zatwierdzającą w systemie wdrażania funduszy unijnych. Są one tą instytucją, poprzez którą może odbywać się dialog instytucji zarządzających z partnerami spoza administracji, którzy de facto reprezentują obywateli, do których dany program jest kierowany.

Do najważniejszych kompetencji komitetu należy w szczególności:

- systematyczny przegląd wdrażania programu w kontekście realizacji celów pośrednich i końcowych,
- analizowanie wszelkich kwestii mających wpływ na wykonanie programu,
- konsultowanie i analizowanie zmian programu proponowanych przez IZ,
- prezentowanie uwag dotyczących wdrażania i ewaluacji programu, jak również monitorowanie działań podjętych w ich następstwie,
- promowanie zasady partnerstwa.

Realizując zadania komitet monitorujący zatwierdza:

- metodykę i kryteria wyboru projektów,
- roczne i końcowe sprawozdania z wdrażania programu,
- plan ewaluacji dla programu i wszelkie jego zmiany,
- strategię komunikacji dla programu i wszelkie jej zmiany,
- propozycje IZ dotyczące zmian programu.

Komitet Monitorujący może powoływać stałe grupy robocze³, poświęcone w szczególności wybranym kwestiom z zakresu realizacji programu oraz do monitorowania działań o charakterze horyzontalnym. W celu rozwiązania skomplikowanych merytorycznie

³ Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014 – 2020, podrozdział 4.1 Instytucje reprezentowane w KM i wybór ich przedstawicieli, rozdz. 5, pkt. 6 [data dostępu: 26.01.2016]

zagadnień, Komitet może skorzystać z opinii niezależnych ekspertów⁴ lub z usług innych wyspecjalizowanych instytucji, dokonując zlecenia prac w tym zakresie.

2.2 PODSTAWY PRAWNE DZIAŁANIA KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH

Dokumenty prawne, które regulują działania komitetów monitorujących, to:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;⁵
2. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146);⁶
3. Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014–2020 nr MliR/H 2014–2020/1(1)/01/2015 z dnia 21 stycznia 2015 r.;⁷
4. Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie Europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (Dz. Urz. UE L 74 z 14.03.2014 r.).⁸

2.3 RODZAJE KOMITETÓW UWZGLĘDNIONE W RAPORCIE

W raporcie uwzględniono komitety krajowych programów operacyjnych, regionalnych (wojewódzkich) programów operacyjnych, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Programu Rybactwo i Morze oraz programów tzw. transgranicznych, czyli Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT). Jednakże ze względu na specyfikę działania programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej, które podlegają przepisom prawa międzynarodowego i działają na różnych zasadach, w raporcie zostały uwzględnione tylko te dane, które są dostępne publicznie ze względu na odrębne regulacje każdego z komitetów EWT.

⁴ Tamże, rozdz. 6, pkt. 8 [data dostępu: 26.01.2016]

⁵ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1303> [data dostępu: 26.01.2016]

⁶ <http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20140001146> [data dostępu: 26.01.2016]

⁷ https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/1088/wytyczne_KM_2014_2020_210115.pdf [data dostępu: 26.01.2016]

⁸ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/pl/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0240&:PDF> [data dostępu: 26.01.2016]

W perspektywie 2014-2020 został powołany również Komitet do spraw Umowy Partnerstwa⁹, który jest głównym organem wspierającym Ministra Infrastruktury i Rozwoju w procesie koordynacji wykorzystywania środków Unii Europejskiej, zgodnie z przyjętymi przez Polskę zobowiązaniami, zawartymi w Umowie Partnerstwa¹⁰.

2.4 SKŁAD I PROCEDURA WYBORU CZŁONKÓW KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH

W perspektywie budżetowej 2014-2020 został zmieniony sposób wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do komitetów monitorujących programy operacyjne. Poniżej przedstawiona została procedura, którą w dużym stopniu opracowały same organizacje współpracujące w ramach Stałej konferencji OFOP-u ds. konsultacji funduszy europejskich 2014-2020.

Ordynacja wyborcza

Zasady wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do komitetów monitorujących programy krajowe (dla Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich obowiązywała inna procedura) i regionalne określa ordynacja wyborcza¹¹, uchwalona 6 października 2014 r. przez Radę Działalności Pożytku Publicznego (RDPP)¹². Ordynacja wyborcza została przygotowana przez same organizacje pozarządowe w toku wielomiesięcznych dyskusji, a następnie przedłożona Ministerstwu Infrastruktury i Rozwoju (MliR). Po modyfikacjach wprowadzonych przez ministerstwo, ordynacja została uchwalona przez RDPP, a w konsekwencji – przez Wojewódzkie Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Według nowej ordynacji, organizacje same wskazują, w trybie wyborów bezpośrednich, swoich przedstawicieli w komitetach monitorujących programy operacyjne, zgodnie z zapisami Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020¹³. Wybory zaś dotyczą nie mniej, niż 1/9 ogółu miejsc w komitetach.

⁹ https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/14132/_Umowa__Partnerstwa_zmieniona_012016.pdf [data dostępu: 26.01.2016]

¹⁰ Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2006 nr 227 poz. 1658)

¹¹ Załącznik nr 1 do uchwały nr 86 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 6 października 2014 r. w sprawie zmiany ordynacji wyborczej, określającej zasady wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych na członków komitetów monitorujących krajowe i regionalne programy operacyjne na lata 2014-2020. [data dostępu: 26.01.2016]

¹² Uchwała nr 86 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 6 października 2014 r. w sprawie zmiany ordynacji wyborczej, określającej zasady wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych na członków komitetów monitorujących krajowe i regionalne programy operacyjne na lata 2014-2020 [data dostępu: 26.01.2016]

¹³ Ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146) [data dostępu: 26.01.2016]

Na powołanie komitetu monitorującego instytucja zarządzająca, w tym przypadku urząd marszałkowski, miała trzy miesiące od daty powiadomienia jej o decyzji Komisji Europejskiej dotyczącej przyjęcia programu operacyjnego¹⁴. Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju¹⁵, w każdym Komitecie przewidziane miały być nie mniej niż cztery miejsca dla reprezentantów organizacji pozarządowych, w tym przynajmniej:

- jedno dla przedstawiciela organizacji pozarządowej działającej na rzecz ochrony środowiska;
- jedno dla przedstawiciela organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania włączenia społecznego, równości szans płci, równości szans i niedyskryminacji;
- jedno dla przedstawiciela federacji;
- jedno dla przedstawiciela organizacji pozarządowej właściwej ze względu na rodzaj działalności objętej programem.

Komisja wyborcza

W skład komisji wyborczej, ustanawianej przez właściwą Radę Działalności Pożytku Publicznego (w przypadku komitetów wojewódzkich były to Wojewódzkie Rady Działalności Pożytku Publicznego), wchodził przedstawiciel strony pozarządowej, z wyłączeniem osób ubiegających się o członkostwo w Komitecie. Zgodnie z ordynacją, w skład komisji musiały wchodzić przynajmniej trzy osoby, w przypadku niespełnienia tego warunku uzupełniane o reprezentantów strony rządowej lub samorządowej Rady Pożytku Publicznego. Kwestie, za które była odpowiedzialna komisja wyborcza, obejmowały:

- ogłoszenie naboru kandydatów,
- ogłoszenie głosowania,
- ogłoszenie jego wyników,
- rozpatrywanie protestów wyborczych,
- czuwanie nad prawidłowym przeprowadzeniem procedury wyłaniania przedstawicieli organizacji pozarządowych do komitetu,
- finalne przedstawianie Radzie Działalności Pożytku Publicznego lub Wojewódzkiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego listy kandydatów wybranych do Komitetu

¹⁴ art. 47 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. [data dostępu: 26.01.2016]

¹⁵ Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014 – 2020, podrozdział 4.1 Instytucje reprezentowane w KM i wybór ich przedstawicieli, pkt. 6 [data dostępu: 26.01.2016]

Wybory

Organizacje pozarządowe posiadające czynne prawo wyborcze mogły zgłaszać swoich kandydatów w ciągu 14 dni od daty ogłoszenia o rozpoczęciu naboru. Ogłoszenie musiało zawierać informacje o liczbie miejsc w Komitecie, obszarach tematycznych oraz sposobie i terminie zgłaszania kandydatów. Zgodnie z ordynacją organizacja mogła zgłosić tylko jedną kandydaturę (członka komitetu i zastępcy niebędących tej samej płci) w wyborach do danego komitetu, każda kandydatura zaś musiała uzyskać poparcie przynajmniej dziesięciu organizacji pozarządowych, którym przysługiwało czynne prawo wyborcze do danego komitetu lub co najmniej jednej federacji organizacji pozarządowych.

Kandydatury należało zgłaszać w formie wypełnionego formularza zgłoszeniowego opatrzonego podpisami kandydatów na członka komitetu i zastępcę, zawierającego listę organizacji udzielających poparcia, opatrzoną podpisami zgodnie z reprezentacją oraz załączonymi oświadczeniami kandydatów dotyczącymi:

- a. wypełniania obowiązków członka komitetu zgodnie z wytycznymi MliR;
- b. zgody na kandydowanie na członka komitetu monitorującego;
- c. zgody na przetwarzanie i upublicznianie danych osobowych w szczególności: imienia, nazwiska, informacji o dotychczasowej działalności w sektorze pozarządowym oraz doświadczeniu zawodowym, wpisanych do formularza zgłoszeniowego, danych organizacji zgłaszającej oraz danych organizacji udzielających poparcia na potrzeby przeprowadzenia procedury wyborczej, a także zgody na przetwarzanie i upublicznianie informacji;
- d. niekaralności;
- e. nieubiegania się o inne miejsce w tym Komitecie.

3. METODOLOGIA

Dane do raportu były gromadzone w styczniu 2016 r., a zatem raport obejmuje informacje, które były dostępne do 29 stycznia 2016 r.

Wyniki niniejszego raportu opierają się na następujących źródłach:

- analiza dokumentów zastanych: protokołów z posiedzeń komitetów monitorujących zamieszczonych na stronach internetowych odpowiednich programów operacyjnych oraz list obecności na tych posiedzeniach,

- kontakt telefoniczny oraz mailowy z sekretariatami poszczególnych programów operacyjnych (głównie w sprawie uzyskania ww. dokumentów, które nie były zamieszczone na stronach internetowych),
- konsultacje wyników raportu z pozarządowymi członkami i członkiniami komitetów monitorujących oraz członkami prowadzonej przez OFOP Grupy roboczej Monitoring i Rzecznictwo, skupiającej ponad 70 osób z różnych organizacji pozarządowych współpracujących ze sobą w zakresie rzecznictwa interesów ngo'sów na rzecz rozwiązań systemowych w obszarze funduszy europejskich 2014-2020. Konsultacje te zaowocowały następującymi uwagami, które OFOP uwzględni przygotowując kolejny raport z aktywności pozarządowych członków KM:
 - uwzględnienie roli obserwatorów w komitetach (ponieważ niejednokrotnie wykazują większe zaangażowanie od członków),
 - opis pracy, która dokonuje się w grupach roboczych powoływanych przy KM (częstokroć tworzonych z inicjatywy strony pozarządowej, a dających przestrzeń do realnej dyskusji nad poszczególnymi obszarami, kryteriami, działaniami etc., co skutkuje skróconą dyskusją podczas posiedzeń plenarnych KM),
 - uwzględnienie samooceny członków komitetów, a tym samym odejście od prezentacji ich zaangażowania jedynie w oparciu o protokoły posiedzeń i listy obecności (ponieważ protokoły nie uwzględniają np. korespondencji przed posiedzeniami, jak uwagi wnoszone do dokumentów przed posiedzeniem, zaś protokoły ze spotkań grup roboczych nie wskazują wypowiedzi poszczególnych członków grupy, jedynie poruszane tematy i zmieniane kryteria (zmiany wobec propozycji IZ)). Oznacza to odejście w metodologii od oparcia o obiektywne materiały sekretariatów KM, zaś daje możliwość aktywnym członkom komitetów podzielenia się informacjami o swoich działaniach, do czego OFOP zachęca również poprzez prowadzenie serwisu www.monitorpozarzadowy.pl),
 - zebranie uwag, propozycji, spostrzeżeń dotyczących problemów w aktywności, które pochodzić będą od członków KM z ramienia NGO, jak też komentarzy dotyczących ich aktywności i funkcjonowania, które zgłosiliby członkowie innych organizacji pozarządowych ¹⁶.

¹⁶ Za te uwagi dziękujemy zwłaszcza Janowi M. Grabowskiemu oraz Dariuszowi Kurcmanowi.

Każdy z rozdziałów poniżej pokazujący szczegółowo aktywność pozarządowych członków komitetów monitorujących przedstawia:

- link do strony internetowej komitetu monitorującego, skąd zostały uzyskane informacje na temat dotychczasowego działania danego komitetu;
- informację na temat dostępności oraz jakości dostępnych dokumentów z posiedzeń komitetów;
- tabelę z informacjami na temat liczby oraz dat posiedzeń, pozarządowych członków komitetów oraz informacją o ich obecności na danym posiedzeniu – na podstawie list obecności z posiedzeń komitetów; kolorem szarym w tabeli są zaznaczeni zastępcy/zastępczynie członków komitetów;
- skrócony opis aktywności członków/zastępców danego komitetu podczas posiedzeń (na podstawie protokołów z posiedzeń komitetu). Pozwala to na prześledzenie po pierwsze – jakiego typu kwestie są poruszane w dyskusjach przez pozarządowych członków komitetów oraz (jeśli to możliwe) ustalenie ich wpływu na decyzje podejmowane podczas posiedzenia komitetu, a po drugie – na przyjrzenie się kwestii, którzy pozarządowi członkowie komitetów wykazują największą aktywność podczas posiedzeń komitetów, nie ograniczając się jedynie do obecności oraz udziału w głosowaniu. Protokoły z posiedzeń zawierają wyszczególnienie, kto zabierał aktywnie głos; w przypadku, w którym w protokole brak jest informacji na temat aktywności członków komitetu reprezentujących organizacje pozarządowe, umieszczona jest informacja: „brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia”. W raporcie umieszczono jedynie informacje o tych posiedzeniach, z których dokumenty były dostępne (bądź na stronie internetowej komitetu, bądź poprzez sekretariat komitetu w przypadku ich braku w internecie, do końca stycznia 2016 r.). Tam, gdzie było to możliwe, na podstawie treści protokołu z danego posiedzenia, wskazano również rezultat zgłaszania uwag przez pozarządowych członków komitetu. Ze względu na zróżnicowanie sposobu zapisu nazw i numerów działań programów operacyjnych w protokołach, w niektórych opisach są podane jedynie numery działań.

4. AKTYWNOŚĆ POZARZĄDOWYCH CZŁONKÓW KOMITETÓW MONITORUJĄCYCH

Poniższy schemat zawiera skład komitetu monitorującego w podziale na poszczególne sektory. Rola i zadania komitetu monitorującego zostały opisane w rozdziale 1.1.

STRONA RZĄDOWA przedstawiciele odpowiednich ministerstw i instytucji centralnych	STRONA SAMORZĄDOWA przedstawiciele instytucji zarządzającej oraz organizacji samorządowych	PARTNERZY SPOZA ADMINISTRACJI organizacje pozarządowe; organizacje obywatelskie, związki pracowników oraz pracodawców
OBSERWATORZY		

4.1 KOMITET UMOWY PARTNERSTWA

Link do strony www komitetu: <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/zasady-dzialania-funduszy/komitet-do-spraw-umowy-partnerstwa/>.

Do dnia 29 stycznia 2016 r. na stronie internetowej Komitetu Umowy Partnerstwa (KUP) nie została zamieszczona lista obecności z I posiedzenia komitetu, które odbyło się 22.04.2015 r. Pod koniec stycznia 2016 r. autorka raportu uzyskała w sekretariacie komitetu informację, że w poprzednim roku pojawiły się wątpliwości interpretacyjne ze strony Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych co do ujawniania publicznego listy obecności – sekretariat Komitetu Umowy Partnerstwa nie posiadał informacji, na ile ta kwestia została już rozstrzygnięta. Zwrócono uwagę również na fakt, że KUP, jako de facto ciało doradcze ministra, nie komitet monitorujący konkretny program operacyjny, nie podlega pod Wytyczne Ministra Rozwoju w zakresie Komitetów Monitorujących, a jedynie pod Ustawę o prowadzeniu polityki rozwoju¹⁷. Listę obecności uzyskano w trakcie korekty do niniejszego raportu 9 lutego 2016 r., obejmowała ona wyłącznie pozarządowych członków komitetu, przy czym jako afiliacja każdego z nich była podana RDPP. Członkowie KUP-u z ramienia sektora pozarządowego w większości zostali rekomendowani przez Radę Działalności Pożytku Publicznego. Na wakujące miejsca Rada wskazała swoich członków, przedstawicieli NGOs. Następnie całą listę RDPP zgłosiła do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Z tego względu osoby te w rozdzielniku MliR figurują jako przedstawiciele RDPP.

W odpowiedzi wystosowano do sekretariatu prośbę o przesłanie listy obecności z podaniem organizacji, które są reprezentowane przez każdego z członków, zgodnie z „Listą instytucji i organizacji reprezentowanych w Komitecie”¹⁸, w której nie ma podanych imion i nazwisk

¹⁷ Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2006 nr 227 poz. 1658)

¹⁸ https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/7709/Sklad_Komitetu_do_spraw_Umowy_Partnerstwa.pdf
[data dostępu: 09.02.2016 r.]

członków komitetu – jedynie instytucje, jeśli chodzi o organizacje pozarządowe, są one na liście wymienione zbiorczo, tj. „trzynastu przedstawicieli organizacji pozarządowych wskazanych przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, w tym przedstawiciel organizacji ekologicznych, przedstawiciel organizacji właściwych ze względu na zakres EFRROW oraz przedstawiciel organizacji właściwych ze względu na zakres EFRM”. Tym bardziej dziwi fakt, iż na liście otrzymanej z sekretariatu komitetu znalazło się czternastu przedstawicieli. Sprawa ta jest wyjaśniana w toku dalszych prac z sekretariatem KUP. Informacje na temat reprezentowanych organizacji zostały uzupełnione na podstawie informacji, którymi dysponuje Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (OFOP).

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia
Organizacja	Imię i nazwisko	I · 22.04.2015
Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związków Organizacji Pozarządowych (WRK)	Justyna Ochędzan	×
Stowarzyszenie „Ognisko”	Mariusz Wójcik	×
Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Piotr Frączak	×
Związek Harcerstwa Polskiego	Małgorzata Sinica	×
Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych (WRZOS) – Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	Cezary Miżejewski	×
Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT	Arkadiusz Jachimowicz	×
Caritas Polska	Stanisław Słowik	×
Fundacja Innopolis	Tomasz Bilicki	×
Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP (ZOSP RP)	Teresa Tiszbierek	
Instytut Edukacji Społecznej	Paweł Dębek	×
Fundacja Pracownia Badań i Innowacji Społecznych STOCZNIA	Jan Jakub Wygnański	×
Fundacja Aktywizacja	Agata Gawska	×
Fundacja im. Stefana Batorego	Ewa Kulik-Bielińska	×
RDPP	Stanisław Mazur*	

* Nie udało nam się ustalić nazwy organizacji macierzystej.

I posiedzenie:

PIOTR FRĄCZAK zgłosił postulat dotyczący powołania podkomitetu do spraw partnerstwa w ramach Komitetu ds. Umowy Partnerstwa. Jednakże uzyskał informację, że na obecnym etapie nie przewiduje się powołania podkomitetu ds. partnerstwa. Udało się jednak zwiększyć liczbę przedstawicieli NGO w podkomitecie ds. Zdrowia (Komitet Sterujący) do trzech – wybór zapewnia RDPP oraz udział przedstawiciela partnerów spoza administracji w Prezydium KUP.

4.2 KM PO INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO

Link do strony www komitetu: <http://www.pois.gov.pl/strony/o-programie/instytucje/komitet-monitorujacy/>.

Na stronie internetowej znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia				
Organizacja	Imię i nazwisko	I 25.03.2015	II 18-19.05.2015	III 01-02.07.2015	IV 21-22.09.2015	V 19.10.2015
Centrum Zrównoważonego Transportu	Krzysztof Rytel	x	x	x		x
	Marta Wiśniewska	x			x	x
WWF Polska	Tomasz Adamczewski	x	x	x	x	x
	Julia Krzyszkowska	x	x	x	x	x
Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	Beata Matyjaszczyk		x	x		
	Wiesław Turzański					
Polska Zielona Sieć	Joanna Furmaga	x	x	x	x	x
	Piotr Nieznański					x
Stowarzyszenie Integracji Stołecznej Komunikacji SISKOM	Jakub Krzysztof Adamski	x	x			x
	Anna Pielaszek		x			
Związek OSP RP	Renata Cybor	x			x	x
	Leszek Filipiak		x	x		

I posiedzenie:

Dyskusja dotycząca regulaminu KM POLiŚ 2014-2020.

KRZYSZTOF RYTEL zaproponował, aby Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych (SzOOP) był zatwierdzany przez KM Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ) 2014-2020. Poprosił, aby umożliwić konsultację SzOOP i formalnie ją zorganizować. Zaznaczył, że z zaproszenia przekazanego przez IZ POLiŚ 2014-2020 nie wynikało, że można nadsyłać uwagi do SzOOP. Ponadto zaproponował zmianę regulaminu w zakresie kwoty przeznaczonej na szkolenia (§10 Finansowanie Komitetu Monitorującego ust. 10). Zaproponował, aby była ona ustalona na cały okres programowania, a nie na dany rok. Przedstawicielka Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju (MiR), odnosząc się do kwestii zatwierdzania SzOOP, wyjaśniła, że zgodnie z ustawą wdrożeniową SzOOP to dokument opracowywany i przyjmowany przez IZ oraz w części dotyczącej kryteriów zatwierdzany przez KM. Poinformowała, że SzOOP został przekazany do konsultacji i że można było zgłaszać do niego uwagi. W związku z tym, że nie wszyscy zainteresowani je przekazali, poinformowała o przedłużeniu terminu na zgłaszanie uwag.

Ponadto negatywnie odniósł się do formuły i skuteczności procedury przeprowadzania konsultacji społecznych w Polsce. Zaproponował również wprowadzenie dodatkowego narzędzia weryfikującego, poza spełnieniem prawnych wymogów formalnych, czy konsultacje społeczne zostały przeprowadzone skutecznie. Przedstawicielka MliR, nawiązując do procedury konsultacji społecznych poinformowała, iż weryfikacja poprawności przeprowadzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami procedury jest możliwa bardziej na etapie realizacji projektu, a nie na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej.

Podczas głosowania nad przyjęciem uchwał zatwierdzających kryteria wyboru projektów, złożył wniosek formalny o odrębne przegłosowanie jego uwagi. Przedstawicielka MliR poinformowała, że regulamin komitetu nie przewiduje takiego rozwiązania.

JULIA KRZYSZKOWSKA poprosiła, aby materiały będące przedmiotem obrad były wcześniej wysyłane. Uzyskała odpowiedź, że często uwagi do przekazanych dokumentów są bardzo późno zgłaszane i nie zawsze jest możliwość ich przeanalizowania i przekazania stanowiska IZ POliŚ 2014-2020 przed posiedzeniem. Ponadto, w dyskusji po przedstawieniu projektu kryteriów wyboru projektów w ramach I osi priorytetowej, zasygnalizowała problem dotyczący audytu ex-post. Podniosła kwestię niespełnienia założeń w zakresie efektywności energetycznej, wynikających z audytu ex-ante, a wskazanych w audycie ex-post.

JAKUB ADAMSKI w dyskusji po przedstawieniu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 oraz projektu Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych POliŚ 2014-2020 wskazał, że specyfiką organizacji pozarządowych jest praca również w weekendy, z tego też powodu zawnioskował o możliwość zgłaszania uwag nie do piątku, tylko do końca tygodnia, tj. do poniedziałku (13 kwietnia) bądź niedzieli (12 kwietnia). Przewodniczący KM przyjął wniosek przedstawiciela SISKOM i zaproponował, że ostateczny termin na składanie uwag do SzOOP to poniedziałek 13 kwietnia 2015 r. o godz. 8:00.

Ponadto, w dyskusji po prezentacji ogólnych informacji o systematyce kryteriów planowanych w POliŚ 2014-2020 zasugerował, aby w opisie kryterium „poprawność analizy finansowej i ekonomicznej” odnieść się również do wytycznych, wydawanych przez instytucje uczestniczące we wdrażaniu projektów unijnych. Otrzymał odpowiedź, iż CUPT (Centrum Unijnych Projektów Transportowych) i JASPERS (Joint Assistance to Support Projects in European Regions) działają w oparciu o tzw. Niebieskie Księgi, doprecyzowujące zapisy wytycznych, z którymi są spójne i nie istnieją dodatkowo inne sektorowe wytyczne stanowiące podstawę dla tworzenia analiz finansowych.

JOANNA FURMAGA wyraziła zadowolenie z zaproponowanej przez IZ POliŚ 2014-2020 możliwości przekazywania uwag do SzOOP, jednocześnie poprosiła o usystematyzowanie dalszych działań w tym zakresie. Zawniosowała również, by uwagi zebrane od członków KM zostały udostępnione wszystkim uczestnikom KM oraz by w agendzie kolejnego posiedzenia KM uwzględnić punkt dotyczący prezentacji i omówienia zgłoszonych na etapie konsultacji uwag. Przewodniczący KM potwierdził, że uwagi należy przekazywać na przygotowanym formularzu uwag oraz zapewnił, że na następnym spotkaniu KM będzie kontynuowana dyskusja o SzOOP. Niemniej z uwagi na liczbę zgłaszanych uwag na etapie konsultacji poszczególnych dokumentów, nie może zagwarantować, że wszystkie zgłoszone uwagi będą omawiane enumeratywnie.

MARTA WIŚNIEWSKA w dyskusji po przedstawieniu projektu kryteriów wyboru projektów w ramach II osi priorytetowej zgłosiła postulat dokonania korekty dodatkowego kryterium formalnego nr 14 *Objętość retencjonowanej wody* (dotyczącego ponadregionalnych systemów małej retencji) wskazując, że wartość 2,1 mln m³ jest zdecydowanie za niska. Otrzymała odpowiedź, że nie ma konieczności dokonywania korekty kryterium, gdyż działanie to nie jest dedykowane budowie dużych zbiorników retencyjnych (kryteria dla tego typu działań będą przedstawione KM w późniejszym terminie), tylko niewielkich obiektów retencyjnych i wartość ta została oszacowana na podstawie fiszek zgłoszeniowych dla projektów Lasów Państwowych.

II posiedzenie:

KRZYSZTOF RYTEL w dyskusji nad propozycjami kryteriów dla Działania 3.1 wskazał, że w jego opinii projekty drogowe w POliŚ traktowane są równorzędnie, niezależnie od dokonanej priorytetyzacji inwestycji w Dokumencie Implementacyjnym (DI). Zaproponował, by kryterium efektywności ekonomicznej przekształcić w kryterium mierzalne, szeregujące projekty drogowe, a także by doprecyzować sposób liczenia wartości kryterium prognozowanego średniodobowego natężenia ruchu (SDR), tj. określić, do jakiego odcinka się odnosi.

Na jego wniosek podczas dyskusji nad propozycjami kryteriów dla Działania 5.1 i Działania 5.2 dokonano również poprawki redakcyjnej w brzmieniu kryterium dotyczącego wykorzystania taboru w przewozach o charakterze użyteczności publicznej.

JULIA KRZYSZKOWSKA poprosiła o przekazanie członkom komitetu ostatniej wersji linii demarkacyjnej. Przewodniczący KM zapewnił, że linia demarkacyjna zostanie przesłana członkom KM.

Ponadto, w dyskusji nad propozycjami kryteriów dla Działania 2.1 poparła swojego przedmówcę, który wskazał, że mając na uwadze skalę środków planowanych

do zaangażowania przez Ministra Środowiska na kampanię informacyjną nt. zmian klimatu oraz bardzo dużą grupę docelową, do jakiej miałyby ona być skierowana (10 mln osób) może się okazać, że tak naprawdę nie będzie ona wystarczająco efektywna. Zaproponowała, aby zastanowić się nad zmniejszeniem grupy docelowej przy jednoczesnym zwiększeniu nacisku na kwestie edukacyjne, a nie informacyjne. Wskazała, że analogiczne uwagi zostały zgłoszone do kryteriów wyboru projektów. Zwróciła również uwagę na kryterium dotyczące zasięgu (10 mln obywateli) i wskazała na różnice między zasięgiem działań informacyjnych a rzeczywistymi odbiorcami działań edukacyjnych. Zasugerowała jednocześnie zmniejszenie przedmiotowego wskaźnika tak, aby obrazował on faktycznych uczestników działań edukacyjnych. Odpowiadając na pytanie, przedstawicielka Ministerstwa Środowiska poinformowała, że wskaźnik zasięgu jest standardowo stosowany we wszystkich projektach edukacyjno-informacyjnych i przychylenie się do propozycji WWF mogłoby się wiązać się z koniecznością przemodelowania definicji takiego wskaźnika i koniecznością znacznego podniesienia kosztów samego projektu, co nie wydaje się być uzasadnione.

JOANNA FURMAGA wskazała, że w przypadku projektów finansowanych ze środków UE główną zasadą ich wyboru powinien być tryb konkursowy, a nie pozakonkursowy, jak proponuje Ministerstwo Środowiska (MŚ). Jej zdaniem projekt ministerstwa będzie się koncentrował na kwestiach informacyjno-promocyjnych, nie edukacyjnych. Poprosiła o przedstawienie dodatkowych informacji nt. komponentu edukacyjnego, jaki MŚ planuje uwzględnić w projekcie. Otrzymała odpowiedź, że Ministerstwo Środowiska jest zdeterminowane, żeby to nie był projekt wyłącznie informacyjny (obejmujący swoim zakresem np. produkcję filmów, których emisja i tak została wykluczona z zakresu wsparcia POIiŚ), lecz edukacyjny skierowany do grupy najbardziej narażonej na ryzyko zmian klimatu. W ramach projektu będą mogły zostać zorganizowane m.in. konferencje, niemniej – co jest niezwykle istotne – będą one poprzedzone właściwym zidentyfikowaniem grup docelowych oraz odpowiednim dostosowaniem tematyki do profilu potencjalnych uczestników. Przedstawicielka Ministerstwa Środowiska zapewniła również, że w ramach przedmiotowego projektu przewidziana jest także współpraca z podmiotami zewnętrznymi, w tym z organizacjami pozarządowymi, które będą mogły podzielić się swoimi doświadczeniami w zakresie edukacji.

Poinformowała również, że bezdyskusyjną kwestią jest konieczność zapewnienia właściwej koordynacji różnych źródeł finansowania, niemniej nadal wątpliwe jej zdaniem pozostaje, czy to właśnie tylko Ministerstwo Środowiska jest w stanie taką koordynację zapewnić. Po raz kolejny zwróciła się również z prośbą o przedstawienie szczegółowych informacji nt. sposobu oszacowania grupy docelowej na poziomie 10 mln osób. Odnosząc się do pytania, przedstawicielka Ministerstwa Środowiska przedstawiła główne założenia projektu zawarte w fiszce przedmiotowego projektu.

J. Furmaga również zaproponowała, aby rozważyć wydzielenie odrębnego typu działań dedykowanych tylko kwestiom informacyjnym i odrębnie edukacyjnym. Jako dobry przykład wskazała mechanizmy sprawdzone w ramach prowadzonego w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) programu finansowania działań związanych z edukacją ekologiczną, gdzie zostały opracowane stosowne metodologie. Niepokojące wydaje się więc przeznaczanie kwoty 12 mln zł na jeden projekt, którego zakres został określony bardzo ogólnie i jedyną konkretną informacją jest ta wskazująca, że jego efektem ma być dotarcie do 10 mln osób. Jej zdaniem fiszka projektu wymaga zdecydowanego doszczegółowienia. Odpowiadając na pytania, przedstawicielka Ministerstwa Środowiska poinformowała, że wskaźnik 10 mln osób jest liczony analogicznie, jak w przypadku działania 2.1 i dotyczy dotarcia do takiej grupy osób. Jeśli chodzi o propozycję oddzielenia działań informacyjno-promocyjnych od działań edukacyjnych, jest niezrozumiała. Jeszcze raz podkreśliła, że nie chodzi o finansowanie prowadzenia lekcji w szkołach (bo za wskazaną kwotę jest to niewykonalne), tylko o przygotowanie kompleksowych materiałów dla nauczycieli, które będą mogły być wykorzystane do prowadzenia lekcji. Wyjaśniła, że nie jest natomiast prawdą, że o projekcie nic nie wiadomo, gdyż informacje o jego celach zostały zawarte zarówno w samym tekście Programu Operacyjnego, jak i w opisie działania 2.4 w SzOOP.

Również po raz kolejny zwróciła się z apelem o przekazywanie członkom KM fiszek projektów pozakonkursowych, dla których planowane jest przyjęcie kryteriów wyboru projektów. Otrzymała odpowiedź, że kwestia ta została już rozstrzygnięta i w przypadku kolejnych posiedzeń Komitetu Monitorującego (jeśli będą procedowane kryteria dla projektów pozakonkursowych), wszyscy członkowie KM obligatoryjnie otrzymają wraz z projektem procedowanych kryteriów również fiszki informacyjne dla projektów o charakterze strategicznym/„systemowym”.

W dyskusji po przedstawieniu informacji nt. aktualnego stanu wypełniania warunków ex-ante, zwróciła się natomiast z prośbą o przedstawienie dodatkowych informacji nt. instalacji, których powstało za dużo oraz zapytała, czy wśród nich są jakieś finansowane ze środków UE. Doprecyzowała, że w przypadku odpowiedzi twierdzącej na zadane pytania, zainteresowana jest również poznaniem dalszego losu takich instalacji. Otrzymała odpowiedź, że zidentyfikowany został jeden taki projekt (w Myślenicach) – w związku z zagrożeniem trwałości projektu samorząd jest świadomy, że być może będzie musiał zwrócić otrzymaną dotację.

PIOTR NIEZNAŃSKI podczas dyskusji nad propozycjami kryteriów dla Działania 2.4 zwrócił się z pytaniem, dlaczego w typie projektów nr 5 *Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych*

w zakresie ochrony środowiska i efektywnego wykorzystania jego zasobów podtyp 5a Edukacja w obszarze zrównoważonego rozwoju wskazany został pozakonkursowy tryb wyboru projektów i beneficjentem nie mogą być pozarządowe organizacje ekologiczne. Odpowiadając na pytanie, przedstawicielka Ministerstwa Środowiska poinformowała, że analogicznie, jak w przypadku omawianego wcześniej projektu z Działania 2.1, Ministerstwo Środowiska jest zobligowane (wskazuje to m.in. Strategia Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko) do przeprowadzania ogólnopolskiej kampanii. W ramach planowanego projektu przewidziana jest także współpraca z podmiotami zewnętrznymi, w tym z organizacjami pozarządowymi. Poinformowała również, że doświadczenia z realizacji POLiŚ 2007-2013 pokazują, że pozarządowe organizacje ekologiczne chętnie realizowały projekty o charakterze bardziej lokalnym, dotyczące konkretnej grupy interesariuszy, wybranego obszaru chronionego bądź też gatunku/grupy gatunków.

Zwrócił ponadto uwagę, że w przypadku podtypu projektów 5a mamy również do czynienia ze wskaźnikiem 10 mln osób. Biorąc pod uwagę, że akurat w tym podtypie projektu zostało wyraźnie wskazane, że powinien on dotyczyć edukacji, poprosił o doprecyzowanie, czy w tym przypadku mamy znowu do czynienia z działaniami bardziej informacyjnymi (tak jak w projekcie z Działania 2.1), czy jednak z edukacyjnymi.

W dyskusji po przedstawieniu informacji nt. aktualnego stanu wypełniania warunków ex-ante, zwrócił się z prośbą o przedstawienie dodatkowych informacji nt. województw, w których powstało za dużo instalacji oraz informacji, o jakie rodzaje instalacji chodzi. Otrzymał odpowiedź, że za mało instalacji mają województwa: zachodniopomorskie, lubuskie, dolnośląskie oraz wielkopolskie. Niemniej we wszystkich województwach aktualnie trwają procesy inwestycyjne i na bieżąco oddawane są do użytku kolejne instalacje. Największe przekroczenia w ilości potrzebnych instalacji występuje w województwie małopolskim.

III posiedzenie:

JULIA KRZYSZKOWSKA w dyskusji nad propozycjami kryteriów w ramach I Osi Priorytetowej, w zakresie Działania 1.6.1 i kryterium dotyczącego redukcji emisji CO₂ o co najmniej 30% poprosiła o doprecyzowanie, w stosunku do czego będzie ta redukcja liczona i czy będzie to dotyczyło nowych instalacji. Otrzymała odpowiedź, że redukcja będzie liczona do stanu istniejącego i będzie dotyczyła już istniejących instalacji.

TOBIASZ ADAMCZEWSKI zwrócił się z zapytaniem o metodę szeregowania projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii (OZE) oraz projektów „nie OZE”. Dodatkowo odniósł się do punktacji kryterium dotyczącego wykorzystania OZE, tj. premiowania 2 pkt przy łącznej

liczbie 94 pkt. Jednocześnie zwrócił uwagę, że w ramach Działania 1.6 brak jest wskaźników dotyczących pyłów oraz poprosił o stanowisko, czy w kryteriach został uwzględniony problem tzw. niskiej emisji. Zwrócił się także z zapytaniem, czy istnieje podział środków na projekty związane z OZE oraz projekty wykorzystujące paliwa stałe, czy projekty ze sobą konkurują na zasadzie pierwszeństwa i wyczerpania alokacji. Otrzymał odpowiedź, że aktualne zapisy zostały wprowadzone na prośbę KE. Projekty wykorzystujące OZE, które są droższe, nie powinny konkurować z projektami opartymi o paliwa stałe. Odnosząc się do kwestii braku uwzględnienia w działaniu 1.6 wskaźników dot. pyłów.

JOANNA FURMAGA podkreśliła, że dużym błędem jest nieuwzględnienie wskaźnika dot. pyłów w działaniach związanych z wysokosprawną kogeneracją. Dodatkowo poinformowała, że powinny być bardziej premiowane projekty wykorzystujące OZE. Otrzymała odpowiedź, że NFOŚiGW udzielił dużego wsparcia na działania związane z likwidacją niskiej emisji. Podkreśliła, że należy określić tak kryteria wyboru projektów, aby na ich podstawie wyłonić projekty do dofinansowania. Likwidacja niskiej emisji jest w Działaniu 1.5, brak jest wskaźników redukcji zanieczyszczenia powietrza w Działaniu 1.6, które jest dedykowane budowie nowych sieci ciepłowniczych i chłodniczych.

KRZYSZTOF RYTEL w dyskusji nad propozycjami kryteriów dla Działania 2.2 wskazał, że przyjęty w kryterium merytorycznym I stopnia nr 2 *Masa zagospodarowanych odpadów komunalnych w ramach projektu* 30% poziom selektywnego zbierania odpadów komunalnych jest zdecydowanie za niski. Otrzymał odpowiedź, że przyjęte poziomy selektywnej zbiórki w ramach kryterium merytorycznego I stopnia nr 2 były bardzo szeroko konsultowane wewnątrz resortu środowiska. Należy przy tym również pamiętać, że wysokie poziomy (50%), o których mowa w dyrektywach z zakresu gospodarki odpadami, dotyczą po pierwsze roku 2020, a po drugie odnoszą się nie do wszystkich odpadów, a jedynie do kilku konkretnych frakcji odpadów. Co więcej, będą rozliczane na poziomie poszczególnych regionów czy też gmin. Dlatego też osiągnięcie 30% poziomu selektywnej zbiórki odpadów w ramach projektu nie powinno być wprost utożsamiane z poziomami nakładanymi przez poszczególne dyrektywy. Zdaniem resortu środowiska osiągnięcie 30% poziomu selektywnej zbiórki nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia zobowiązań z dyrektyw.

Ponadto **K. RYTEL** zwrócił się z propozycją, aby przyjęte w kryterium merytorycznym I stopnia nr 2 poziomy selektywnej zbiórki odnosiły się nie do pierwszego pełnego roku kalendarzowego po zakończeniu realizacji projektu, tylko np. do drugiego lub trzeciego roku, tak żeby pokazywane były rzeczywiste efekty realizacji projektów. Dodatkowo podkreślił, że ze względu na fakt, iż planowane projekty będą realizowane prawdopodobnie w największych ośrodkach miejskich i właśnie dla takich projektów powinny być

ustanowione znacznie bardziej ambitne poziomy selektywnej zbiórki, niż tylko 30%. Jego zdaniem to właśnie tylko wysoki poziom selektywnej zbiórki w ośrodkach miejskich pozwoli na wypełnienie zobowiązań z dyrektyw odnoszących się do całego kraju. W odpowiedzi na tę i inne uwagi, zaproponowano propozycję kompromisową, tj. wprowadzenie do opisu kryterium merytorycznego I stopnia nr 2 Masa zagospodarowanych odpadów komunalnych w ramach projektu w podpunkcie b) doprecyzowania: „i przekazania do zagospodarowania (odzysk lub recykling)”. W takiej formie kryteria zostały poddane pod głosowanie.

W dyskusji nad propozycjami kryteriów wyboru projektów z sektora transportu **K. RYTEL** podniósł kwestię oceny projektów w omawianych działaniach kryterium efektywności ekonomicznej (ENPV), które z uwagi na sposób mierzenia (ocena 0/1) nie różnicuje inwestycji pod kątem ich jakości, umożliwiając lepszym projektom zdobycie większej ilości punktów w ocenie.

IV posiedzenie:

MARTA WIŚNIEWSKA w dyskusji nad propozycjami kryteriów w ramach Działania 2.1 zwróciła się z prośbą o przedstawienie dodatkowych informacji nt. konkretnych działań, jakie miałyby być podejmowane w ramach projektu dotyczącego ochrony przeciwpożarowej w Lasach Państwowych oraz o jego kosztach. Otrzymała odpowiedź, że planowana alokacja dla omawianego projektu to ok. 40 mln zł. Przewodniczący komitetu poinformował również, że wszystkie szczegółowe informacje nt. projektu znajdują się w rozesłanej członkom KM fiszce projektowej.

JOANNA FURMAGA w dyskusji nad propozycjami kryteriów w ramach Działania 2.4 zwróciła uwagę, że członkowie KM nie otrzymali szczegółowego uzasadnienia dla realizacji przedmiotowego projektu w trybie pozakonkursowym. Jej zdaniem brakuje również informacji nt. rzeczywistych efektów wskazanego projektu. Otrzymała odpowiedź, że zaprezentowany kształt i grupa docelowa projektu wynika z rekomendacji uzyskanych w trakcie wdrażania kończącego się obecnie projektu Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

JULIA KRZYSZKOWSKA w ramach dyskusji nad propozycjami kryteriów dla Działania 3.1, poprosiła o wyjaśnienie wraz z uzasadnieniem określonego trybu wyboru i możliwych beneficjentów dla projektów kampanii medialnych, szkoleń i innych działań informacyjnych w obszarze bezpieczeństwa ruchu drogowego, a także zadała pytanie, czy istnieje już fiszka zawierająca opis projektu, z którą mogłaby się zapoznać. Otrzymała odpowiedź, że zastosowany tryb pozakonkursowy i określony beneficjent, którym jest Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, wynikają z ogólnokrajowego charakteru projektów, wynikających z Programu Realizacyjnego Narodowego Programu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Takie podejście bierze pod uwagę doświadczenia z poprzedniego

okresu programowania, gdzie niejednokrotnie takie działania konkurowały ze sobą i nie były skoordynowane.

V posiedzenie:

TOBIASZ ADAMCZEWSKI w ramach dyskusji nt. wyników ewaluacji ex-ante instrumentów finansowych poruszył kwestię promowania wsparcia z instrumentów finansowych projektów innowacyjnych, które nie będą uczestniczyć w systemie aukcyjnym, w sytuacji istnienia presji na osiągnięcie efektywności kosztowej w projektach. Poddał również w wątpliwość fakt planowanego udzielania pożyczek komercyjnych przez sektor publiczny w sytuacji, gdy robią to banki komercyjne. Otrzymał odpowiedź wskazującą na ogromne doświadczenie NFOŚiGW w przedmiotowym obszarze oraz jego gotowość do opracowania dodatkowo innych – od zaproponowanego przez Europejski Bank Inwestycyjny – narzędzi, możliwych do zastosowania w ramach instrumentów finansowych. Dodatkowo prezes NFOŚiGW podniosła kwestię łatwiejszej procedury wyboru podmiotu wdrażającego instrumenty finansowe w przypadku NFOŚiGW. Zanegowała możliwość wyparcia z rynku funduszu termomodernizacyjnego ze względu na ograniczoną ilość środków finansowych w budżecie na ten instrument oraz ustalenie linii demarkacyjnej pomiędzy tymi narzędziami.

KRZYSZTOF RYTEL w dyskusji nad propozycjami kryteriów dla Działania 2.2 podniósł kwestię kosztów eksploatacyjnych spalarni. Są one dużo wyższe w przypadku spalarni, niż w przypadku innych typów instalacji. Zwrócił także uwagę, że w Warszawie funkcjonują 3 elektrociepłownie, które produkując prąd, wytwarzają też ciepło (jako produkt uboczny). W dużych miastach zapotrzebowanie na ciepło od kilku lat spada (m.in. na skutek termomodernizacji budynków). Jeśli pojawią się spalarnie, od których ciepło będzie odbierane, to ciepło z elektrociepłowni nie będzie wykorzystywane. Zwrócił się z prośbą o utworzenie grupy odpadowej w ramach Komitetu Monitorującego, żeby można było powyższe kwestie wyjaśnić.

JOANNA FURMAGA zgłosiła postulat, by nie poddawać kryteriów głosowaniu w dniu dzisiejszym. Otrzymała odpowiedź, że faktycznie kryteria zatwierdzone są przed weryfikacją wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Janusz Ostapiuk (MŚ) przypomniał, że w opinii Ministerstwa Środowiska możliwe byłoby zweryfikowanie planów do końca 2015 r., ale stanowisko przedstawicieli samorządów wojewódzkich było odmienne. Zaznaczył również, że przyjęcie kryteriów już teraz ułatwi samorządom przygotowanie planów inwestycyjnych (będą one wiedziały, na jakie projekty i na jakich warunkach można uzyskać finansowanie).

J. FURMAGA stwierdziła, że minister Janusz Ostapiuk wyjaśnił, że opiera się na oficjalnych statystykach, ale jednocześnie przyznał, że system zbierania danych z województw nie jest

doskonały. Można więc przypuszczać, że dane, którymi dysponujemy, nie są wiarygodne. Nie przekonuje jej również argument, że przyjęcie kryteriów w dniu dzisiejszym ułatwi samorządom przygotowywanie planów inwestycyjnych. Uważa, że nie tak to powinno funkcjonować – punktem wyjścia powinna być analiza sytuacji i potrzeb. Plany te, przy wsparciu merytorycznym ze strony Ministerstwa Środowiska, z pewnością można przygotować rzetelnie. Prezes NFOŚiGW wyraziła zdziwienie, że taka dyskusja toczy się aktualnie, a nie na etapie prac nad programem operacyjnym, który był szeroko konsultowany. Dołączyła się do prośby o przyjęcie kryteriów w dniu dzisiejszym. Zwróciła uwagę, że kryteria te będą mogły być w późniejszym terminie doprecyzowane. Następnie odbyło się głosowanie nad wnioskiem formalnym polegającym na nieprzyjmowaniu kryteriów w dniu dzisiejszym. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

W dyskusji nt. projektów dot. czynnej ochrony przyrody **J. FURMAGA** zauważyła, że w POLiŚ i innych programach oraz źródłach krajowych na czynną ochronę przyrody przewidziano relatywnie niewiele środków. Jeśli więc na etapie negocjacji programu wpisano ochronę czynną, to nie powinny dziwić zgłaszane uwagi. Zwłaszcza, że beneficjentem projektu miałyby być Lasy Państwowe, które są podmiotem bogatym i generującym zyski. Przeznaczenie dla nich tak znacznej alokacji w świetle znacznych potrzeb i bez porównania mniejszych dochodów głównych podmiotów odpowiedzialnych za ochronę przyrody, jakimi są parki narodowe, wzbudza uzasadniony sprzeciw. Zaznaczyła również, że w jej opinii decydując się na realizację ze środków POLiŚ projektów, co do których KE zgłasza poważne obiekcje już teraz, wszyscy ponoszą ryzyko konieczności zwrotu tych środków w przyszłości. Poprosiła także o wyjaśnienie, czy na Liście projektów zidentyfikowanych znajdują się tylko projekty, dla których zostały już zatwierdzone kryteria wyboru projektów. Poprosiła również o przedstawienie zagregowanej informacji dot. alokacji przeznaczonej na tryb konkursowy oraz pozakonkursowy, przede wszystkim w ramach II osi priorytetowej.

MARTA WIŚNIEWSKA w dyskusji nad propozycjami kryteriów dla Działania 2.4 wskazała, że jakkolwiek działania dot. kanalizacji ruchu turystycznego są akceptowalne, to fiskła dla projektu poza kwotą nie podaje, jakie konkretnie działania z zakresu ochrony czynnej będą realizowane. Dodatkowo kształt fiskli nasuwa pytanie, czy projekt będzie polegał na płaceniu Lasom Państwowym za brak podejmowania działań związanych z pozyskiwaniem drewna (ochrona bierna). Podkreśliła ponadto, że koncepcja projektu nie jest zła, jednak nie może być on uznawany za projekt kompleksowy oraz, że nie wpisuje się w zakres podtypu 2.4.1c, który powinien wspierać przede wszystkim działania czynnej ochrony in-situ. Otrzymała odpowiedź, że na ochronę czynną w projekcie przeznaczono 2,4 mln zł i 16 mln zł na ruch turystyczny, którą należy uznawać jako ochronę in-situ w formie biernej.

PIOTR NIEZNAŃSKI zapytał, czy członkowie KM otrzymają również jeszcze inne fiszki dla projektów pozakonkursowych niż te, które już zostały przekazane. Podniósł również kwestię kwalifikowalności VAT w osi II wskazując, że biorąc pod uwagę, że VAT w całej osi II został uznany za niekwalifikowalny, większość pozarządowych organizacji ekologicznych (POE) nie będzie stać na realizację projektów. Otrzymał odpowiedź, że 19 października br. odbyło się spotkanie w kwestii VAT, i że poruszony problem nie dotyczy tylko pozarządowych organizacji ekologicznych, ale również Ministerstwa Środowiska. W wyniku ustaleń z MliR przyjęto, że MŚ i instytucje wdrażające (NFOŚiGW i Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych) przygotowują listę wyjątków od niekwalifikowalności VAT dla projektów, w których nie będą pobierane opłaty za korzystanie z infrastruktury. Wyjątki te zostaną przyjęte jako odstępstwo od obowiązujących wytycznych, jeszcze przed efektywnym otwarciem naborów (docelowo zostanie to uwzględnione w najbliższej zmianie Wytycznych).

JULIA KRZYSZKOWSKA podczas dyskusji nad projektem planu ewaluacji dla POIŚ 2014-2020 poprosiła o informację odnośnie możliwości prolongaty terminu przyjęcia przez Komitet Monitorujący omawianego dokumentu uzasadniając to potrzebą zapoznania się ze zmianami dokonanymi w *Planie ewaluacji*. Ponadto poprosiła o dodatkowe wyjaśnienie roli Grupy sterującej ewaluacją POIŚ 2014-2020 w odniesieniu do przyjmowanego Planu. Otrzymała odpowiedź, że prezentowany Plan ewaluacji został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Europejską. Jednocześnie podkreśliła, że przesyłane do Komisji Europejskiej i członków komitetu monitorującego dokumenty podsumowujące zrealizowane badania ewaluacyjne powinny być przygotowywane w formie zapewniającej uwypuklenie najważniejszych konkluzji i przystępnej dla czytelnika.

4.3 KM PO INTELIGENTNY ROZWÓJ

Link do strony www komitetu: <http://www.poir.gov.pl/strony/o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy/>.

11 stycznia 2016 r. autorka raportu przekazała do sekretariatu komitetu prośbę o zamieszczenie na stronie internetowej komitetu list obecności z posiedzeń oraz protokołu z IV posiedzenia, które odbyło się 30 listopada 2015 r. W dniu 14 stycznia 2016 r. uzyskała informację, że „w najbliższym czasie umieścimy na stronie internetowej dotyczącej PO IR dane kontaktowe Sekretariatu KM Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój (PO IR) oraz zestawienia osób uczestniczących w posiedzeniach Komitetu Monitorującego PO IR”. Niestety do dnia 29 stycznia 2016 r. listy obecności z posiedzeń nie zostały zamieszczone.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia			
Organizacja	Imię i nazwisko	I 10.03.2015	II 02-03.06.2015	III 07.09.2015	IV 30.11.2015
Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Joanna Brzozowska-Wabik	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
	Łukasz Broniszewski	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
Fundacja Fundusz Współpracy	Jacek Ostrowski	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
	Agnieszka Siekiera	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych

I posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

II posiedzenie:

JACEK OSTROWSKI podczas prezentacji projektów pozakonkursowych oraz kryteriów wyboru projektów w obszarze internacjonalizacji zgłosił postulat, aby wykreślić nazwę **Brand.pl** z treści uchwały. Zaakceptowano wykreślenie z treści uchwały nr 11 nazwy **Brand.pl**.

III posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

IV posiedzenie:

Brak protokołu z posiedzenia.

4.4 KM PO POLSKA CYFROWA

Link do strony www komitetu: <http://www.polskacyfrowa.gov.pl/strony/o-programie/instytucje/komitet-monitorujacy/>.

Na stronie internetowej znajdują się protokoły z posiedzeń oraz listy obecności. Protokół z IV posiedzenia, które odbyło się 23 października 2015 r. został zamieszczony na stronie po interwencji autorki raportu w sekretariacie komitetu w dniu 11 stycznia 2016 r.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia			
Organizacja	Imię i nazwisko	I	II	III	IV
		22.12.2014	03.03.2015	18.06.2015	23.10.2015
Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Łukasz Broniszewski	x		x	x
	Katarzyna Sadło	x			
Związek OSP RP	Zbigniew Kaliszyk	x			x
	vacat (nie ma zastępcy)				
Fundacja Widzialni	Artur Marcinkowski	x			
	Monika Szczygielska			x	x
Fundacja Aktywizacja	Bartosz Mioduszeowski	x		x	x
Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego	Elżbieta Dydak		x		
Fundacja Projekt: Polska	Alek Tarkowski	x			x
	Katarzyna Werner			x	x
Instytut Spraw Publicznych	Jacek Wojnarowski	x		x	x
Instytut Informacji Naukowej i Studiów Bibliologicznych	Justyna Jasiewicz		x		
Fundacja Vis Maior	Jacek Zadrozny	x		x	
	Anna Rozborska		x		

I posiedzenie:

KATARZYNA SADŁO w dyskusji nt. projektu regulaminu komitetu monitorującego zapytała o interpretację zapisów Regulaminu ws. skreślenia instytucji z uczestnictwa w KM. Regulamin został przyjęty przez członków KM POPC Uchwałą nr 1/2014 ws. przyjęcia Regulaminu KM POPC na lata 2014 – 2020 ze zmianami wynikającymi z dyskusji – §2 ust. 9 otrzymał następujące brzmienie: „Instytucje/organizacje delegujące swych przedstawicieli dążą do zapewnienia stałej reprezentacji w pracach związanych z Komitetem. W przypadku niewywiązywania się z tego obowiązku, Przewodniczący może skreślić daną instytucję/organizację ze składu Komitetu, jeśli frekwencja uczestnictwa członka lub jego zastępcy w posiedzeniach Komitetu lub grup roboczych jest niska, tzn. stanowi mniej niż 50% lub równa jest co najmniej 4 następującym po sobie nieobecnościom w posiedzeniach Komitetu.”

W dyskusji nt. projektu metodyki oraz formalnych i merytorycznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1. *Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych* zaproponowała punktowanie kryterium dotyczącego budżetu projektu, zamiast stosowania kryterium ocenianego „tak/nie”; ponadto zwróciła uwagę na konieczność doprecyzowania, co oznacza sformułowanie „odpowiedni sposób udostępniania informacji publicznej”.

BARTOSZ MIODUSZEWSKI zabrał głos ws. powołania członka w zastępstwie odwołanego z tej funkcji przedstawiciela z grupy spoza administracji. Zgłosił również uwagę na zbyt ogólny opis zagadnienia diagnozy potrzeb kryterium merytorycznego nr 1 oraz wyraźniejszego zaakcentowania stosowania standardu WCAG 2.0.

JACEK WOJNAROWSKI podkreślił znaczenie kompetencji cyfrowych społeczeństwa dla efektywnego wykorzystywania usług oraz niedostatecznego odzwierciedlenia tego zagadnienia w zaprezentowanych kryteriach wyboru projektów. Podczas dyskusji nad koncepcją koordynacji obszaru rozwoju kompetencji cyfrowych, z uwzględnieniem interwencji Osi III Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (POPC) *Cyfrowe kompetencje społeczeństwa*, zabrał głos ws. konieczności podnoszenia kompetencji cyfrowych w celu korzystania z e-usług.

Odnosnie zgłaszanych uwag, nie do wszystkich znajduje się w protokole z posiedzenia szczegółowe odniesienie – część została podsumowaną ogólną informacją, iż : „IZ POPC odniosła się do wszystkich zgłoszonych uwag podczas posiedzenia KM POPC”.

II posiedzenie:

ALEKSANDER TARKOWSKI, w dyskusji nad projektem metodyki oraz formalnych i merytorycznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 *E-Pionier – wsparcie uzdolnionych programistów na rzecz rozwiązywania zidentyfikowanych problemów społecznych lub gospodarczych*, zwrócił uwagę, że jeśli o prawach autorskich miałaby przesądzać instytucja zamawiająca dane rozwiązanie, to mogłaby to uczynić w formule otwartego licencjonowania uzyskanego produktu.

W protokole z posiedzenia brakuje szczegółowego odniesienia się do tej uwagi, jedynie jest zapis, że „IZ POPC oraz NCBiR (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) odniosły się do wszystkich zgłoszonych wątpliwości podczas posiedzenia KM POPC.” oraz że uchwała była głosowana bez uwag.

ELŻBIETA DYDAK poprosiła o sprostowanie daty spotkania Grupy roboczej ds. realizacji osi III POPC. Poprosiła również o udostępnienie projektu SzOOP dla Działań 3.1 i 3.2 POPC. IZ POPC przekazała informację, że niezwłocznie po spotkaniu roześle członkom i obserwatorom KM POPC szczegółową informację o pierwszym spotkaniu Grupy roboczej ds. realizacji III osi, z prośbą o zgłaszanie kandydatur do członkostwa w grupie.

III posiedzenie:

JUSTYNA JASIEWICZ po prezentacji kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 *Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych* zwróciła uwagę, że szkolenia powinny przekazywać, oprócz niezbędnej podstawy m.in. w zakresie obsługi komputera i wykorzystywania Internetu, informacje o szeregu korzyści z tym związanych (ułatwienie i przyspieszenie wielu wykonywanych codziennie czynności). W opinii **J. JASIEWICZ** wsparcie skupi się na obszarach wiejskich, gdzie certyfikacja nie będzie najważniejszym czynnikiem motywacyjnym do udziału w szkoleniu (tak jak np. w kontekście rozwoju zawodowego, który nie jest jednak celem wsparcia POPC). Ważna jest natomiast wiarygodna ocena uzyskanych kompetencji, również w kontekście zmiany postaw tych osób, uświadomienia im korzyści płynących z umiejętności obsługi komputera.

BARTOSZ MIODUSZEWSKI po prezentacji Strategii komunikacji dla Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 zwrócił uwagę, że zaprezentowany film z konferencji inauguracyjnej POPC ma ograniczoną dostępność dla osób niepełnosprawnych, zaś w trakcie dyskusji na temat wdrażania Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 zwrócił się z pytaniem do Działania 3.1, prosząc o wyjaśnienie potencjalnych przepływów finansowych pomiędzy gminami a wnioskodawcami. Uzyskał odpowiedź, że kwestia ewentualnych przepływów finansowych pomiędzy organizacją pozarządową i jednostkami samorządu terytorialnego w ramach projektów w działaniu 3.1 POPC będzie przedmiotem dalszych dyskusji, w tym również w ramach prac Grupy roboczej ds. realizacji osi III POPC.

IV posiedzenie:

BARTOSZ MIODUSZEWSKI po prezentacji zmian do kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych poprosił o wyjaśnienie zmian zasad konkursu dla Działania 3.1., tj. wysokości maksymalnego dofinansowania projektu. Otrzymał odpowiedź, że podczas ostatniego posiedzenia KM POPC wniosek Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji dot. wysokości maksymalnego dofinansowania projektu został podsumowany przez Przewodniczącą stwierdzeniem, że KM POPC nie jest miejscem na dyskusję kwestii wysokości maksymalnego dofinansowania projektu w działaniu 3.1 oraz że MliR ponownie zbada problem.

Z kolei w dyskusji nt. Działania 3.1 zauważył, że zmniejszenie kwoty maksymalnego dofinansowania projektu zmienia charakter planowanego Działania 3.1. Zgłosił również zastrzeżenia w zakresie braku możliwości wcześniejszego przedyskutowania tej decyzji. Zaznaczył także, żeby w przyszłości nie dopuszczać w konkursach projektów, które mogłyby być niedostępne od strony użytkownika wewnętrznego. Osoby niepełnosprawne nie powinny się natykać przeszkód w podejmowaniu zatrudnienia w administracji publicznej.

JACEK WOJNAROWSKI zaapelował o większe stosowanie zasady partnerstwa w pracach nad Działaniem 3.1. Zwrócił również uwagę, że celem działania jest przede wszystkim zapewnienie spójnego metodologicznie wsparcia jak największej grupie obywateli, aby nauczyli się posługiwać komputerem i mogli korzystać z Internetu. Ponadto złożył wniosek o zaprotokołowanie, że jego wypowiedzi miały wyłącznie charakter ekspercki. Wynikały one z przeświadczenia, że skala i charakter Działania 3.1 wymagają prymatu zasady zachowania spójności metodologicznej nad zasadą zachowania konkurencyjności. Ponadto złożył oświadczenie, że Instytut Spraw Publicznych oraz Towarzystwo Przyjaciół Miasta-Ogrodu Podkowy Leśnej – z którymi jest związany – nie aplikują, ani nie zamierzają aplikować w ramach Działania 3.1 POPC. W związku z powyższym **J. WOJNAROWSKI** oświadczył, że nie występował w sytuacji konfliktu interesów.

ALEKSANDER TARKOWSKI zauważył, że dyskusja na temat wysokości maksymalnego dofinansowania projektu w Działaniu 3.1 powinna być również dyskutowana przez grupę roboczą. Poprosił również o stosowanie zasady partnerstwa w podobnych sytuacjach na przyszłość.

JUSTYNA JASIEWICZ zauważyła, że projekty w Działaniu 3.1 będą nadal projektami dużymi (pomimo zmniejszenia wartości dofinansowania). Zaapelowała również, aby kontynuować stosowaną do tej pory w ramach prac grupy roboczej dobrą praktykę zasady partnerstwa przy podejmowaniu ustaleń oraz bieżącą wymianę informacji. **J. JASIEWICZ** zapytała również, czy w związku ze zmniejszeniem wartości dofinansowania zmodyfikowano również pozostałe wskaźniki dla potencjalnych projektów.

Do części zgłoszonych uwag brak szczegółowego odniesienia w treści protokołu z posiedzenia.

4.5 KM PO POMOC TECHNICZNA

Link do strony www komitetu: <https://www.popt.gov.pl/strony/o-programie/instytucje/komitet-monitorujacy/>.

Na stronie internetowej są dostępne protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia	
		I 26.01.2015	II 30.06.2015
Organizacja Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (OFOP)	Imię i nazwisko Iwona Janicka	×	
	Krzysztof Budziński	×	
Polska Zielona Sieć (PZS)	Krzysztof Wychowatek	×	×
	Elżbieta Lenarczyk-Prwiezienczew		
Stowarzyszenie Dialog Społeczny	Michał Dymkowski	×	
	Agata Wiśniewska-Górczewska	×	×
Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych (WRZOS)	Cezary Miżejewski	×	×
	Karolina Cyran-Juraszek	×	

I posiedzenie:

AGATA WIŚNIEWSKA-GÓRCZEWSKA w dyskusji nad Regulaminem komitetu monitorującego zadała pytanie, czy nadal będą przewidziane środki pieniężne na organizację szkoleń i ekspertyz, dotyczy to również organizowania spotkań. W odniesieniu do § 2 pkt 2 („W przypadku swojej nieobecności oraz nieobecności swojego zastępcy Przewodniczący na podstawie pisemnego upoważnienia powierza prowadzenie obrad innej osobie w nich uczestniczącej pod warunkiem, że osoba ta ma prawo do głosowania”) spytała, komu i na jakich zasadach Przewodniczący miałby udzielać pisemnego upoważnienia do prowadzenia obrad KM. Uzyskała odpowiedź, że Przewodniczący Komitetu w przypadku swojej nieobecności oraz nieobecności swojego zastępcy może takiego upoważnienia udzielić jednemu z członków Komitetu bądź jego zastępców. Stwierdziła, że w przypadku nieobecności Przewodniczącego oraz jego zastępcy Komitet nie powinien obradować. Uzyskała odpowiedź, że mogą być takie przypadki, w których Komitet będzie musiał obradować. Wówczas to rozwiązanie zapewni ciągłość pracy Komitetu.

IWONA JANICKA zaproponowała, aby zarezerwować środki na spotkania, konferencje, koszty przejazdu w przeliczeniu na jednego członka. W ten sposób będziemy mieć informację nt. określonej kwoty na dany rok. Znaczna część członków nie będzie miała potrzeby skorzystania z tej puli, gdyż ich obecność w KM ma charakter służbowy. Jednak dla przedstawicieli strony społecznej jest to znaczące wsparcie, zwłaszcza w kontekście zadań członka KM

związanych z informacją „do” i „z” środowiska, które reprezentuje. Przemysław Derwich (IZ POPT) podkreślił, że Sekretariat Komitetu Monitorującego jako beneficjent projektu, z którego finansowane są koszty funkcjonowania Komitetu, odpowiedzialny jest za dysponowanie środkami na jego działalność, tak więc wszelkie zgłaszane przez członków zapotrzebowania na szkolenia i ekspertyzy oraz zwrot kosztów uczestnictwa w posiedzeniach Komitetu mogą być finansowane za pośrednictwem Sekretariatu. W odniesieniu do kwestii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) I. JANICKA zapytała, czy będzie on realizował zasadę partnerstwa. Uzyskała odpowiedź, że strategię ZIT są szeroko konsultowane i w proces ten są zaangażowani właściwi partnerzy.

MICHAŁ DYMKOWSKI zapytał, czy mimo wykreślenia z Regulaminu zapisu pkt 2 z § 4 („Członkowie Komitetu oraz ich zastępcy mogą wnioskować o zmianę zapisów dokumentów programowych POPT, których zasadność przedstawienia na Komitecie rozstrzygana jest przez IZ POPT. Przyjęcie przedmiotowych zmian wymaga decyzji w formie uchwały, przy czym do zmiany zapisów POPT konieczna jest decyzja Komisji Europejskiej o ich akceptacji”), członkowie nadal będą mogli postulować o zmiany w programie operacyjnym. Zwrócił uwagę na fakt, żeby uwagi do programu nie były dyskutowane na posiedzeniu, na którym zostały zgłoszone, lecz jedynie, aby była podejmowana decyzja, czy jest zasadne dyskutować nad niektórymi sprawami na kolejnym posiedzeniu. Taka decyzja powinna być podejmowana przez Komitet, a nie samą IZ POPT. Zgłosił również postulat, żeby Komitet monitorował wdrażanie zasady partnerstwa uwzględniając *Wytyczne w zakresie realizacji zasady partnerstwa na lata 2014 - 2020*. Zaznaczył, że Stowarzyszenie Dialog Społeczny zwróci się do IZ POPT z prośbą o przygotowanie dokumentu określającego specyfikę partnerstwa. Zgodnie z ww. wytycznymi, jeżeli instytucja zarządzająca uzna za zasadne, może taki dokument przygotować. Uzyskał wyjaśnienie, że nie jest zasadne przygotowanie dodatkowego dokumentu nt. partnerstwa, ponieważ wiążące są wytyczne horyzontalne na poziomie krajowym oraz unijnym.

II posiedzenie:

CEZARY MIŻEJEWSKI w dyskusji nt. „Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020” powiedział, że strategia byłaby jeszcze lepsza, jeżeli odzwierciedlałaby filozofię działania Państwa promującego partnerstwo. Popierając organizacje pracodawców zauważył, że można wskazać, jakie działanie jest preferowane i w jaki sposób będzie realizowane, i że zależy ono od konkretnych programów. Zauważył, że niedawno Rada Ministrów w odpowiedzi na wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zwróciła uwagę na to, aby do połowy 2016 roku wskazać pierwszeństwo w realizacji wielu usług przez podmioty niekomercyjne kosztem podmiotów komercyjnych. Chodzi o to, żeby Państwo wyraźnie wskazało, że działania mające charakter współpracy z partnerami społecznymi

są wskazaniem polityki publicznej Państwa. Otrzymał odpowiedź, wydaje się, że nie ma tu żadnego konfliktu, tylko pewne niezrozumienie. Katalogu przepisów, które są stosowane, nie należy zawężać do dwóch ustaw, tylko należy stosować wszystkie tryby ustawowe, które zapewnią konkurencyjność i transparentność, włączając w to również ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Anna Mickiewicz (IZ POWER) poparła również stanowisko Związku Województw Polskich, że strategia jest dokumentem o charakterze ogólnym i ciężko jest zacząć wypisywać, w jakim trybie ustawowym należy współpracować z Partnerami, natomiast współpraca powinna się pojawiać wszędzie tam, gdzie jest to tylko możliwe.

AGATA WIŚNIEWSKA-GÓRCZEWSKA powiedziała, że celem jest, aby fundusze europejskie były jak najlepiej wykorzystane przez beneficjentów, do których są kierowane. Podkreśliła, że forma konkursu jest o tyle trudna, że brak jest kompatybilności. W odpowiedzi Robert Sidorowicz (MliR) zapewnił o kompatybilności ogłaszanych konkursów na działania informacyjno-promocyjne z terminarzem konkursów ogłaszanych przez poszczególne IZ. Marceli Niezgoda (MliR) dodał, że intencją posiedzenia Komitetu Monitorującego jest przyjęcie całej Strategii komunikacji.

A. WIŚNIEWSKA-GÓRCZEWSKA w dyskusji nt. „Strategii komunikacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014 - 2020” zapytała, czy w treści strategii jest możliwość wsparcia członków i zastępców członków komitetów monitorujących krajowych programów operacyjnych reprezentujących partnerów spoza administracji. Zaproponowała, żeby ta grupa została uwzględniona w pkt. 6, ppkt. 6.2, tiret pierwszy Strategii. Zawniosowała o to, żeby w grupach docelowych programu Pomoc Techniczna wpisać członków i zastępców członków komitetów monitorujących krajowych PO reprezentujących partnerów spoza administracji. Uzyskała odpowiedź, że członkowie komitetu monitorującego mogą korzystać z licznych możliwości wsparcia, jakie oferuje sekretariat komitetu, zgodnie z ustaleniami z I posiedzenia KM. Powiedziała, że chodzi jej o działania kierowane jednocześnie do członków różnych komitetów krajowych, a nie tylko komitetu danego PO. Biorąc pod uwagę cele programu Pomoc Techniczna, chodzi o zapewnienie współpracy między komitetami partnerom spoza administracji. Powyższa uwaga została przyjęta, z rozszerzeniem o członków i zastępców członków komitetów monitorujących wszystkich KPO i RPO. Pkt 6.2 zostanie rozszerzony o członków komitetów monitorujących.

4.6 KM PO POLSKA WSCHODNIA

Link do strony www komitetu: <http://www.polskawschodnia.gov.pl/strony/o-programie/instytucje/komitet-monitoruj%C4%85cy/>.

Na stronie internetowej są dostępne protokoły wraz z listami obecności.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia		
Organizacja	Imię i nazwisko	I	II	III
		09.03.2015	29.05.2015	19.10.2015
Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (OFOP)	Anna Mikołajczyk	x	x	x
	Michał Braun	x		
Fundacja Biznes i Prawo	Paweł Backiel	x	x	x
	Ewelina Piekarska			
Lubelska Fundacja Rozwoju (LFR)	Andrzej Kidyba	x		
	Elżbieta Anasiewicz-Sompor	x	x	x
Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP (ZOSP RP)	Lucyna Golonko	x		
	Karol Szmytko			

I posiedzenie:

ANNA MIKOŁAJCZYK w dyskusji nad Regulaminem KM zgłosiła uwagę do §1 ust. 2. Zaproponowała dodatkowe zadania w ramach KM, które nie zostały uwzględnione w Zarządzeniu, w następującym brzmieniu:

- 1) *Główne zadania Komitetu określa Zarządzenie w sprawie powołania Komitetu o którym mowa w ust. 1.*
- 2) *Ponadto do zadań Komitetu należy w szczególności:*
 - a. *podejmowanie działań mających na celu promowanie zasad horyzontalnych,*
 - b. *rozpatrywanie uwag dotyczących wdrażania Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, w tym przedsięwzięć na rzecz zmniejszania obciążenia administracyjnego dla beneficjentów oraz działań podjętych w następstwie tych uwag.*
- 3) *Członkowie Komitetu oraz ich zastępcy mogą wnioskować o zmianę zapisów dokumentów programowych Programu Operacyjnego Polska Wschodnia (POPW), które po zaopiniowaniu przez IZ POPW są rozstrzygane na Komitecie, przyjęcie przedmiotowych zmian wymaga decyzji w formie uchwały, przy czym do zmiany zapisów PO PW konieczna jest decyzja KE o ich akceptacji.*

Ponadto wyraziła pogląd, iż w związku z tym, że Regulamin nie został jeszcze zatwierdzony, nie było podstaw prawnych do przesłania uwag przed posiedzeniem, a nieuwzględnianie zastrzeżeń zgłaszanych w trakcie posiedzenia jest niezasadne. W odpowiedzi

zaproponowano, żeby procedować nad projektem przygotowanym przez IZ, a na kolejnym posiedzeniu, w razie potrzeby, przyjęć zmieniony Regulamin. Przewodnicząca KM zapewniła, że w razie potrzeby może powstać grupa robocza, w ramach której zostaną przedyskutowane szczegóły Regulaminu.

A. MIKOŁAJCZYK zadała również pytanie, czy KM będzie informowany o pracach Grupy Sterującej ds. Polski Wschodniej. Otrzymała potwierdzenie, że będzie to stały punkt agendy.

ANDRZEJ KIDYBA zaproponował, żeby obradować na Regulaminie zaproponowanym przez IZ, do którego nie zgłoszono zastrzeżeń, a po zgłoszeniu pisemnych uwag ponownie podjąć dyskusję nad Regulaminem.

PAWEŁ BACKIEL zgłosił uwagę do § 8 ust. 5 i powołując się na zapisy Regulaminu KM Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (POWER) zaproponował możliwość refundacji kosztów dotyczących konsultacji społecznych przeprowadzanych przez członków KM z reprezentowanymi środowiskami. Otrzymał odpowiedź, iż członkowie KM mogą konsultować wszelkie kwestie wykorzystując narzędzia internetowe.

MICHAŁ BRAUN zwrócił uwagę, że reprezentanci organizacji pozarządowych zostali wybrani w powszechnych wyborach i że zaproponowany mechanizm zapewniłby możliwość konsultacji z reprezentowanym środowiskiem. Jako przykład działań podał specjalny portal internetowy, który będzie służył do publikacji dokumentów, będących przedmiotem obrad KM. Otrzymał odpowiedź, że IZ pełni funkcję administratora portalu, na którym publikowane są wszystkie informacje, w związku z czym takie wydatki nie będą finansowane. Przewodnicząca KM zapewniła, że IZ zapozna się z potrzebami wszystkich członków KM, jednak środki muszą być wydatkowane na cele, dla których KM został powołany.

W dyskusji po przedstawieniu informacji na temat zakresu interwencji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 oraz informacji nt. stanu prac nad projektem Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych odniósł się do listu, który 382 organizacje wystosowały do Minister Infrastruktury i Rozwoju Marii Wasiak w związku z potrzebą otwartych konsultacji szczegółowych opisów osi priorytetowych programów operacyjnych i zadał pytanie, czy jest już odpowiedź. Otrzymał zapewnienie, że Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych PO PW (SzOOP) zostanie wysłany do konsultacji członków KM. Powołał się na zapisy Zarządzenia dotyczące rozpatrywania przez KM wszystkich kwestii, które mają wpływ na wykonanie PO PW i zadał pytanie, czy IZ odniesie się do uwag zgłoszonych do SzOOP. Otrzymał zapewnienie od pani Moniki Pałasz, że IZ odniesie się do zgłoszonych uwag

na posiedzeniu KM oraz przypomnienie, że KM nie przyjmuje SzOOP. Zapytał również, czy możliwe jest otrzymanie odpowiedzi w trakcie posiedzenia, ponieważ dalsze procedowanie jest zależne od terminu zgłaszania uwag. Otrzymał odpowiedź, że po przeanalizowaniu harmonogramów zostanie wskazany termin zgłaszania uwag.

II posiedzenie:

ANNA MIKOŁAJCZYK zapytała, czy planowane są konsultacje społeczne Planu Transportowego POPW. Otrzymała informację, że Plan będzie podlegał strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą, w związku z czym przeprowadzone będą konsultacje społeczne Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Planu.

Poprosiła również o odniesienie się do uwag dot. finansowania konsultacji z reprezentowanym przez dany podmiot środowiskiem oraz dot. możliwości prowadzenia przez partnerów społecznych, w tym organizacje pozarządowe, sekretariatów grup roboczych KM POPW 2014-2020, które nie zostały uwzględnione w projekcie Regulaminu KM POPW 2014-2020. Otrzymała odpowiedź, że finansowanie konsultacji z reprezentowanym środowiskiem pozwoliłoby na organizację spotkań z przedstawicielami z regionów oraz przedsiębiorcami. Marzena Chmielewska (Konfederacja Lewiatan) poinformowała również, że w perspektywie finansowej 2007-2013 Konfederacja odpowiadała za obsługę sekretariatów dwóch grup roboczych działających przy Komitecie Koordynacyjnym Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia i Komitecie Monitorującym Program Operacyjny Kapitał Ludzki.

Zapytała również, czy prezentacje z posiedzenia zostaną umieszczone w Bazie Wiedzy i otrzymała odpowiedź, że wszystkie materiały z posiedzenia zostaną umieszczone w Bazie Wiedzy.

PAWEŁ BACKIEL zaproponował w ślad za komitetem monitorującym Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój wprowadzenie limitu środków przeznaczonych na konsultacje z reprezentowanym środowiskiem, który członkowie mogliby wykorzystać po wcześniejszej akceptacji zestawienia wydatków przez KM. Ponadto zapytał o możliwość poddania pod głosowanie uwag nieuwzględnionych w projekcie. IZ zobowiązała się do sprawdzenia możliwości finansowania spotkań konsultacyjnych oraz do ewentualnego opracowania kryteriów finansowania. Iwona Wendel (MliR) zaproponowała również organizację, przed kolejnym posiedzeniem KM, spotkania w celu omówienia poruszonych kwestii.

III posiedzenie:

ANNA MIKOŁAJCZYK podczas dyskusji po prezentacji projektu kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 *Zrównoważony transport miejski* zadała następujące pytania: Czy zostały

określone maksymalne pule dofinansowania dla poszczególnych miast? Czy istnieje prawdopodobieństwo, że któreś z miast wojewódzkich nie otrzyma dofinansowania? Czy w okresie programowania planowany jest jeden nabór, czy dwa? W odniesieniu do podkryterium 1 w Kryteriach merytorycznych punktowych – C, czy istotne jest, o ile czas podróży komunikacją miejską zostanie skrócony? Z kolei podczas dyskusji nad planem działań na rzecz wypełnienia warunku ex-ante 7.1 *Transport – stan prac* zadała następujące pytania: Czy przygotowany dokument („Plan w zakresie inwestycji transportowych (drogi) dla POPW 2014-2020”) będzie poddany konsultacjom społecznym, ze szczególnym uwzględnieniem terenów, na których będą przebiegały drogi? Czy w przypadku rozpoczęcia konsultacji istnieje możliwość poinformowania o tym członków KM? Uzyskała informację, że strategiczna ocena oddziaływania dokumentu będzie przeprowadzana zgodnie z wymogami ustawy, zaś informacje dotyczące konsultacji będą opublikowane na stronach internetowych Programu Polska Wschodnia, Urzędów Marszałkowskich pięciu województw Polski Wschodniej oraz zostaną przesłane do członków, zastępców członków i obserwatorów KM. Po prezentacji projektu „Planu Ewaluacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020” zadała następujące pytania: Gdzie są opublikowane raporty ewaluacyjne, które były przeprowadzane w poprzedniej perspektywie oraz czy istnieje możliwość zamieszczenia ich w Bazie Wiedzy? Czy w trakcie realizacji Planu Ewaluacji będzie możliwość wskazywania przez KM nowych obszarów badań? Otrzymała informację, że baza raportów ewaluacyjnych jest dostępna na stronie internetowej prowadzonej przez MliR (www.ewaluacja.gov.pl). Link zostanie wysłany przez sekretariat KM do wszystkich członków, zastępców członków i obserwatorów KM, w związku z czym nie ma potrzeby dodatkowego umieszczania raportów w Bazie Wiedzy.

4.7 KM PROGRAMU ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

Link do strony www komitetu: <http://www.minrol.gov.pl/Wsparcie-rolnictwa-i-rybolowstwa/PROW-2014-2020/Komitet-Monitorujacy-PROW-2014-2020>.

Na stronie internetowej komitetu są dostępne protokoły z posiedzeń komitetu bez list obecności. Po interwencji telefonicznej w sekretariacie komitetu autorka raportu uzyskała informację, że listy obecności na pewno nie zostaną udostępnione ze względu na ochronę danych osobowych. Niemniej jednak osoba prowadząca sekretariat zapewniła, że postara się przekazać informację dot. obecności na posiedzeniach pozarządowych członków komitetów w pierwszych dniach lutego 2016 r. (bez podania szczegółów, czy będzie to lista imienna). Do dnia 9 lutego 2016 r., kiedy to raport był korygowany, taka lista nie została przesłana.

Pomimo dwukrotnej interwencji autorki raportu w sekretariacie, nie udało się uzyskać nazw organizacji reprezentowanych przez pozarządowych członków komitetu, dlatego też podane są w poniższej tabeli w formie, w jakiej widnieją w oficjalnym wykazie członków komitetu.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia			
Organizacja	Imię i nazwisko	I 10.01.2015	II 25.06.2015	III 04.09.2015	IV 13.01.2016
Przedstawiciele organizacji na rzecz rozwoju wsi wskazani przez RDPP	Katarzyna Jórğa ¹	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
	Piotr Sadłocha ²	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
Przedstawiciele organizacji na rzecz rozwoju wsi wskazani przez RDPP	Krzysztof Kwatera ³	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
	Dorota Metera ⁴	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
Przedstawiciele organizacji na rzecz promowania włączenia społecznego wskazani przez RDPP	Dariusz Suszyński ⁵	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
	Aleksandra Szymańska ⁶	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
Przedstawiciele organizacji na rzecz ochrony środowiska wskazani przez RDPP	Adam Nowak ⁷	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
	Danuta Bodzek ⁸	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
Przedstawiciele organizacji działających na rzecz młodych rolników Zrzeszonych w Europejskiej Radzie Młodych Rolników – CEJA wskazani przez Związek Młodzieży Wiejskiej	Michał Modrzejewski ⁹	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
	Barbara Pędzich Ciach ¹⁰	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
Przedstawiciele organizacji działających na rzecz młodych rolników Zrzeszonych w Europejskiej Radzie Młodych Rolników – CEJA wskazani przez Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników	Tomasz Łukomski ¹¹	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych
	Radosław Nienartowicz ¹²	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych

1 Informacja własna OFOP: Stowarzyszenie Światowid/Wielkopolska Sieć LGD

2 Informacja własna OFOP: Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Świętokrzyskiej/Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich

3 Informacja własna OFOP: Polska Sieć LGD

4 Informacja własna OFOP: Stowarzyszenie Forum Rolnictwa Ekologicznego.

5 Informacja własna OFOP: Związek Młodzieży Wiejskiej

6 Nie udało nam się ustalić nazwy organizacji macierzystej.

7 Informacja własna OFOP: Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP

8 Informacja własna OFOP: Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP

9 Informacja własna OFOP: Związek Młodzieży Wiejskiej

10 Informacja własna OFOP: Stowarzyszenie Tradycyjnie Nowoczesnych dla Wsi

11 Informacja własna OFOP: Związek Zawodowy Centrum Młodych Rolników

12 Informacja własna OFOP: Związek Zawodowy Centrum Młodych Rolników

I posiedzenie:

KRZYSZTOF KWATERA odnosząc się do składu komitetu poinformował, iż zgodnie z przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 7.01.2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w każdym Komitecie powinny być podmioty reprezentujące Lokalne Grupy Działania (LGD).

Poinformował, iż nie zgłasza wniosku o powołanie tych grup i nie chce zmieniać zarządzenia w sprawie powołania komitetu, ale zaproponował, by Katarzyna Jórka oraz Piotr Sadłocha mogli reprezentować również Lokalne Grupy Działania. Proponowana poprawka miałaby charakter redakcyjny, ale też wypełniałaby przepisy, o których mowa w ww. rozporządzeniu. Następnie wskazał na konieczność zaangażowania w prace komitetu osób, które zajmują się ochroną środowiska oraz zwrócił się z pytaniem dotyczącym możliwości upowszechniania bądź konsultowania materiałów przewidzianych do rozpatrzenia przez komitet poprzez np. umieszczanie na stronach internetowych swoich organizacji, które reprezentują oraz wpisanie takiej możliwości do regulaminu.

Otrzymał odpowiedź, odnoszącą się do przepisów ww. rozporządzenia, że odnosi się ono do funduszy EFSI (Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne). IZ Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) 2014-2020 wykorzystywała przepisy związane z organizacją komitetu i terminami, które obowiązują dla EFRROW (Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich), jak również, że proponowany skład komitetu był konsultowany, aby w jak najbardziej demokratyczny sposób określić jego skład. W odniesieniu do kwestii materiałów uzyskał odpowiedź, że materiały, które są przekazywane członkom komitetu, są materiałami jawnymi i każdy członek komitetu ma pełną swobodę w ich wykorzystaniu, np. poprzez ich konsultowanie.

Ponadto zwrócił się z prośbą o nie nadużywanie procedury trybu obiegowego w uchwalaniu uchwał. Poinformował, iż ew. uchwały mogłyby być podejmowane w trybie obiegowym po uprzednim skonsultowaniu na poziomie grup roboczych. Uzyskał odpowiedź, iż sprawy związane z funkcjonowaniem grup roboczych reguluje § 7 projektu Regulaminu, który dotyczy trybu powoływania i zwoływania grup roboczych – w okresie między posiedzeniami komitetu w regulaminie przewidziano możliwość prowadzenia prac w ramach grup roboczych. Uzupełnieniem prac grup roboczych może być również platforma wymiany informacji pomiędzy członkami komitetu.

DOROTA METERA zwróciła się z prośbą o wykreślenie w par. 2 ust. 5 projektu Regulaminu sformułowania mówiącego, że członek komitetu lub jego zastępca na posiedzeniu komitetu

może reprezentować „tylko jedną” organizację/instytucję lub doprecyzowanie tego ustępu, gdyż członkowie i ich zastępcy zasiadają nie tylko w jednej organizacji i nie tylko jedną organizację reprezentują. Kolejną zgłoszoną sugestią do regulaminu było zmniejszenie z 5 do 2 dni roboczych terminu na powiadomienie o planowanej nieobecności członka komitetu na posiedzeniu. Przewodniczący zaproponował, by powyższe uwagi zostały uwzględnione w ostatecznym kształcie regulaminu.

KATARZYNA JÓRGA poinformowała, iż § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 projektu Regulaminu odwołuje się do zarządzenia Ministra powołującego komitet i dlatego zarządzenie powinno stać się integralnym załącznikiem do regulaminu. Następnie zaproponowała, by w § 4 w ust. 1 dotyczącym trybu zwołania posiedzeń komitetu zmienić liczbę osób, które mogą wystąpić z pisemnym wnioskiem do Przewodniczącego komitetu o zwołanie posiedzenia komitetu – zaproponowała, by było to co najmniej 20% członków komitetu, a nie jak w projekcie – 30%. Wskazała również, aby w § 4 w ust. 4 dodać na końcu zdania „z podaniem przyczyny” – w ten sposób zostanie zminimalizowana niekorzystna praktyka zwoływania posiedzeń bez zachowania obowiązujących terminów przesyłania informacji i materiałów na komitet. Zwróciła się ponadto z prośbą o dodanie w § 7 w ust. 3 na końcu zdania wyrazów „lub na wniosek 1/3 członków komitetu monitorującego”. Zgodnie z zapisami art. 49 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. powoływanie takich grup ma służyć zwiększeniu konsultacji społecznych i eksperckich dla spraw poruszanych i uchwalanych przez Komitet. Dla komfortu podejmowania decyzji przez członków Komitetu słusznym byłoby powołanie grup w zakresie tematów, które są istotne, bardzo specyficzne i nowatorskie, jak: Rozwój Lokalny Kierowany Przez Społeczność (RLKS) oraz ochrona środowiska i klimatu. Przewodniczący, odnosząc się do pierwszego wniosku poinformował, iż na stronie internetowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zostanie utworzona zakładka, w której będą zamieszczone dokumenty dotyczące komitetu monitorującego PROW 2014-2020, jak również wspomniane zarządzenie. Następnie zaproponował uwzględnienie propozycji Katarzyny Jórge dotyczące zmniejszenia liczby osób, na których wniosek można zwołać posiedzenie komitetu.

MICHAŁ MODRZEJEWSKI przychylił się do stwierdzenia, iż materiały zostały przekazane w formie elektronicznej, w czasie wystarczającym do przygotowania się na to posiedzenie. W związku z tym, iż członkowie komitetu musieli dojechać na to posiedzenie z różnych części kraju, poświęcić swój czas, zaproponował, aby na trwającym posiedzeniu przedyskutować i podjąć decyzje, aby następnie móc procedować kolejne etapy wdrażania Programu. Zauważył też, że członkowie komitetu na dalszych etapach prac nad przepisami szczegółowymi do poszczególnych instrumentów będą mieli możliwość zgłaszania swoich uwag.

RADOSŁAW NIENARTOWICZ w dyskusji nt. uchwały w sprawie kryteriów wyboru operacji w ramach Działania *Systemu jakości produktów rolnych i środków spożywczych*, Poddziałania 3.1 – *Wsparcie na przystępowanie do systemów jakości*, Typu operacji – *Wsparcie dla nowych uczestników systemów jakości*, stwierdził, że preferowanie osób młodszych wynika z tego, że w UE jest bardzo niski poziom młodych rolników. Zauważył również, że cała Wspólna Polityka Rolna na lata 2014-2020 kładzie nacisk na młodych rolników, między innymi dlatego, że istnieje bardzo duży procent bezrobocia wśród młodych ludzi.

DARIUSZ SUSZYŃSKI odnosząc się do kryterium wieku zauważył, że to kryterium nie ma na celu dyskryminacji osób starszych, ale promowanie młodych, co w efekcie ma przyczynić się do tworzenia silniejszych ekonomicznie gospodarstw. Uchwała została przegłosowana bez punktu dotyczącego preferencji dla młodych rolników.

KATARZYNA JÓRGA w dyskusji nad uchwałą w sprawie kryteriów wyboru dla Działania – *Inwestycje w środki trwałe*, Poddziałania 4.1 – *wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych*, Typu operacji – *Modernizacja gospodarstw rolnych*, zwróciła się z pytaniem dotyczącym punktacji i porównywania wniosków, czy kryteria do poszczególnych operacji różniących się maksymalną liczbą punktów będą uwzględniane w odrębnych naborach. Uzyskała odpowiedź, że w obecnym poddziałaniu „modernizacja...” są cztery obszary, w których będą odrębne i niezależne nabory wniosków.

DOROTA METERA odniosła się do propozycji zmiany w punktacji i zasugerowała, aby punktacja nie była zmieniana. Uzasadniła, że systemy jakości są trudnymi systemami, w których uczestniczenie wiąże się z olbrzymimi obowiązkami, kontrolami, biurokracją i opłatami.

Przewodniczący zgodził się z powyższą opinią dotyczącą systemów jakości, że ich realizacja nie jest łatwa. Biorąc pod uwagę rozbieżne głosy co do punktacji kryterium 4, uznano za satysfakcjonujące dla obu stron obniżenie wag punktacji o 1 pkt, tj. przydzielenie punktacji 2 i 4 punktów do kryterium 4.

Uchwała po wprowadzeniu przedyskutowanych zmian została przegłosowana.

KATARZYNA JÓRGA podczas dyskusji uchwały w sprawie kryteriów wyboru dla Działania – *Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej* Poddziałania 6.2 – *Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na obszarach wiejskich*, Typu operacji – *Premie na rozpoczęcie działalności pozarolniczej*, zwróciła się z pytaniem w sprawie kryterium 2. Stwierdziła, że zapis dotyczący potencjału innowacyjnego w odniesieniu do gminy jest niejasny i poprosiła o wytłumaczenie. Zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu jest bardzo konkretnie określone

i opisane znaczenie innowacyjności, ale skierowała się z pytaniem dotyczącym sposobu traktowania innowacyjności, np. w obrębie produktu, czy na danym obszarze gminy. Uzyskała odpowiedź, że jeżeli chodzi o kwestie terytorialne, to trzeba było odnieść się do obszaru administracyjnego. Innowacyjność można rozpatrywać pod wieloma względami. W tym działaniu trudno będzie o działanie wysoce innowacyjne, stąd też uproszczenie, pewne modelowe podejście do tego tematu.

ADAM NOWAK podczas dyskusji dotyczącej uchwały w sprawie kryteriów wyboru dla Działania – *Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej* Poddziałania 6.4 – *Wsparcie inwestycji w tworzenie i rozwój działalności pozarolniczej*, Typu operacji – *Rozwój przedsiębiorczości – rozwój usług rolniczych*, zgłosił uwagę do kryterium 3. Zasugerował, że punktowanie dodatkowo osób, które nie otrzymały wsparcia z PROW 2007-2013, jest niewłaściwe. Zaproponował dopisanie zdania o treści „z wyjątkiem inwestycji w zakresie usług na rzecz rolnictwa, leśnictwa, usług dla ludności i usług komunalnych”, uzasadniając, że należy dać szansę na rozwój przedsiębiorcom, którzy już funkcjonują jako przedsiębiorstwo. Uzyskał odpowiedź, że działanie ma niewielki budżet i w związku z tym należy skoncentrować się przede wszystkim na podmiotach, które do tej pory nie miały możliwości skorzystania ze wsparcia.

KRZYSZTOF KWATERA zarekomendował powołanie Grupy tematycznej do spraw Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (RLKS).

KATARZYNA JÓRGA zwróciła się z prośbą o wsparcie prac komitetu poprzez powołanie grupy zajmującej się ochroną środowiska i klimatu, gdyż w tej dziedzinie przydałaby się pomoc ekspertów¹⁹.

II posiedzenie:

KRZYSZTOF KWATERA zgłosił uwagę do proponowanej zmiany w kwestii uchwały w sprawie zmian w działaniu Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER (RLKS) w Poddziałaniu 19.3 *Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z Lokalną Grupą Działania*, w typie operacji „Wdrażanie projektów współpracy” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Zmiana polegałaby na dodaniu w punkcie trzecim zapisu mówiącego o konieczności zmiany zasad określania limitu przed uruchomieniem

¹⁹ Komentarz Katarzyny Jórge, dodany w procesie konsultacji wersji roboczej raportu: *Bardzo istotnym aspektem pracy członków KM PROW jest praca w grupach roboczych. Katarzyna Jórge i Krzysztof Kwatera są członkami grupy roboczej ds. RLKS przy KM, a Dorota Matera w grupie roboczej ds. środowiska i klimatu. Grupy te mają osobne spotkania. Grupa RLKS miała spotkania w następujących terminach: w roku 2015 w dniu 04.09.2015, a w roku 2016 odbyło się spotkanie w dniu 12.01.2016 roku. Grupa analizuje dokumenty szczegółowe pod uchwały podejmowane przez KM. Dzięki tej pracy nie ma większej dyskusji na KM, bowiem cała dyskusja i propozycje rozwiązań podawane są na grupie roboczej.*

poddziałania. W jego opinii propozycja spowodowałaby zmniejszenie pułapu, o jaki LGD może wnioskować. W konsekwencji może to doprowadzić do zwiększenia liczby LGD mogących wystąpić o wsparcie. Zaproponował pozostawienie dotychczasowego rozwiązania, a w przypadku nadmiaru projektów złożonych przez LGD dokonać stosownych zmian. Otrzymał wyjaśnienie co do celowości wprowadzenia zmiany dotyczącej ustanowienia pułapu 5% – w woj. kujawsko-pomorskim i podlaskim będą realizowane strategie wielofunduszowe i dlatego, aby nie różnicować możliwości pomiędzy strategiami wielofunduszowymi i strategiami jednofunduszowymi uznano, że pułap 5% nie może obejmować kosztów bieżących i animacji. Podczas dyskusji w sprawie uchwały w sprawie zmian w Działaniu *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER (RLKS)* w Poddziałaniu 19.1 *Wsparcie przygotowawcze*, w Typie operacji *Wsparcie przygotowawcze*, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, **K. KWATERA** zaproponował dodanie zapisu mówiącego, że jest to wsparcie przygotowawcze i wdrażanie Lokalnych Strategii Rozwoju (LSR). Otrzymał informację, iż na spotkaniu przygotowawczym z KE uzgodniono, iż zostanie rozszerzony opis w projekcie uchwały. W dyskusji nad Uchwałą w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla Działania *Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich*, Poddziałania 7.2 *Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii* Typu operacji *Budowa lub modernizacja dróg lokalnych*, zgłosił swoją uwagę dotyczącą kryterium 1, ponieważ odnosząc się do wskaźnika „G” w roku 2015, opisuje on de facto sytuację dochodową danej gminy w roku 2013 – propozycja, by wskaźniki odzwierciedlały stan za dany rok. Odnośnie kryterium 4 uwaga dotyczyła sformułowania „budynek użyteczności” – zaproponował, aby zamienić te określenia na „obiekt użyteczności publicznej”, lub „niekomercyjna infrastruktura”, ponieważ te określenia objęłyby również inną infrastrukturę, np. drogę do boiska sportowego. Poprosił też o wyjaśnienie, z kim były konsultowane propozycje kryteriów. Otrzymał odpowiedź, że województwa miały dużą autonomię w ustanawianiu kryteriów regionalnych. Ustalenia w danych województwach były konsultowane na poziomie gmin i powiatów. Proces konsultacji w wielu województwach był bardzo szeroki, gdyż brały w nich udział również wojewódzkie i powiatowe zarządy dróg oraz osoby, które specjalizują się w drogownictwie. Jest to kwestia podejścia danego samorządu do procesu konsultacji. Podczas dyskusji w sprawie kryteriów wyboru Lokalnej Strategii Rozwoju (LSR) do konkursu na wybór strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność zaproponował, by kryteria zostały wypracowane w ramach grupy roboczej, natomiast stosowna uchwała podjęta w innym terminie – obiegowo. Otrzymał odpowiedź, że komitet jest miejscem, w którym należy zgłaszać i dyskutować swoje propozycje, należy jednak mieć na uwadze, że z uwagi na presję czasu powołanie grupy roboczej oraz wypracowanie rozwiązań w ramach grupy może wydłużyć proces

przyjmowania kryteriów i w konsekwencji uniemożliwić LGD sprawne prace. Uchwała została przegłosowana z zastrzeżeniem, iż zostanie ona poddana konsultacji z Grupą Roboczą ds. RLKS.

DOROTA METERA podczas dyskusji odnośnie Uchwały w sprawie zmian technicznych w Działaniu *Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego z wyniku klęsk żywiołowych i katastrof oraz wprowadzanie odpowiednich środków zapobiegawczych* w Poddziałaniu *Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof* w Typie operacji *Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej*, zwróciła się z pytaniem dotyczącym możliwości wsparcia dla plantacji truskawek. Otrzymała odpowiedź, że w ramach tego instrumentu nie przewidziano wsparcia dla odtworzenia plantacji truskawek.

KATARZYNA JÓRGA podczas dyskusji w sprawie kryteriów wyboru Lokalnej Strategii Rozwoju do konkursu na wybór strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność, zwróciła uwagę na błąd metodyczny przy ustalaniu kryteriów 8.1, 8.2 i 11 – podwójna ocena tego samego parametru. Zauważyła, że nie można w kryteriach wyboru oceniać dwukrotnie tego samego zakresu. Otrzymała informację, że kryteria oceniają konkretny aspekt danej sytuacji.

DOROTA METERA poruszyła kwestię jednego z pierwszych rozporządzeń, które ukazały się w ramach wdrażania PROW 2014-2020 – w sprawie Działania *Rolnictwo ekologiczne*. Jej zdaniem w rozporządzeniu znalazły się błędne rozwiązania, które są sprzeczne z prawem UE, tj. rozporządzeniem 834/2007, według którego rolnik ekologiczny ma pozyskiwać paszę dla zwierząt przede wszystkim z gospodarstwa, w którym zwierzęta są utrzymywane. Wymóg dotyczący przeznaczenia przez rolnika 80% plonów do sprzedaży lub do przekazania do innych gospodarstw jest błędem, ponieważ rolnik powinien mieć możliwość przeznaczenia plonu na paszę dla własnych zwierząt. W ten sposób może się okazać, że rolnicy w sposób fikcyjny dokonywać będą sprzedaży lub przekazania plonów między sobą. Zwróciła się z prośbą o rozstrzygnięcie tego przypadku. Otrzymała informację, że kwestia ta zostanie skonsultowana i przekazana do właściwego departamentu, jednak w celu uniknięcia nieporozumień poproszono o przekazanie zgłoszonych uwag w formie pisemnej do sekretariatu komitetu.

III posiedzenie:

KATARZYNA JÓRGA w dyskusji nad Uchwałą w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla Działania *Systemy jakości produktów rolnych i środków spożywczych 3.2 – Wsparcie działań informacyjnych i promocyjnych realizowanych przez grupy producentów na rynku*

wewnętrznym, Typ operacji – *Wsparcie na przeprowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych*, odniosła się do punktu 1a, proponując zwiększenie z 5 do 7 pkt lub też do 9 pkt (maksymalna liczba wymienionych kanałów dystrybucyjnych). Otrzymała wyjaśnienie, że ograniczenie do 5 pkt zostało świadomie wprowadzone, by nie zachęcać do tworzenia sztucznych warunków co do możliwych kanałów dystrybucji. Chodzi przede wszystkim o skuteczność akcji promocyjnych.

DOROTA METERA w dyskusji nad uchwałą w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla Działania *Inwestycje w środki trwałe* 4.3 – *Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa*, Typu operacji – *Scalanie gruntów*, poprosiła o wskazanie, który podmiot będzie wnioskował, czy też podejmował decyzje, w sprawie konieczności sporządzania raportu oddziaływania na środowisko. Zwróciła się również z zapytaniem czy użyte sformułowanie „zachowaniu krajobrazu naturalnego” jest adekwatne w kontekście realizowanego zakresu wsparcia. W odpowiedzi otrzymała prośbę o przedstawienie propozycji właściwego przeformułowania.

IV posiedzenie:

Brak protokołu na stronie internetowej komitetu.

4.8 KM PO RYBACTWO I MORZE

Link do strony www komitetu: <http://www.minrol.gov.pl/Wsparcie-rolnictwa-i-rybolowstwa/PO-RYBY-2014-2020>.

Pierwsze posiedzenie komitetu odbyło się 22 stycznia 2016 r. Z informacji uzyskanych telefonicznie w sekretariacie komitetu wynika, że protokół z posiedzenia jest w trakcie przygotowywania, zaś jeśli chodzi o udostępnienie listy obecności, to na dzień 9 lutego 2016 r. nie uzyskano w sekretariacie jasnej informacji, czy listy zostaną udostępnione do wiadomości publicznej na stronie internetowej programu wraz z protokołami z posiedzeń.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia
Organizacja	Imię i nazwisko	I · 22.01.2016
WWF Polska	Piotr Prędko	Brak danych
Nasza Ziemia	Małgorzata Izdebska	Brak danych

4.9 KM PO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ

Link do strony www komitetu: <http://www.power.gov.pl/strony/o-programie/instytucje/komitet-monitorujacy/>.

Na stronie internetowej komitetu znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności.

Obecność podczas posiedzeń
Komitetu Monitorującego

Organizacja		Numer i data posiedzenia					
		I 30.03.2015	II 27.04.2015	III 27.05.2015	IV 30.06.2015	V 08-09.09.2015	VI 24-25.11.2015
Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Mirosława Hamera						
	Łukasz Domagała			x	x		x
Fundacja Biznes i Prawo	Krzysztof Mnich	x	x		x	x	x
	Ewelina Piekarska			x			
Fundacja na Rzecz Młodych Naukowców	Artur Jerzy Badyda		x			x	x
	Anna Rogowska	x	x	x	x	x	x
Fundacja Rozwiązania HR	Mariusz Malinowski	x			x	x	
	Beata Sulima		x				
Instytut Spraw Publicznych	Jacek Kucharczyk			x			x
	Aleksandra Niżyńska	x			x		
Pogotowie Kulturalno-Społeczne	Jędrzej Dondziło		x				
	Urszula Bondaruk						
Pomorska Fundacja Inicjatyw Gospodarczych	Michał Mysiak						
	Katarzyna Koziół						
Puckie Hospicjum pw. św. Ojca Pio	Arkadiusz Gawrych			x	x	x	x
	Anna Łapińska	x					
Stowarzyszenie Europartner Akademicki Klub Integracji Europejskiej	Paweł Backiel	x	x	x		x	x
	Julia Gierasimiuk						
Stowarzyszenie Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Szansa”	Sławomir Sidoruk	x	x	x	x	x	x
	Gabriela Drwięga						
Stowarzyszenie Scena Babel	Krzysztof Szatrawski	x	x	x			x
	Milena van Voorden						
Związek OSP RP	Teresa Tiszbierek	x					x
	Adam Nowak	x	x	x	x		

I posiedzenie:

KRZYSZTOF MNICH podczas dyskusji nad przyjęciem Regulaminu KM zaproponował, by refundacja kosztów dojazdu innymi niż publiczne środkami transportu rozliczana była ryczałtowo wg przebytych kilometrów. Otrzymał wyjaśnienie, że zwrot kosztów przejazdu

niepublicznymi środkami transportu będzie zwracany do wysokości kosztów przejazdu publicznymi środkami transportu, oraz że te same zasady obowiązywały w Komitecie Monitorującym Program Operacyjny Kapitał Ludzki, nie budząc wątpliwości ze strony członków komitetu. W dyskusji nt. przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów POWER ocenił, że nowy sposób oceny projektów przez ekspertów jest adekwatny i racjonalny. Zwrócił jednak uwagę, że w kryterium dotyczącym zarządzania projektem, za które można uzyskać maksymalnie 5 punktów, jest mowa o wydatkach w powiązaniu z zadaniami, a w poprzedniej perspektywie było to oceniane w kryterium dotyczącym budżetu projektu (maks. 20 punktów), natomiast kryterium odnoszące się do zarządzania dotyczyło sposobu podejścia do zarządzania w projekcie, czyli m.in. metodyki zarządzania projektem. Stwierdził, że obecnie za ocenę budżetu będzie się w praktyce dostawać łącznie maks. 25 punktów, natomiast za potencjał społeczny – maks. 20 punktów. Następnie odniósł się do ogólnych kryteriów formalnych, które w przypadku projektów partnerskich nie dopuszczają powiązań między podmiotami partnerstwa, prosząc o doprecyzowanie, kiedy można mówić o powiązaniach między podmiotami (np. kiedy jedna osoba jest członkiem zarządu w dwóch organizacjach, to czy można mówić o ich powiązaniu). Zadał też pytanie dotyczące ogólnego kryterium formalnego, w którym mowa jest o wydatkach do 100 tys. EUR rozliczanych metodami uproszczonymi, chcąc uszczegółwić, czy kwota do 100 tys. EUR będzie rozliczana ryczałtem. Zwrócił też uwagę, że w kryterium oceniającym potencjał premiowany jest wkład wnioskodawcy – zasoby ludzkie, techniczne, co może się powielać z obowiązkiem wniesienia wkładu własnego określonego na poziomie uszczegółwienia programu operacyjnego. Zauważył również, że posiadanie potencjału technicznego i kadrowego wpływa na bezpieczeństwo realizacji projektu, gwarancję jego właściwego poprowadzenia. Zaznaczył, że w potencjale społecznym powinno być premiowane doświadczenie i umiejętności zdobyte przy realizacji poprzednich projektów, ponieważ stanowi to gwarant dobrej realizacji projektu. Wyjaśnił, że sytuacja kadrowa w organizacjach pozarządowych wygląda inaczej niż w instytucjach publicznych – jest uzależniona od realizowanych projektów, a w sytuacji braku projektu osoby te nie współpracują z organizacją, więc nie może ona wykazać tego potencjału jako posiadanego. Zakwestionował także zasadność dodatkowego wykazywania wkładu w punkcie oceniającym potencjał społeczny w sytuacji, gdy wnioskodawca, zgodnie z zasadami udzielania wsparcia, ma obowiązek wniesienia wkładu własnego do realizacji projektu. Zapytał, czy w potencjale społecznym wykazywane jest uzupełnienie wkładu własnego. Pod koniec posiedzenia zapytał o możliwość działania poszczególnych członków komitetu w regionach i jakie środki są na to przewidziane. Uzyskał odpowiedź, że od momentu powołania komitetu członkowie mają pełną swobodę działania w zakresie, w jakim otrzymali mandat ze strony środowiska, jakie reprezentują. W odpowiedzi sprecyzował, że miał na myśli środki

przewidziane w Regulaminie dla poszczególnych członków na ekspertyzy, upowszechnianie, szkolenia. Otrzymał informację, że nie zapadła jeszcze decyzja, w jaki sposób IZ POWER będzie te środki przekazywać. Zapewnił, że IZ POWER chce wypracować jak najlepsze rozwiązanie w porozumieniu z członkami KM.

II posiedzenie:

KRZYSZTOF MNICH podczas dyskusji nt. „Rocznego Planu Działania dla Osi II *Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji*” dla Działania 2.18 zaznaczył, że biorąc pod uwagę doświadczenie z realizacji projektu PARP i Fundacji Partnerstwa Publiczno-Prywatnego można zauważyć, iż brak współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego spowodował, iż nie zostało wypracowane uniwersalne rozwiązanie dla wszystkich stron. Dlatego zwrócił się o włączenie strony samorządowej do projektu.

III posiedzenie:

PAWEŁ BACKIEL zaproponował, aby przesunąć kolejne posiedzenie z 30 czerwca na połowę czerwca, ponieważ jest to już po zakończeniu roku szkolnego i żeby nie było problemu z kworum.

IV posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

V posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

VI posiedzenie:

ŁUKASZ DOMAGAŁA w dyskusji nt. „Rocznego Planu Działania na 2016 rok dla Osi II” w zakresie kompetencji MPiPS, odnosząc się do projektu dotyczącego instrumentów zwrotnych dla podmiotów ekonomii społecznej zapytał, czy w tym projekcie podnoszona była kwestia trwałości rezultatów projektu. Dodał przy tym, że w kwestii analizy projektu, który dotyczy systemu certyfikacji i standaryzacji ośrodków wspierania ekonomii społecznej, to w projekcie tym trwałość nie została podniesiona, jednakże znalazło się tam odniesienie do próby wdrożenia na stałe tego elementu (trwałości) polityki publicznej poprzez prace o charakterze legislacyjno-ustawowym.

REGIONALNE PROGRAMY OPERACYJNE

4.10 KM RPO WOJ. DOLNOŚLĄSKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://rpo.dolnyslask.pl/o-projekcie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy-2/>.

Na stronie brakuje niektórych protokołów oraz list obecności (na dzień 28 stycznia 2016), mimo telefonicznej interwencji autorki raportu w sekretariacie komitetu w dniu 12 stycznia 2016. Tego dnia autorka raportu uzyskała w sekretariacie informację, że protokoły z VI VI posiedzenia są w trakcie przygotowania, ponieważ osoba za to odpowiedzialna była chora. Oznacza to, że odpowiednio dwa miesiące i miesiąc po posiedzeniach protokoły z tych posiedzeń nie były jeszcze gotowe. Protokoły z części posiedzeń znajdują się w działach z dokumentami z innych posiedzeń, co utrudnia ich odnalezienie.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		numer i data posiedzenia						
Organizacja	Imię i nazwisko	I 06.05.2015	II 19.06.2015	III 28.08.2015	IV 02.10.2015	V 06.11.2015	VI 07.12.2015	VII 07.01.2016
Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	Arkadiusz Czocher	x	x		x	x	x	x
	Maria Lewandowska-Mika	x	x	x	x	x	x	x
Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych	Alicja Szatkowska	x	x			x		
	Jakub Turański	x	x			x		x
Stowarzyszenie Kobiet Aktywnych „PRZED SIEBIE”	Grażyna Gajda	x	x	x	x		x	
	Radosław Gawlik	x				x		x
Ochotnicza Straż Pożarna w Brochocinie	Tomasz Stanowski	x	x					x
	Irena Krukowska-Szopa	x	x	x	x		x	
Fundacja Ekorozwoju	Krzysztof Smolnicki	x		x	x		x	x
	Violetta Sołtysik		x	x	x	x	x	x

I posiedzenie:

KRZYSZTOF SMOLNICKI w kontekście dyskusji o kryteriach wyboru projektów dla Powiatowych Urzędów Pracy realizowanych w ramach Działania 8.1, zgłosił uwagę do kryterium zgodności z prawem, które powinno być kryterium formalnym, nie zaś horyzontalnym. Odpowiedzi udzielił Marcin Bora (Wydział Zarządzania RPO UM) wyjaśniając, iż co do zasady jest

oczywiste, że każdy projekt będzie musiał spełniać kryteria horyzontalne, aby w ogóle być realizowanym.

ARKADIUSZ CZOCHER zadał pytanie w odniesieniu do naboru dla Powiatowych Urzędów Pracy (PUP) (Działanie 8.1); konkurs powinien być zgodny z SzOOP, a SzOOP wciąż nie jest przyjęty. Sławomir Sobieszek (Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO UM) wyjaśnił, że aby wyjść naprzeciw wymogom formalnym, IZ przygotowuje dokument w wersji skróconej, który będzie zawierał zapisy niezbędne do uruchomienia tego konkursu.

ARKADIUSZ CZOCHER oraz **RADOSŁAW GAWLIK** wzięli udział w dyskusji nt. wspierania rynku pracy, postulując, aby wytyczne i kryteria procentowe brały pod uwagę lokalne uwarunkowania, które są różne w różnych obszarach kraju. Odpowiedzi udzielił Marcin Bora (UM), wskazując na wytyczne MliR i metodologię w tym zakresie, podkreślił jednak, że IZ mogą wartości wskaźników kształtować dowolnie.

II posiedzenie:

ARKADIUSZ CZOCHER zadał pytanie odnośnie kryterium oceny formalnej w ramach EFS dla trybu konkursowego – „nie podleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków UE”. Zwrócił uwagę, że taki punkt był wcześniej w trybie pozakonkursowym i tam było dopisane, że „kryterium nie dotyczy podmiotów wobec których nie stosuje się powyżej wskazanych przepisów”, a tutaj tego nie ma. Stwierdzono, że zostanie dodany stosowny zapis.

ARKADIUSZ CZOCHER zawnioskował o przeniesienie omówienia stanowiska organizacji pozarządowych za spotkania w dniu 25 maja 2015 r. o dostępności środków RPO 2014-2020 na kolejne posiedzenie, jako że część członków KM opuściła już salę. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie.

III posiedzenie:

KRZYSZTOF SMOLNICKI zgłosił uwagę, aby Gmina Wrocław rozważyła możliwość realizacji niektórych projektów we współpracy z partnerami społeczno-gospodarczymi.

MARIA MIKA zgłosiła pytanie do Działania 9.4. Poinformowała, że Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych (DFOP) zaproponowała kryterium premiujące do działania 9.4, polegające na posiadaniu doświadczenia w tworzeniu spółdzielni socjalnych. Odpowiedzi udzieliła Aleksandra Kondracka – potwierdziła, że zgłoszenie DFOP zostało uwzględnione. IZ doprecyzował jednak jego ostateczny kształt, wydłużając wymagany okres doświadczenia oraz liczbę utworzonych podmiotów.

IRENA KRUKOWSKA-SZOPA zadała pytanie odnośnie zakresu wsparcia przewidzianego w ramach Działania 10.3: dlaczego przewidziano jedynie szkolenia z języków obcych oraz technologii informacyjno-komunikacyjnych. Otrzymała odpowiedź, że koncentracja na szkoleniach w zakresie języków obcych oraz na szkoleniach z zakresu ICT wynika z ustaleń na etapie Umowy Partnerstwa, a następnie negocjacji Regionalnych Programów Operacyjnych.

KRZYSZTOF SMOLNICKI zgłosił dwa zastrzeżenia do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia celu i zasad funkcjonowania stałej grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji oraz określenia jej składu osobowego. Pierwsze zastrzeżenie dotyczyło wyjaśnienia kwestii, z czego wynika konieczność przyjmowania uchwałą KM regulaminów grup. Taki zapis nie wynika wprost z Regulaminu KM RPO WD. Drugie, powiązane z tym zastrzeżenie, dotyczyło konieczności przyjęcia uchwałą KM składu osobowego grup roboczych. W opinii **K. SMOLNICKIEGO** mogłoby to w sposób znaczący utrudnić funkcjonowanie grup. **K. SMOLNICKI** zgłosił również wniosek formalny, aby podczas dzisiejszego posiedzenia nie głosować nad przyjęciem uchwały zatwierdzającej regulamin grupy roboczej ds. przedsiębiorstw i innowacji, gdyż jest to kompetencja grupy roboczej.

Odpowiedzi udzieliła Magdalena Abrich (radca prawny UM) wyjaśniając, że mimo, iż zapisy Wytycznych MliR dot. funkcjonowania komitetów monitorujących oraz wynikające z nich zapisy Regulaminu KM RPO WD 2014-2020 nie wprowadzają wprost zapisu, który regulowałby sposób powoływania składu osobowego grup roboczych, jednak procedowanie w takiej kwestii wynika z ogólnie przyjętego porządku prawnego. M. Abrich dodała, iż grupa robocza, działająca w ramach Komitetu, nie może zostać powołana bez wiedzy członków Komitetu. Chodzi tu nie tylko o skład inicjujący grupę, ale o jej pełny skład. Zmiany składu grupy roboczej mogą odbywać się w ramach uchwał samej grupy roboczej, jednak KM musi zatwierdzać takie zmiany.

IV posiedzenie:

KRZYSZTOF SMOLNICKI zgłosił uwagi dot. zagadnień efektywności energetycznej, zastosowania skali punktowej przy redukcji dwutlenku węgla i wykorzystania OZE oraz kwestii inteligentnego systemu zarządzania energią w kryteriach wyboru projektów w ramach RPO WD 2014-2020. W odpowiedzi Sławomir Sobieszek (Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO UM) wyjaśnił, iż audyt energetyczny jest obowiązkowym załącznikiem do wniosku o dofinansowanie (audyt ex ante oraz deklaracja o przeprowadzeniu audytu energetycznego ex post). Wydatki na audyty są kosztami kwalifikowalnymi. Weryfikacja dokonywana jest na etapie oceny formalnej w kryterium „Poprawność wypełnienia złożonego wniosku”.

ARKADIUSZ CZOCHER zgłosił formalny wniosek wprowadzenia nowego kryterium dostępu dla wszystkich działań konkursowych: „czy wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie działa nieprzerwanie od co najmniej pięciu lat w województwie dolnośląskim w obszarze objętym i interwencją projektową”. Odpowiedzi udzieliła Joanna Godrecka-Baraeu (Komisja Europejska), która wyjaśniła, że Komisja Europejska nie akceptuje kryterium sformułowanego w taki sposób. Arkadiusz Czocher zwrócił się z prośbą, aby rozważyć możliwość zastosowania takiego kryterium, jako premiującego z liczbą nie mniej niż 10 punktów, jeśli nie jest możliwe, aby było ono kryterium dostępowym. Odpowiedzi udzieliła Joanna Godrecka-Bareau, iż kryterium musi być sformułowane w taki sposób, aby miało ono ścisły związek ze skutecznością działania.

ARKADIUSZ CZOCHER oraz **MARIA MIKA** zapytali, kiedy możliwe będzie testowanie wersji elektronicznej generatora. Drugie pytanie dotyczyło możliwości konsultowania regulaminów konkursów przez grupy robocze lub przez KM i uzyskanie ich opinii jako doradczej. Wioletta Susmanek (UM) wyjaśniła, iż szczegółowa informacja dotycząca funkcjonowania generatora wniosków o dofinansowanie zostanie przygotowana przez Departament, który odpowiada za przygotowanie generatora do funkcjonowania.

4.11 KM RPO WOJ. KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://www.mojregion.eu/index.php/rpo/komitet-monitorujacy>.

Na stronie internetowej komitetu brakuje niektórych dokumentów, jak np. protokołu z III posiedzenia, które odbyło się 18 sierpnia 2015 r. (stan na 28 stycznia 2016 r.), mimo telefonicznej i mailowej interwencji autorki raportu w tej sprawie w sekretariacie komitetu w dniu 12 stycznia 2016 r. oraz mimo informacji z sekretariatu, że informacje zostały uaktualnione (informacja z dnia 13 stycznia 2016 r.) oraz ponownej prośby o uzupełnienie dokumentów wysłanej przez autorkę. 15 stycznia 2016 r. przyszła odpowiedź mailowa z sekretariatu komitetu, iż „Protokoły z III i IV KM są zatwierdzane przez członków KM – analizowane są uwagi, które wpłynęły do dokumentu. Protokół z V posiedzenia będzie w najbliższym czasie rozsyłany członkom.” Należy tu zauważyć, że informacja ta pochodzi z dnia 15 stycznia 2016 r., a III posiedzenie odbyło się 18 sierpnia 2015 r., co oznacza, że uwagi od członków Komitetu są analizowane jeszcze pięć miesięcy po posiedzeniu!

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia				
Organizacja	Imię i nazwisko	I	II	III	IV	V
		16.04.2015	08.06.2015	18.08.2015	29-30.10.2015	15.12.2015
Stowarzyszenie Tilia	Zbigniew Szcześniak	x	x	x	x	x
	Monika Krauze	x			x	
Polski Czerwony Krzyż – Zarząd Rejonowy we Włocławku	Łucja Andrzejczyk	x	x	x		x
	Władysław Dolecki	x				
Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jan Maria Grabowski	x			x	x
	Elżbieta Wysocka	x	x	x	x	
Caritas Diecezji Toruńskiej	ks. Marek Borzyszkowski	x	x	x	x	x
Towarzystwo Rozwoju Gminy Płużnica	Mirosława Tomasik	x				
Stowarzyszenie Wspierania Osób Niepełnosprawnych SUBICERE	Tomasz Dominiak	x	x		x	
Fundacja Daj szansę	Ewa Grobelska	x		x	x	

I posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

II posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

4.12 KM RPO WOJ. LUBELSKIEGO

Link do strony www komitetu: http://rpo.lubelskie.pl/strona-117-komitet_monitorujacy_rpo_wl_2014_2020.html.

Na stronie internetowej komitetu znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia	
Organizacja	Imię i nazwisko	I · 01.06.2015	II · 25.06.2015
		Związek Stowarzyszeń Forum Lubelskich Organizacji Pozarządowych	Piotr Nakonieczny
Katarzyna Barcikowska			
Stowarzyszenie LGD „Leśny Krąg”	Bartosz Piech	x	x
	Marta Zajęc	x	x
Lubelska Fundacja Rozwoju	Andrzej Kidyba	x	
	Elżbieta Anasiewicz-Sompor		x
Towarzystwo Przyjaciół Dzieci	Marzena Pieńkosz-Sapieha	x	x
	Gustaw Jędrejek		

I posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

II posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

4.13 KM RPO WOJ. LUBUSKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://rpo.lubuskie.pl/komitet-monitorujacy>.

Na dzień 12 stycznia 2016 r. na stronie komitetu brakowało niektórych dokumentów z posiedzeń, natomiast po interwencji mailowej autorki raportu w sekretariacie komitetu, wszystkie dokumenty zostały od razu uzupełnione.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego

Organizacja	Imię i nazwisko	Numer i data posiedzenia		
		I 22.05.2015	II 21.08.2015	III 20.11.2015
Związek Lubuskich Organizacji Pozarządowych	Romuald Malinowski	x		x
	Bernadeta Walaszek			x
Lubuska Federacja Organizacji Pozarządowych	Sławomir Stańczak	x	x	x
	Milena Sieradzka	x		
Fundacja Wspierania Inicjatyw Społecznych	Czesław Słodnik	x	x	
	Agata Nolka-Metrykowska			x
Fundacja na rzecz Collegium Polonicum	Adam Szulczewski	x	x	x
	Iwona Szablewska	x		
Lubuskie Stowarzyszenie Rozwoju Regionalnego „ROZWÓJ”	Jan Koniarek	x	x	
	Agnieszka Pundyk	x		
Lubuskie Stowarzyszenie na rzecz Kobiet „BABA”	Anita Kucharska-Dziedzic	x	x	x
	Tomasz Lewandowski			

I posiedzenie:

ADAM SZULCZEWSKI zgłosił szereg poprawek do regulaminu KM – prawie wszystkie zostały przyjęte i przegłosowane. Dotyczyły: promowania zasady partnerstwa, modyfikacji zapisu w regulaminie dotyczącym zapewnienia decyzyjności i operacyjności, składu grupy roboczej i trybu pracy grupy roboczej oraz zwiększenia refundacji kosztów noclegu dla członków KM.

II posiedzenie:

ADAM SZULCZEWSKI zgłosił szereg uwag do kryteriów merytoryczno-horyzontalnych – część uwag zostało uwzględnionych. Dotyczyły one kwestii zrównoważonego rozwoju oraz dostosowania projektów do potrzeb osób niepełnosprawnych.

III posiedzenie:

ADAM SZULCZEWSKI zgłosił szereg uwag do kryteriów merytoryczno-horyzontalnych mających zastosowanie dla wszystkich osi priorytetowych RPO – część uwag zostało uwzględnionych. Dotyczyły przede wszystkim kwestii odnoszących się do pomiotów ekonomii społecznej.

4.14 KM RPO WOJ. ŁÓDZKIEGO

Link do strony www komitetu: http://www.rpo.lodzkie.pl/dowiedz_sie_o_instytucjach_w_programie/286-test233.

W styczniu 2016 r. na stronie internetowej programu znajdowały się protokoły z posiedzeń, ale brakowało list obecności. Po otrzymaniu zapewnienia ze strony sekretariatu komitetu, że skany list obecności zostaną niebawem zamieszczone na stronie internetowej poświęconej RPO WŁ 2014-2020 w zakładce dedykowanej Komitetowi Monitorującemu, pod koniec stycznia 2016 r. listy obecności zostały zamieszczone.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia				
Organizacja	Imię i nazwisko	I 09.06.2015	II 17.07.2015	III 28.08.2015	IV 16.10.2015	V 03.12.2015
Rada Organizacji Pozarządowych Woj. łódzkiego	Zofia Sepkowska	x			x	x
	Henryk Dudek	x	x	x		x
Oddział Wojewódzki Związku OSP RP woj. łódzkiego	Grzegorz Busiakiewicz		x	x	x	x
	Jolanta Sobera	x				x
Stowarzyszenie Inicjatywa Rozsądnych Polaków	Grzegorz Sipa	x	x			
	Renata Figlewicz	x			x	
Stowarzyszenie Integracyjne „Klub Otwartych Serc”	Paweł Gwóźdź	x	x	x	x	
	Henryka Sokołowska					
Spółdzielnia socjalna „Promyk Nadziei”	Kazimiera Frączak	x	x	x	x	
	Paweł Gągolewicz					

I posiedzenie:

PAWEŁ GWÓDŹ poruszył kwestię konieczności wniesienia wkładu własnego. W jego opinii podmioty mające doświadczenie, jak i potencjał, aby realizować projekty skierowane

do osób wykluczonych społecznie, nie są w stanie wyłożyć ze swoich środków wymaganego 15% wkładu własnego. Poruszył również kwestię kryterium dostępu w Działaniu 8.1, zgodnie z którym projekt zapewnia udział osób niepełnosprawnych.

II posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

III posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

IV posiedzenie:

ZOFIA SEPKOWSKA zgłosiła uwagi dotyczące niejednoznaczności brzmienia kryterium dotyczącego wprowadzania nowych produktów lub usług na rynek. Otrzymała informację, że jej uwagi zostaną przeanalizowane.

PAWEŁ GWÓŹDŹ w odniesieniu do podsumowania wyników ankiety w sprawie preferencji szkoleniowych uczestników prac komitetu zapytał, czy ankietowani proponowali inne niż sugerowane przez IZ tematy szkoleń. zaproponował, aby szkolenia obejmowały również tematy spoza sugerowanej listy i realizowane były nie tylko przez Sekretariat, ale również przez podmioty zewnętrzne. Poprosił również o zorganizowanie spotkania informacyjnego dotyczącego organizacji szkoleń. Otrzymał odpowiedź, że zgłoszone tematy wiążą się z tematami zaproponowanymi przez IZ oraz potwierdzenie, że przedstawiciele organizacji pozarządowych mają możliwość finansowania szkoleń zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych.

4.15 KM RPO WOJ. MAŁOPOLSKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://www.rpo.malopolska.pl/o-programie/dowiedz-sie-wiecej-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy>.

Na stronie internetowej komitetu znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności, jednakże nie pogrupowane w osobne posiedzenia, co utrudnia znajdowanie dokumentów, będących wynikiem prac podczas danego posiedzenia komitetu.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia				
Organizacja	Imię i nazwisko	I	II	III	IV	V
		25-26.05.2016	25-26.06.2015	30-31.07.2015	24-25.09.2015	05-06.11.2015
Związek OSP RP	Łukasz Smółka	x	x			x
	Krystyna Brzyk					
LGD Jurajska Kraina	Piotr Foszcz	x	x	x	x	x
	Łucja Kucmin-Węglarczyk	x		x	x	x
Małopolska Sieć LGD	Barbara Nowakowska-Mossór	x	x	x	x	
	Adam Jaśkow					
LGD nad Białą Przemszą	Wioletta Derymacka	x	x	x	x	x
	Wojciech Knapik		x		x	

I posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

II posiedzenie:

ŁUKASZ SMÓŁKA podjął dyskusję na temat kryterium „Kwalifikowalność projektu” w obszarze działań jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej.

W wyniku dyskusji ustalono następujące zmiany:

- a. wprowadzeniu dodatkowego wymogu do kryterium pn. Kwalifikowalność projektu poprzez dodanie pkt 6, w brzmieniu:

„Beneficjent przedstawił zaświadczenie wydane przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o konieczności realizowania projektu dla wzmocnienia potencjału ratowniczego regionu. Wymóg wyłącznie dla projektów realizowanych przez jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej”;
- b. zmianie podejścia do sposobu przyznawania punktów w ramach kryterium pn. Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny, rezygnacja z 5-stopniowej skali punktowania projektów na rzecz skali 3-stopniowej (1-3 pkt): 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny; 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny; 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo społeczny, przy jednoczesnym zwiększeniu wagi kryterium do 3.

III posiedzenie:

ŁUCJA KUCMIN-WĘGLARCZYK wzięła udział w dyskusji nt. projektu kryteriów wyboru dla Poddziałania 2.1.1, proponując rozwiązanie, w którym należałoby premiować podmioty administracji o niższym stopniu dojrzałości, wykorzystując w tym celu inne narzędzia.

Stanisław Sorys (wicemarszałek Województwa Małopolskiego), zwrócił uwagę, że środki, wokół których toczy się dyskusja, stanowią jedynie 10-15 % wydatków na cyfryzację w Małopolsce, w ramach których dopuszczono wewnętrzne procedury i inwestycje, będące szansą dla podmiotów administracji mniej zaawansowanych w informatyce. Jakub Szymański (UM) dodał, że to jedyne Poddziałanie dla beneficjentów, które pozwala na realizację projektów on-line na poziomach pierwszego i drugiego stopnia dojrzałości.

WIOLETTA DERYMACKA podczas dyskusji nt. Poddziałania 10.1.1 zaproponowała, żeby w regulaminie konkursu wprowadzić przy kryterium *Niski stopień upowszechniania edukacji przedszkolnej* listę gmin, ze wskazaniem procentowym stopnia upowszechnienia edukacji przedszkolnej. Jakub Szymański wskazał, że taki zapis znajdzie się w regulaminie konkursu, a nie na poziomie kryteriów.

IV posiedzenie:

BARBARA NOWAKOWSKA-MOSSÓR w ramach dyskusji o projekcie pozakonkursowym „Modernizacja kształcenia zawodowego uczniów” podjęła kwestię przeprowadzania doradztwa zawodowego w szkołach, stosowanych metod oraz kładzenia nacisku na praktykę podczas zdobywania nowej wiedzy i kwalifikacji przez uczniów.

W protokole z posiedzenia brak szczegółowego odniesienia się do tej kwestii.

WIOLETTA DERYMACKA w ramach dyskusji nt. Działania 11.2 *Odnowa obszarów wiejskich* rozważała zapis w kryterium *Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze* dotyczący liczby przedsiębiorstw, zwracając uwagę na fakt, iż przedsiębiorstwo przedsiębiorstwu nierówne, oraz że należy mieć na uwadze również efekt społeczny realizowanych przedsięwzięć.

W wyniku dyskusji wypracowano następujące zmiany polegające na poprawce omyłki redakcyjnej w kryterium *Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze*, polegającej na zastąpieniu zapisu w brzmieniu: 4 pkt – wartość wskaźnika wynosi powyżej 6, zapisem w brzmieniu: 4 pkt – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 6.

WOJCIECH KNAPIK w ramach dyskusji nt. projektu pozakonkursowego „Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych” wyraził ubolewanie, że Działanie to zostało zarezerwowane w całości dla trybu pozakonkursowego, podkreślając że jest to obszar, w którym sektor pozarządowy mógłby bardzo skutecznie realizować założone cele. W odpowiedzi uzyskał informację, że system rozdysponowania bonów szkoleniowych umożliwi instytucjom pozarządowym złożenie ofert na realizację szkoleń.

V posiedzenie:

ŁUCJA KUCMIN-WĘGLARCZYK w ramach dyskusji nt. Poddziałania 6.3.2 *Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych* zgłosiła wniosek o zmianę punktacji w kryterium *Wpływ na polityki horyzontalne* w celu większego premiowania projektów mających pozytywny wpływ na ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.

WIOLETTA DERYMACKA w ramach dyskusji nt. Działania 9.3 *Wsparcie ekonomii społecznej* zgłosiła wniosek premiowania w ramach istniejących konsorcjów organizacji pozarządowych działających w danym subregionie. Zadała również pytanie, czy konkursy będą zaplanowane oddzielnie dla subregionów, czy też jeden konkurs z podziałem na subregiony. W odpowiedzi wyjaśniono, że będzie to jeden konkurs z podziałem na subregiony.

4.16 KM RPO WOJ. MAZOWIECKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://funduszedlamazowska.eu/o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy/#.Vd2jyLU4KDM>.

Na dzień 12 stycznia 2016 r. na stronie brakowało listy obecności z IV posiedzenia, z kolei z V i VI posiedzenia były same listy obecności – bez protokołów. Autorka raportu uzyskała w sekretariacie telefoniczną informację, iż protokół z V posiedzenia jest w trakcie zatwierdzania przez Marszałka województwa, zaś protokół z VI posiedzenia jest w trakcie przygotowania. Na dzień 28 stycznia 2016 r. wszystkie brakujące dokumenty zostały na stronie uzupełnione.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego

Organizacja		Numer i data posiedzenia					
		I 11.05.2015	II 16.07.2015	III 10.08.2015	IV 16.10.2015	V 20.11.2015	VI 18.12.2015
Federacja Mazowia	Daniel Prędkopowicz	x	x	x	x	x	
	Katarzyna Leśko-Loda		x			x	
Grupa EkoLogiczna	Hubert Pasiak	x	x	x	x		
	Anna Tarkowska			x			

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia					
Organizacja	Imię i nazwisko	I 11.05.2015	II 16.07.2015	III 10.08.2015	IV 16.10.2015	V 20.11.2015	VI 18.12.2015
Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego	Karolina Cyran-Juraszek	x			x	x	
	Cezary Miżejewski		x				x
Fundacja Aktywizacja	Wojciech Piętka	x	x	x		x	x
	Magdalena Klaus		x		x		
Stowarzyszenie Centrum Innowacji Społeczeństwa Informacyjnego	Beata Puda	x	x	x		x	x
	Mirosław Chyba						
Chorągiew Mazowiecka ZHP	Zygmunt Kondraciuk	x			x	x	
	Katarzyna Kossakowska						
Związek Stowarzyszeń Mazowiecki Leader	Rafał Kończyk	x	x	x	x	x	x
	Bożena Kalinowska						
Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju	Wojciech Szymalski	x		x			
	Kamila Musiatowicz		x			x	

I posiedzenie:

DANIEL PRĘDKOPOWICZ zadał pytanie dotyczące kryterium nr 6, odnośnie prawidłowego podpisania wniosku. „Tomasz Sieradz, dyrektor WUP w Warszawie wyjaśnił, że nabór z 8.1 jest w trybie pozakonkursowym i dotyczy wyłącznie PUP [...]. Instytucje te są doświadczone w aplikowaniu o środki UE i na pewno nie będzie problemu z czytelnością podpisu. Dyskusję podsumował Przewodniczący KM stwierdzeniem, iż ogólnie przyjęta i stosowana jest zasada składania czytelnego podpisu na wniosku o dofinansowanie i to jest w zupełności wystarczające”.

KATARZYNA LEŚKO-LODA zawnioskowała o zmianę zapisu na „w wieku 30 lat i powyżej”, ponieważ poprzedni zapis nie uwzględniał osób 30-letnich. Zapis został poprawiony.

KAROLINA CYRAN-JURASZEK zapytała o tryb pracy i częstotliwość posiedzeń KM. Zapytała też o stan prac nad wzorem wniosku o dofinansowanie, stan prac nad SzOOP oraz plany w zakresie kontraktacji RPO w 2015 roku. Leszek Król (Zastępca Dyrektora w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UM), poinformował, że tryb prac KM w początkowej fazie wymaga częstych spotkań aż do momentu całkowitego zamknięcia SzOOP. Planowane są też spotkania poprzedzające posiedzenia komitetu monitorującego, np. z przedstawicielami KE – na żywo, czy w formie telekonferencji.

BOŻENA KALINOWSKA zapytała o terminy naborów ekspertów zewnętrznych do oceny projektów. Dorota Sokołowska (Mazowiecki Kurator Oświaty, Ministerstwo Edukacji Narodowej)

poinformowała, iż trwa opracowywanie zasad naboru ekspertów oraz zasad oceny projektów, które po zakończeniu prac zostaną przedstawione do akceptacji Zarządowi Województwa Mazowieckiego i niezwłocznie zostaną opublikowane na stronie internetowej. Podkreśliła, że prace prowadzone są we współpracy ze Stowarzyszeniem ekspertów²⁰.

II posiedzenie:

WOJCIECH PIĘTKA w ramach dyskusji nt. kryterium nr 3 złożył wniosek formalny o przyłożenie większej wagi punktowej do zagadnienia związanego z korzystaniem z e-usług przez osoby niepełnosprawne. Zaproponowana punktacja została przegłosowana.

RAFAŁ KOŃCZYK zgłosił uwagi do kryterium nr 10, dotyczące punktacji dla terenów wiejskich dla typu e-zdrowie. Zgłoszona poprawka, w formie wniosku formalnego, została przegłosowana. Zadał również pytanie o okres kwalifikowalności wydatków dla projektów.

Do tej kwestii brak jest szczegółowego odniesienia się w protokole z posiedzenia.

MAGDALENA KLAUS rozpoczęła dyskusję na temat akredytacji, wkładu własnego oraz tworzenia miejsc pracy. W dyskusji wziął udział również **DANIEL PRĘDKOPOWICZ**. **MAGDALENA KLAUS** zgłosiła również wniosek formalny dotyczący powołania grupy Roboczej ds. Działania 9.3. Uchwała ws. tego wniosku została przyjęta jednogłośnie.

III posiedzenie:

KAROLINA CYRAN-JURASZEK, **DANIEL PRĘDKOPOWICZ** oraz **BEATA PUDA** wzięli udział w dyskusji nt. kryteriów dostępu i kryteriów merytorycznych szczegółowych dla Działania 9.3 *Rozwój ekonomii społecznej*, Typ projektu 1 *Tworzenie miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej dla osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym*, Typ projektu 2 *Świadczenie usług wspierających rozwój ekonomii społecznej*.

KAROLINA CYRAN-JURASZEK wzięła ponadto udział w dyskusji nt. kryteriów dostępu dla Działania 9.3 *Rozwój ekonomii społecznej*, Typ projektu 3 *Koordinowanie rozwoju sektora ekonomii społecznej*.

IV posiedzenie:

DANIEL PRĘDKOPOWICZ zadał pytania odnoszące się do kryterium dostępu nr 5, dotyczącego organu prowadzącego. Otrzymał odpowiedź, że organ założycielski jest zdefiniowany.

²⁰ Nie udało nam się ustalić dokładnej nazwy organizacji.

KAROLINA CYRAN-JURASZEK wskazała na fragmenty zapisu kryterium nr 10, które sprawiają, iż powinno to być kryterium merytoryczne, a nie dostępu oraz wskazała problematyczność takiego sformułowania kryterium. W odpowiedzi zaproponowano, aby było to kryterium merytoryczne. Zgłosiła również uwagę do Poddziałania 10.1.1 – stwierdziła, iż do działań wymienionych w tym poddziałaniu należy podejść również merytorycznie.

HUBERT PASIAK wskazał problemy z punktacją w kryterium dot. „wyrównywania szans rozwojowych uczniów/słuchaczy z grup defaworyzowanych poprzez objęcie wsparciem klas/grup szkół/placówek systemu oświaty, w obrębie których minimum 20% stanowią takie osoby”. Otrzymał odpowiedź, że może to być 0 albo 6 punktów.

DANIEL PRĘDKOPOWICZ zgłosił uwagi do jednego z kryteriów dla Działania 10.3 Doskonalenie zawodowe, Poddziałania 10.3.1 *Doskonalenie zawodowe uczniów* oraz do Działania 10.1 *Edukacja ogólna*. Dotyczyły one m. in. precyzji zapisu treści kryterium dotyczącego organów prowadzących (daną instytucję). Na wszystkie pytania otrzymał odpowiedzi.

4.17 KM RPO WOJ. OPOLSKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://rpo.opolskie.pl/?cat=137>.

Na stronie internetowej komitetu znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia				
Organizacja	Imię i nazwisko	I	II	III	IV	V
		17.03.2015	28.05.2015	09.06.2015	15.07.2015	15.09.2015
Opolska Federacja Organizacji Socjalnych	Jan Ostrowski	x	x	x	x	
	Estera Syrek-Macierzyńska					
Stowarzyszenie Promocja Przedsiębiorczości	Jakub Czyczyło	x				x
	Jolanta Wasiel		x	x	x	
Fundacja Rozwoju Śląska oraz Wspierania Inicjatyw Lokalnych	Arnold Czech	x			x	
	Helena Lellek					
Stowarzyszenie LGD „Dolina Stobrawy”	Tomasz Paluch	x			x	x
	Joanna Bulak	x	x	x		
Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	Dorota Piechowicz-Witoń	x		x	x	x
	Tomasz Kosmala		x			
Opolskie Centrum Demokracji Lokalnej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej	Magdalena Popławska	x	x	x	x	
	Marek Liskiewicz					x
Centrum Edukacji i Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w Opolu	Justyna Szpilak	x		x		
	Mateusz Gruntowski		x		x	

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia				
Organizacja	Imię i nazwisko	I	II	III	IV	V
		17.03.2015	28.05.2015	09.06.2015	15.07.2015	15.09.2015
Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych	Jan Broniewicz	x	x		x	x
	Danuta Lepucka	x	x	x	x	x
Związek OSP RP woj. opolskiego	Paweł Kielar	x			x	x
	Barbara Dębska	x		x		

I posiedzenie:

TOMASZ PALUCH zgłosił szereg uwag w dyskusji nad kryteriami wyboru projektów dla Działania 5.1 *Ochrona różnorodności biologicznej* oraz 6.1 *Infrastruktura drogowa*. Poprosił o wyjaśnienie zapisów, które wydają się być niespójne. Otrzymał odpowiedź, iż ogólny opis Działania 5.1 jest spójny z opisem kryteriów i wyczerpuje zadania wpisane w zespół działań ze wszystkimi kryteriami w jego zakresie. T. Paluch zakwestionował między innymi równość dostępu dla organizacji pozarządowych w działaniu 5.1. Zaproponował zmianę wagi kryterium „udział środków własnych wyższy od minimalnego” z 2 na 1. Propozycja została zaakceptowana.

II posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

III posiedzenie:

JAN OSTROWSKI w ramach dyskusji o kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.4 *Współpraca gospodarcza i promocja* zaproponował zapisanie jednego z kryteriów w wersji opcjonalnej (możliwość zdecydowania przez beneficjenta o korzystniejszym dla niego złożeniu oświadczenia o przychodach). Propozycja została zaakceptowana.

IV posiedzenie:

MAGDALENA POPŁAWSKA w ramach dyskusji nt. Działania 8.2 *Włączenie społeczne* odniosła się do kwestii punktacji w jednym z kryteriów. Sprawa punktacji została wyjaśniona.

V posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

4.18 KM RPO WOJ. PODKARPACKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://www.rpo.podkarpackie.pl/index.php/komitet-monitorujacy>.

Na stronie internetowej komitetu znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności. Województwo podkarpackie informuje na stronie komitetu o zbliżających się posiedzeniach komitetu, co należy uznać za dobrą praktykę godną polecenia.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia		
Organizacja	Imię i nazwisko	I	II	III
		26.06.2015	28.08.2015	25.09.2015
Stowarzyszenie Ekoskop	Maciej Kunysz	x	x	x
	Agnieszka Bator			
Fundacja Ludzie Umiejętności Kultura	Magdalena Wrońska	x	x	x
	Dariusz Bukowski	x	x	x
Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób Niepełnosprawnych z Upośledzeniem Umysłowym	Mariusz Mituś	x		x
	Anna Lorens		x	
Podkarpacki Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej	Salvatore Di Pasquale	x	x	x
	Tomasz Sieńko	x		

I posiedzenie:

MACIEJ KUNYSZ zaprezentował szereg propozycji zmian dotyczących treści regulaminu KM (dotyczyły m. in. niespójności części zapisów, wprowadzenia zapisu mówiącego o informowaniu komitetu o kwestiach dotyczących dużych projektów itp.) oraz stwierdził, że „Strategia Komunikacji RPO WP 2014-2020” powinna zostać zatwierdzona podczas zwołanego w tym celu posiedzenia komitetu. Wniosek został odrzucony w głosowaniu.

II posiedzenie:

MACIEJ KUNYSZ zgłosił szereg pytań i uwag do kryteriów wyboru projektów diskutowanych podczas posiedzenia komitetu, np. o możliwość kontraktu socjalnego przez przedstawiciela prawnego uczestnika projektu, konieczności utrzymywania biura projektu na terenie województwa po zakończeniu projektu. Na wszystkie pytania uzyskał odpowiedzi.

III posiedzenie:

MACIEJ KUNYSZ poprosił o wyjaśnienia związane z rozbieżnościami w zapisach dotyczących kryteriów merytorycznych standardowych dopuszczających między osiami II-VI a osią I w kwestii zasady zrównoważonego rozwoju oraz przedstawił szereg pytań i uwag do kryteriów wyboru projektów diskutowanych podczas posiedzenia komitetu. Dotyczyły one m. in.: wsparcia parków narodowych w ramach RPO, zwiększenia punktacji w kryterium

„powierzchnia objęta ochroną” w ramach Działu 4.5 *Powierzchnia objęta ochroną*, Dodatkowo zawnioskował o zaproponowanie grup roboczych, aby na następnym posiedzeniu komitetu przedmiotowa kwestia została przyjęta. Wszystkie kwestie zostały wyjaśnione. Co do grupy roboczej Przewodniczący KM przypomniał, że potrzeba powołania grup roboczych musi wynikać z wniosków członków Komitetu.

4.19 KM RPO WOJ. PODLASKIEGO

Link do strony www komitetu: http://rpo.wrotapodlasia.pl/pl/dowiedz_sie_wiecej_o_programie/dowiedz_sie_o_instytucjach_w_pro/komitet_monitorujacy/komitet-monitorujacy.html.

Na stronie internetowej komitetu znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego

Organizacja	Imię i nazwisko	Numer i data posiedzenia				
		I 28-29.04.2015	II 01.06.2015	III 22.07.2015	IV 08-09.09.2015	V 29.10.2015
Podlaska Sieć Lokalnych Grup Działania	Joanna Sokólska	x	x	x	x	
	Jarosław Rżany					
Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej	Jan Gradkowski	x	x		x	
	Lucyna Golonko					
Stowarzyszenie dla Rozwoju	Ewa Katarzyna Kotowska	x	x		x	x
	Karol Marcin Świerzbini					
Fundacja Biznes i Prawo	Krzysztof Mnich					
	Beata Sulima					
Stowarzyszenie Europartner	Paweł Backiel					
	Ewelina Piekarska					
Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr	Michał Skarzyński	x	x	x		x
	Iwona Mariola Zaborowska	x				
Fundacja Ekonomistów Środowiska i Zasobów Naturalnych	Andrzej Demianowicz		x	x	x	x
	Halina Tokajuk					
Stowarzyszenie Kolejowe Podlasie	Tomasz Galicki	x	x	x	x	
	Karolina Poczykowska					

I posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

II posiedzenie:

JOANNA SOKÓLSKA zgłosiła zastrzeżenia co do współpracy pomiędzy województwem a MliR oraz MRiRW oraz zaapelowała do Zarządu Województwa Podlaskiego o podjęcie rozmów z ww. Ministerstwami i uwzględnienie głosu LGD przy konsultacjach regulaminu, gdyż proponowane zapisy mogą spowodować, że LGD nie podejmą się realizacji wielofunduszowych strategii ze względu na brak możliwości finansowych i organizacyjnych. Wice-marszałek Maciej Żywno poinformował, że zostanie zorganizowane spotkanie Zarządu z Lokalnymi Grupami Działania celem przedyskutowania tematu. Ze względu na brak uwag do kryteriów zarządził głosowanie w sprawie podjęcia Uchwały w sprawie zaopiniowania Kryteriów wyboru Lokalnych Strategii Rozwoju, w której kryteria opiniuje się pozytywnie. Uchwała została przegłosowana.

III posiedzenie:

JOANNA SOKÓLSKA zwróciła uwagę, że wiele działań w ramach RPO po 2018 będzie realizowanych przez Lokalne Strategie Rozwoju, więc zaproponowała rozpoczęcie prac roboczych z LGD nad kryteriami wyboru projektów.

Brak szczegółowego odniesienia w protokole do tej uwagi.

IV posiedzenie:

JOANNA SOKÓLSKA wniosła uwagę do dyskusji nt. Program rozwoju Puszczy Białowieskiej, podkreślając znaczenie innych terenów atrakcyjnych turystycznie oraz poruszyła temat Lokalnych Strategii Rozwoju. Zapytała również o możliwość, w kontekście zapisów RPOPW 2014-2020, konstrukcji grupy, w skład której weszłoby Miasto Augustów i dwie gminy wiejskie, które nie osiągają limitu 30 tys. mieszkańców. Daniel Górski potwierdził, że grupa taka może powstać z zastrzeżeniem, że nie korzysta ze wsparcia PROW i jej LSR nie jest monofunduszowa. Natomiast ostro skrytykował ciągłe dyskusje na temat środków na funkcjonowanie LGD, które wydają się być najbardziej istotne, podczas gdy należy podjąć rozmowy o samym kształcie LSR, sposobie ich realizacji oraz o potrzebach mieszkańców. Przyznał, że tego rodzaju niezadowolenie wyraził również Marszałek Woj. Kujawsko-Pomorskiego i bezzasadne są dalsze dyskusje w tym temacie.

EWA KOTOWSKA zapytała o możliwość odniesienia w kryterium nr 7 do ustawy o zatrudnieniu socjalnym, która to reguluje działalność Centrów Integracji Społecznej (CIS) i KIS (Kluby Integracji Społecznej) i określa grupę osób, którym grozi wykluczenie społeczne. Małgorzata Kukor-Kołodko (UM) oraz Daniel Górski (UM) wyjaśnili, że kryterium nie odnosi się do grupy docelowej i w żaden sposób nie wyklucza wspomnianych osób, wobec tego niezasadne jest dodawanie tego zapisu.

V posiedzenie:

EWA KOTOWSKA zgłosiła uwagi do jednego z kryteriów Działania 7.3 *Wzmocnienie roli ekonomii społecznej w rozwoju społeczno-gospodarczym województwa podlaskiego*, Typ projektu: *Realizowane przez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej działania wspierające rozwój ekonomii społecznej*, w zakresie określonych w nim wskaźników, zwracając uwagę, że dla subregionów białostockiego i suwalskiego wartości plasują się na podobnym poziomie, mimo iż podregiony te znacząco różnią się liczbą mieszkańców.

Małgorzata Kukor-Kołodko wyjaśniła, że podział na subregiony określony został tak samo, jak w dokumentacji konkursowej do Działania 2.3 *Wspieranie powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych* i odbiega on od standardowego podziału NUTS. W przypadku wspomnianych subregionów białostocki został ograniczony, natomiast suwalski rozszerzony.

4.20 KM RPO WOJ. POMORSKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://www.rpo.pomorskie.eu/komitet-monitorujacy>.

Na stronie internetowej komitetu znajdują się protokoły z posiedzeń oraz materiały na nich dyskutowane. Jednakże mimo prośby mailowej autorki raportu, skierowanej do sekretariatu komitetu o zawieszenie list obecności na posiedzeniach na stronie oraz przesłanie mailem 12 stycznia 2016 r., 28 stycznia 2016 r. na stronie nadal nie było list obecności na posiedzeniach.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia			
Organizacja	Imię i nazwisko	I 13.03.2015	II 28.04.2015	III 26.04.2015	IV 01-02.12.2015
Ochotnicza Straż Pożarna w Kartuzach	Marian Kwidziński	x	x	x	x
	Antonina Paplińska	x	x	x	x
Fundacja „Parent Project Muscular Dystrophy”	Katarzyna Witkowska	x	x		x
	Jacek Wesołowski	x			
Centrum Inicjatyw Obywatelskich SPLOT	Grzegorz Basarab		x		
	Aleksandra Klimczuk	x			
organizacja pozarządowa reprezentująca ponadbranżowy związek stowarzyszeń *	Kamil Koniuszewski	x	x	x	x
	Maria Skwarczyńska	x			
Pomorska Rada Organizacji Pozarządowych	Tadeusz Podymiak	x	x	x	x
	Agnieszka Wyrzykowska	x	x		x
Stowarzyszenie Turystyczne Kaszuby	Jarosław Zielonka	x	x		x
Stowarzyszenie Wdzydzko – Charzykowska LGR „Mòrénka”	Grażyna Wera-Malatyńska			x	x
Północnokaszubska LGR	Daniel Lessnau	x	x		x
LGR Kaszuby	Ewelina Lila	x	x	x	

* sekretariat KM nie udzielił informacji, jaką organizację reprezentują dane osoby.

I posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

II posiedzenie:

JAROSŁAW ZIELONKA zgłosił uwagę do wniosku dotyczącego uwzględniania w projektach z zakresu dziedzictwa kulturowego oraz rozwoju przestrzeni publicznych, która dotyczyła uwzględnienia dodatkowego punktu za spójność z obszarami oznaczonymi jako Lokalne Programy Rewitalizacji. Adam Mikołajczyk (UM) odparł, iż w razie uwzględnienia uwagi w inny sposób byłoby to bardziej niekorzystne dla projektów wiejskich. Nadto istnieje ogólnokrajowy trend dotyczący rewitalizacji normowany w nowych aktach prawnych i IZ musi się do tego ustosunkować.

GRZEGORZ BASARAB w ramach dyskusji nad zatwierdzeniem kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 9 *Mobilność*, wskazał, iż z tego co zrozumiał wynika, że kryterium, które decydować będzie, czy poszczególne projekty będą realizowane, jest gotowość do ich przeprowadzenia. Realizowane więc będą te inwestycje, które zostaną przygotowane szybciej. Ponadto zapytał, co będzie miarą redukcji zanieczyszczeń w kontekście różnych typów projektów. Kamila Siwak (UM) odparła, że na etapie ewaluacji Programu dalej śledzi się, czy wskaźnik efektywności zatrudnieniowej jest utrzymywany, projektodawca nie jest już jednak z tego rozliczany.

DANIEL LESSNAU w ramach dyskusji nad zatwierdzeniem kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 11 *Środowisko* wskazał nieścisłość w dokumencie. Patrycja Szczygieł i Adam Mikołajczyk (UM) udzielili odpowiedzi, że nie wszystkie kryteria będą miały zastosowanie do wszystkich rodzajów projektów. Podstawą do obliczenia maksymalnej liczby punktów jest bowiem zsumowanie wszystkich kryteriów, które mają zastosowanie w danym przypadku. Następnie ustala się wynik procentowy projektu w oparciu o liczbę uzyskanych punktów, tym samym każdy projekt ma szansę uzyskać 100 %. Agnieszka Surudo (UM) zaproponowała wprowadzenie zmiany na stronie siódmej tak, aby uniemożliwić powstawanie wątpliwości. Justyna Durzyńska (UM) zaproponowała, by dodać zapis „w wyniku oceny powstaje lista w odniesieniu do maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w ramach danego poddziałania dla danego typu projektów”. Daniel Lessnau wyraził wątpliwość, czy obliczone w przedstawiony sposób procenty dadzą się porównać.

MARIAN KWIDZIŃSKI spytał, dlaczego indywidualne jednostki OSP muszą być członkiem Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, aby brać udział w realizacji projektów. W odpowiedzi na powyższe wskazano, iż jest to wymóg dla wszystkich jednostek w całym kraju, co jest odpowiedzią na oczekiwanie Komisji Europejskiej. Na system ratownictwa została przewidziana

mała alokacja, której nie powinno się rozpraszać, przewidziane więc zostały krajowe systemy koordynacyjne. Dyrektor Jan Szymański (UM) powiedział, iż powyższe ograniczenie jest zgodne z polityką rządu, nie należy bowiem rozpraszać środków na pomniejsze cele. Zapis został dodany w wyniku dyskusji z Komisją Europejską i analizy Umowy Partnerstwa.

GRZEGORZ BASARAB w ramach dyskusji nad zatwierdzeniem kryteriów wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 5 „Zatrudnienie” zadał pytanie dotyczące terminu sprawdzania trwałości zatrudnienia po zakończeniu realizacji projektu. Uzyskał odpowiedź, że na etapie ewaluacji Programu dalej śledzi się, czy wskaźnik efektywności zatrudnieniowej jest utrzymywany, projektodawca nie jest już jednak z tego rozliczany.

III posiedzenie:

Brak informacji w protokole z posiedzenia komitetu na temat szczegółów aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

4.21 KM RPO WOJ. ŚLĄSKIEGO

Link do strony www komitetu: http://rpo.slaskie.pl/czytaj/dowiedz_sie_o_instytucjach_w_programie.

Na stronie znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z uchwałami, ale na dzień 28 stycznia 2016 r. brakuje list obecności z posiedzeń, mimo korespondencji autorki raportu z sekretariatem komitetu oraz wyraźnej prośby zamieszczenia list obecności na stronie internetowej oraz przesłania mailem, listy obecności zostały wyłącznie przekazane mailem, bez publikacji na stronie. Skan protokołu z II posiedzenia jest nieczytelny, tj. co druga strona jest do góry nogami.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia			
Organizacja	Imię i nazwisko	I 30.04.2015	II, 19.06.2015	III 17.09.2015	IV 10.12.2015
KAPOS – Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych	Anna Kruczek	x	x	x	x
	Arkadiusz Skowron				
Centrum Społecznego Rozwoju	Piotr Bańczyk	x	x	x	
	Ewa Muszczak	x			
Regionalna Fundacja Pomocy Niewidomym	Norbert Galla	x	x		
	Krystyna Gwizdoń				
Ośrodek Kształcenia Samorządu Terytorialnego im. Waleriana Pańki Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej	Ewa Pytasz	x	x		
	Marcin Smala				
Klub Gaja	Małgorzata Tkacz-Janik	x	x		
	Paweł Grzybowski				

I posiedzenie:

PIOTR BAŃCZYK zgłosił poprawkę do regulaminu KM RPO 2014-2020, dotyczącą dostosowania brzmienia Regulaminu do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/201 (art. 49). Poprawkę odrzucono w głosowaniu, po uzasadnieniu, iż Rozporządzenie ma charakter nadrzędny nad Regulaminem i nie ma konieczności przenoszenia wszystkich zapisów Rozporządzenia do treści Regulaminu.

ANNA KRUCZEK przedstawiła kilka uwag do kryteriów wyboru projektów EFS w obszarze wykluczenia społecznego, dotyczące m. in. wartości wskaźników czy wprowadzenia trybu pozakonkursowego w Poddziałaniu 9.1.6, co ogranicza możliwość udziału organizacji pozarządowych. Wszystkie uwagi zostały przedyskutowane.

II posiedzenie:

ANNA KRUCZEK zgłosiła wniosek w kwestii rozszerzenia definicji centrum usług społecznych w kryterium nr 4 dla Działania 10.2. Wniosek został przegłosowany. Zgłosiła również uwagi dotyczące innych dyskutowanych kryteriów do Poddziałania.

III posiedzenie:

ANNA KRUCZEK w dyskusji nad kryteriami dla Poddziałania 9.1.5 wskazała, aby kryterium dostępu nr 5 przenieść w całości do kryteriów dodatkowych oraz zmodyfikować kryterium nr 2. Odnośnie kryterium nr 2 otrzymała wyjaśnienie, że jeżeli dany podmiot zdecyduje się złożyć dwa projekty, to każdy z nich musi dotyczyć innego typu operacji.

4.22 KM RPO WOJ. ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy>.

Na stronie znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności oraz dokumentami, które były przedmiotem obrad komitetu.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego

		Numer i data Posiedzenia			
Organizacja	Imię i nazwisko	I 05.05.2015	II 04.08.2015	III 14.09.2015	IV 18.11.2015
Fundacja PEStka	Anna Mikołajczyk	x	x	x	
	Marcin Agatowski	x	x		x
Federacja Świętokrzyskich Organizacji Pozarządowych Horyzont	Sebastian Gralec	x	x	x	
	Monika Balicka			x	x

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego

Organizacja	Imię i nazwisko	Numer i data Posiedzenia			
		I 05.05.2015	II 04.08.2015	III 14.09.2015	IV 18.11.2015
Stowarzyszenie Centrum Wolontariatu	Michał Braun				×
	Renata Miszczuk	×	×		
Stowarzyszenie Świętokrzyskie Efektywne Wykorzystanie Energii	Anna Depczyńska	×			
	Artur Pawelec				×

I posiedzenie:

ANNA MIKOŁAJCZYK zadała szereg pytań dotyczących konkretnych zapisów Regulaminu KM. Dotyczyły m. in. powodów odrzucenia uwagi dotyczącej uzupełnienia zapisu „oraz środowiskom, które reprezentują członkowie/zastępcy/obserwatorzy Komitetu” oraz możliwości refundacji kosztów konsultacji i spotkań informacyjnych z przedstawicielami środowisk. Przedstawiła również szereg uwag dotyczących kryteriów wyboru projektu, a także zaproponowała wniosek w brzmieniu: „Czy członkowie KM RPOWŚ 2014-2020 wyrażają potrzebę poddania pod głosowanie wszystkich zgłoszonych uwag do kryteriów wyboru projektów przez partnerów społecznych i gospodarczych, jak i inne instytucje?” Wniosek został przegłosowany.

II posiedzenie:

ANNA MIKOŁAJCZYK zgłosiła uwagę do kryteriów wyboru projektu w ramach Działania 9.1, Poddziałania 9.2.1 oraz Poddziałania 9.3.1. Dotyczyła one sformułowania kryterium dotyczącego osób z wyższym wykształceniem. Wszelkie uwagi zostały wyjaśnione.

III posiedzenie:

ANNA MIKOŁAJCZYK w imieniu Michała Brauna zaproponowała zmianę zapisów SzOOP RPO WŚ 2014-2020 w typach projektów w Działaniu 4.4. Poprosiła również o informację, czy organizacje pozarządowe mogą uczestniczyć w działaniach realizowanych w ramach kampanii promujących RPOWŚ 2014-2020 oraz zapytała, jak należy rozumieć przedstawione działanie dotyczące druku SzOOP, mianowicie: Czy dokument będzie drukowany w częściach, czy dopiero po jego scaleniu?

Przedstawiła również prezentację na temat doświadczeń z wykorzystania środków przez organizacje pozarządowe w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 oraz wnioski z nich płynące w kontekście perspektywy 2014-2020.

IV posiedzenie:

ANNA MIKOŁAJCZYK zgłosiła przed posiedzeniem propozycję zorganizowania dwóch szkoleń dotyczących Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego oraz Schematu komunikacji między Programami Operacyjnymi. Po analizie rynku szkoleniowego stwierdzono, że nie ma oferty odpowiadających zgłoszonemu zapotrzebowaniu, dlatego też na kolejne posiedzenie KM RPOWŚ 2014-2020 zostaną przygotowane niezbędne informacje, które zostaną przekazane członkom KM.

4.23 KM RPO WOJ. WIELKOPOLSKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://www.wrpo.wielkopolskie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy>.

Na stronie internetowej komitetu znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia		
Organizacja	Imię i nazwisko	I	II	III
		20.04.2015	16.06.2015	23.09.2015
Oddział Wojewódzki Związku OSP RP Woj. wielkopolskiego	Michał Nowak	x		x
	Grzegorz Marszałek			
Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka	Lidia Węsierska-Chyc	x	x	x
	Marcin Piotrowski	x		
Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	Ewa Gałka	x	x	
	Anna Jądrzyk	x		
Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych	Iwona Janicka	x	x	x
	Gniewko Niedbała	x	x	

I posiedzenie:

IWONA JANICKA zgodnie ze zgłoszeniem z dnia 10 kwietnia 2015 r. dokonanym podczas spotkania konsultacyjnego prosiła o uwzględnienie w prawach i obowiązkach członka KM (zał. nr 3 do projektu Regulaminu KM) zwrotu kosztów przejazdu nie tylko na udział w szkoleniach, ale także w konferencjach (szczególnie w tych organizowanych przez IZ), na których bardzo często obecność przedstawicieli organizacji pozarządowych jest niezbędna. Ponadto w odniesieniu do § 6 ust. 6 projektu Regulaminu KM, który brzmi „Obsługę prac grupy roboczej zapewnia jej sekretariat, którego funkcję wykonują pracownicy Departamentu Polityki Regionalnej (DPR) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (UMWW)”, poprosiła o zastanowienie się, czy zawsze musi być to Sekretariat, którego funkcję wykonują pracownicy DPR. Dodała, iż na podstawie

własnych doświadczeń uważa, że może być to sekretariat przewodniczącego danej grupy roboczej funkcjonujący przy danej instytucji/organizacji, która zgłasza potrzebę utworzenia grupy roboczej. Umożliwia to szybką organizację spotkań czy posiedzeń. Marszałek Marek Woźniak poprosił o doprecyzowanie słowa „konferencja” – o jakiego typu konferencjach mówi **I. JANICKA**, gdyż konferencji dotyczących wdrażania funduszy europejskich będzie w najbliższym czasie bardzo dużo. **IWONA JANICKA** doprecyzowała (analogicznie do zapisu treści zał. nr 3 do projektu Regulaminu, pkt 1 m), że chodzi o konferencje niezbędne do właściwego wykonywania funkcji członka/zastępcy członka Komitetu. Marszałek Marek Woźniak uznał dodanie propozycji zapisu dotyczącego konferencji za zasadne. Powiedział, że wniosek dotyczący sekretariatu grup roboczych pozostanie zaprotokołowany i może zostać rozpatrzony w toku dalszych prac KM po rozpoczęciu pracy grupy roboczej.

Podsumowując kwestię treści regulaminu KM powiedział, że zapis dotyczący konferencji zostanie uwzględniony. Pozostałe kwestie, które zostały podniesione przez Profesora Jana Szambelańczyka są natury ogólnej i nie wymagają zmian w treści Regulaminu. W wyniku głosowania przyjęto Regulamin KM.

II posiedzenie:

EWA GAŁKA podczas dyskusji nt. kryteriów dla Działania 9.2 *Rewitalizacja obszarów problemowych* zawnioskowała o możliwość zastosowania preselekcji dla organizacji pozarządowych. Marszałek Marek Woźniak odniósł się do preselekcji podkreślając, że IZ WRPO 2014+ nie zakłada stosowania preselekcji w tym okresie programowania. Podkreślił, że należy nadgonić 1,5 roku w stosunku do początku obecnej perspektywy finansowej, a z doświadczenia wiadomo, że procedury preselekcyjne wydłużają czas wdrażania Programu. IZ WRPO 2014+ będzie zapewniać rozsądne terminy na przygotowanie i wnioskowanie o środki bez wykorzystywania preselekcji.

IWONA JANICKA poddała pod rozagę wprowadzenie kryterium punktowania współpracy z organizacjami pozarządowymi o wartości 2 pkt. i tym samym zaokrąglenie punktacji w działaniu do 50 punktów. Podczas dyskusji nad kryteriami dla Działania 6.4 *Wsparcie aktywności zawodowej osób wyłączonych z rynku pracy z powodu opieki nad małymi dziećmi* odniosła się do kryterium dostępu nr 2 trwałość wsparcia. Poruszyła też kwestię trwałości oraz szereg innych kwestii związanych z tym Działaniem. Odniosła się również do kwestii powołania grupy roboczej. Marszałek Marek Woźniak wyraził wątpliwość co do zbyt ogólnego określenia we wniosku roli i sposobu działania organizacji pozarządowych w ramach planowanej grupy roboczej oraz zalecił zmianę zapisów na takie, które będą wyraźnie wskazywały na powiązanie działań grupy z funkcjonowaniem Komitetu i wykorzystaniem funduszy europejskich w WRPO 2014+. Iwona Janicka wyjaśniła, że zapisy

we wniosku oparła na zapisach Regulaminu Komitetu oraz zapewniła, że wniosek zostanie doprecyzowany. Marszałek Marek Woźniak potwierdził, że po otrzymaniu skorygowanego wniosku o utworzenie grupy roboczej organizacji pozarządowych przy Komitecie, projekt uchwały w tym zakresie zostanie przekazany członkom Komitetu w trybie obiegowym.

LIDIA WĘSIERSKA-CHYC prosiła o wyjaśnienie, na czym ma polegać współpraca Ośrodków Wspierania Ekonomii Społecznej (OWES) z powiatowymi urzędami pracy (PUP) objęta kryterium dostępu nr 7 w Działaniu 7.3.2 (pkt. 35 w tabeli zmian). Dyrektor Wójcik odpowiedziała, że chodzi o uniknięcie dublowania się wsparcia oferowanego przez Powiatowe Urzędy Pracy (PUP-y) i OWES-y oraz maksymalne wykorzystanie potencjału wszystkich instytucji działających w tym obszarze. Dodała, że w razie potrzeby te zapisy można doprecyzować w regulaminie naboru albo podczas cyklicznych spotkań z OWES-ami.

L. WĘSIERSKA-CHYC powiedziała również, że wysłała pismo do Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego odnoszące się do sposobu naliczania wkładu własnego w projektach konkursowych z zakresu ekonomii społecznej w Poddziałaniu 7.3.2. Przybliżyła członkom Komitetu sytuację OWES-ów w kontekście trudności z uzyskaniem wkładu własnego w ramach projektów z zakresu ekonomii społecznej. Zaproponowała do rozpatrzenia zmianę obecnego sposobu naliczania wkładu własnego z liczby 5 % kosztów kwalifikowalnych na 5 % kosztów kwalifikowalnych pomniejszonych o wartość dotacji na tworzenie miejsc pracy i wsparcia pomostowego dla przedsiębiorstw społecznych. Zapewniła, że nie podważa samej zasady wkładu własnego, lecz jedynie wskazuje na odmienną sytuację uzyskania wkładu własnego instytucji publicznych. Dyrektor Wójcik, wyjaśniając przedstawiony problem, podkreśliła, że w każdym działaniu wymagany jest wkład własny, przy niektórych działaniach nawet 15%, a budżet państwa w zakresie działań z celu tematycznego 9 jest już obciążony i nie ma możliwości dołożenia go do wkładu własnego OWES-ów. Dodała, że OWES-y koszty pośrednie projektu mogą wliczać do wkładu własnego. **LIDIA WĘSIERSKA-CHYC** powtórzyła, że nie podważa samej zasady wkładu własnego, lecz jedynie wskazuje na odmienną sytuację uzyskania wkładu własnego instytucji publicznych i OWES-ów oraz zakończyła stwierdzeniem, że jest to kwestia do rozpatrzenia w innym czasie. Marszałek Marek Woźniak dodał, że przedmiotowa sprawa wymaga dla swego rozwiązania przeprowadzenia stosownych analiz skutków i możliwości.

III posiedzenie:

IWONA JANICKA odniosła się do kryterium nr 6 dotyczącego staży i praktyk. Powiedziała, że pojawiły się nowe zapisy w kryteriach, których nie było na etapie konsultacji. Zapytała o staże w przedsiębiorstwach. Powiedziała, że organizacje pozarządowe zawsze postulowały, aby w wielu dokumentach nie byli to stricte przedsiębiorcy, ponieważ staż lub praktykę

można odbyć w instytucjach otoczenia biznesu, organizacji pozarządowej, izbie gospodarczej, czy izbie rzemieślników, która zrzesza potencjalną grupę. Powiedziała również, że rzemieślnik to pracodawca, a nie przedsiębiorca (np. gdy jest to jedna osoba). W praktyce w wielu sytuacjach izba gospodarcza przyjmowała stażystów, których potem lokowała u poszczególnych rzemieślników. Poprosiła o doprecyzowanie zapisów kryteriów, tak aby inne instytucje poza przedsiębiorcami nie były wykluczone. Dodała, że podobny problem wystąpił już w PO Kapitał Ludzki, gdzie wielu absolwentów nie mogło odbywać staży np. w administracji publicznej, izbach gospodarczych czy organizacjach pozarządowych.

Dyrektor Sylwia Wójcik w odpowiedzi zapewniła, że staże u pracodawców mogą być realizowane. Powiedziała, że kryterium zostało dodane na wniosek KE – w przypadku realizacji staży przez duże przedsiębiorstwa wymagany jest wkład własny. Pozwoli o na zwiększenie partycypacji w organizacji staży przez przedsiębiorców oraz ma na celu zapewnienie zasady dodatkowości. Przedmiotowe kryterium mówi o tym, że staże są realizowane zgodnie z wytycznymi, a wytyczne wskazują przedsiębiorców/pracodawców. W związku z czym kryteria nie zawężają możliwości odbywania staży u pracodawców.

IWONA JANICKA zabrała głos mówiąc, że w przypadku projektu systemowego nie ma ona tylu obaw dotyczących zapisów w kryteriach, co w przypadku projektów konkursowych. Powiedziała, że z doświadczenia wie, iż w podobnych przypadkach w innych konkursach projekty były odrzucane. **IWONA JANICKA** przystała na proponowany zapis z uwagi na wyjaśnienie, które znajduje się w uzasadnieniu kryterium.

Do przedstawionych kryteriów dla przedmiotowego poddziałania nie wniesiono więcej uwag. Marszałek Marek Woźniak poddał pod głosowanie uchwałę 40/2015. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

4.24 KM RPO WOJ. WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://rpo.warmia.mazury.pl/arttykul/60/komitet-monitrujacy>.

Na stronie znajdują się protokoły wraz z listami obecności oraz inne dokumenty będące przedmiotem prac komitetu na posiedzeniach, wraz z prezentacjami, o których jest mowa w protokole z posiedzenia. Dokumenty są pogrupowane w działach odnoszących czytelnie do poszczególnych posiedzeń, oznaczonych datą oraz numerem posiedzenia. Z każdego posiedzenia na stronie znajduje się również krótkie streszczenie przedmiotu obrad komitetu na danym posiedzeniu – dobra praktyka godna polecenia!

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego

Organizacja	Imię i nazwisko	Numer i data posiedzenia	
		I 28-29.05.2015	II 29.07.2015
LGR Pojezierze Olsztyńskie	Tomasz Piłat	x	x
LGD Warmiński Zakątek	Małgorzata Dorota Ofierska		
Stowarzyszenie ESWIP	Maciej Bielawski	x	x
Stowarzyszenie Adelfi	Urszula Podurgiel		
Federacja FOSA	Bartłomiej Aleksander Głuszak	x	
Warmińsko-Mazurski Sejmik Osób Niepełnosprawnych	Lucyna Jędryczka	x	x
Fundacja Rozwoju Przedsiębiorczości ATUT	Wojciech Zalewski	x	x
Fundacja Elbląg	Beata Wrzosek	x	

I posiedzenie:

BARTŁOMIEJ GŁUSZAK zgłosił wniosek formalny o stosowanie klauzul społecznych i korzystanie z usług przedsiębiorstw społecznych przy zamówieniach i zakupach związanych z promocją RPO 2014-2020 oraz wdrażaniem poszczególnych działań, np. obsługi komitetu i innych.

MACIEJ BIELAWSKI zapytał, czy są przewidziane konsultacje Szczegółowych Opisów Osi Priorytetowych z poszczególnymi środowiskami społecznymi, a jeżeli nie to, czy jest możliwość przed następnym posiedzeniem otrzymać projekty na tyle wcześniej, by można było skonsultować je w swoim środowisku.

LIDIA WÓJTOWICZ, (Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego), powiedziała, że Szczegółowe Opisy Osi Priorytetowych jest to narzędzie instytucji zarządzającej do tego, by tak zaplanować warunki wsparcia, aby móc osiągnąć wskaźniki Programu. Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, jako instytucja zarządzająca RPO, odpowiada za osiągnięcie wskaźników, w przeciwnym wypadku mogą być utracone pieniądze. Szczegółowe Opisy Osi Priorytetowych są sporządzane w układzie wewnętrznych zespołów i nie są przewidziane konsultacje zewnętrzne. Dodała natomiast, że konsultacja odbywa się na forum Komitetu Monitorującego RPO 2014-2020, ponieważ są tu wszyscy partnerzy reprezentujący swoje środowiska społeczne.

II posiedzenie:

MACIEJ BIELAWSKI podczas dyskusji nad kryteriami wyboru projektów zaznaczył, że jedno z kryteriów odnosi się do zgodności projektu ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych RPO WiM 2014-2020. Zapytał, czy projektodawcy w momencie składania wniosku o dofinansowanie będą mieli możliwość zapoznania się z tym dokumentem? W odpowiedzi

otrzymał zapewnienie, że po zakończeniu prac nad kryteriami wyboru projektów, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych zostanie zamieszczony na stronach internetowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie i Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie. Zwrócił ponadto uwagę na funkcjonującą w Internecie stronę rpo.mazury.pl, na której znajdują się już nieaktualne informacje. Ponadto poinformował, że reprezentuje Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, które na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju realizuje w województwie warmińsko-mazurskim działania edukacyjne i informacyjne na temat funduszy europejskich. Zaproponował, aby w spotkaniach organizowanych przez ESWIP uczestniczyli również przedstawiciele punktów informacyjnych funduszy europejskich celem przedstawienia swojej oferty działań informacyjnych i promocyjnych.

TOMASZ PIŁAT zwrócił uwagę na przedstawioną w prezentacji autopoprawkę, z której wynikało, że budżet województwa warmińsko-mazurskiego na realizację działań informacyjno-promocyjnych wynosi 882 353,00 mln EUR, a poprawną wartością powinno być 882 353,00 EUR. Marszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego, Przewodniczący Komitetu podziękował za spostrzeżenia i wskazał, że prawidłowa kwota wkładu własnego samorządu województwa to 882 353,00 eur.

4.25 KM RPO WOJ. ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Link do strony www komitetu: <http://www.rpo.wzp.pl/o-programie/dowiedz-sie-wiecej-o-instytucjach/komitet-monitorujacy>.

Na stronie znajdują się protokoły z posiedzeń wraz z listami obecności, jednakże nie pogrupowane w osobne posiedzenia, co utrudnia znajdowanie dokumentów, będących wynikiem prac podczas danego posiedzenia komitetu.

Obecność podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego		Numer i data posiedzenia		
Organizacja	Imię i nazwisko	I 27.03.2015	II 18.06.2015	III 11.09.2015
Fundacja Czas Dialogu	Bogna Czałczyńska	x		
	Piotr Lachowicz	x	x	x
Polska Fundacja Ekologiczna	Arkadiusz Porada		x	
	Joanna Błachowska-Kurbiel	x		
Zachodniopomorska Federacja Pozarządowa	Antoni Sobolewski	x		x
	Katarzyna Jurewicz		x	

I posiedzenie:

ANTONI SOBOLEWSKI zapytał o sposób i porównywalność oceny projektów w ramach RPO WZ 2014-2020. Otrzymał odpowiedź, że systemy oceny projektów w ramach poprzedniej oraz aktualnej perspektywy finansowej są podobne i projekty będą oceniane przez dwóch ekspertów oraz w przypadku diametralnych ocen tych ekspertów, dany projekt będzie również analizowany przez trzeciego eksperta.

II posiedzenie:

KATARZYNA JUREWICZ zreferowała stanowisko Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej, którą reprezentuje, w sprawie odstąpienia od wymaganego wkładu własnego dla projektów organizacji pozarządowych finansowanych ze środków EFS w ramach RPO WZ 2014-2020.

III posiedzenie:

ANTONI SOBOLEWSKI w ramach dyskusji nad kryteriami wyboru projektów dla działania 1.6 Tworzenie nowych miejsc pracy na obszarze Specjalnej Strefy Włączenia podkreślił, iż być może to działanie przyczyni się do rozbudowy struktury przedsiębiorstw i przejścia z mikro- i małych do grupy średnich przedsiębiorstw, co w konsekwencji przyczyni się do większych możliwości kooperacji ponadregionalnych.

KM EUROPEJSKIEJ WSPÓŁPRACY TERYTORIALNEJ (EWT)

W momencie pisania raportu część programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej na lata 2014-2020 jest wciąż w fazie tworzenia. Programy EWT z racji swojego międzynarodowego charakteru nie podlegają ustawodawstwu krajowemu dotyczącemu programów operacyjnych. Dokładne podstawy prawne działania każdego programu oraz jego komitetu monitorującego (o ile istnieje) wymagają dalszego dokładnego rozpoznania, m. in. we współpracy z Ministerstwem Rozwoju.

4.25.1 KM PROGRAMU POLSKA – SŁOWACJA

Strona komitetu: <https://pl.plsk.eu/komitet-monitorujacy>.

Początkowo (w czasie przed przygotowaniem raportu) na stronie komitetu brak było zamieszczonych protokołów oraz list obecności. Na pytanie autorki raportu zadane sekretariatowi komitetu, dlaczego na stronie nie są publikowane protokoły z posiedzeń oraz listy obecności, sekretariat udzielił informacji, że są to dokumenty niejawne, jednakże na najbliższym posiedzeniu komitetu sprawa jawności tych dokumentów zostanie

podniesiona. Po kilku miesiącach (pod koniec stycznia 2016 r.) z sekretariatu komitetu nadeszła informacja, iż zostały one decyzją komitetu zamieszczone na stronie internetowej. W skład komitetu wchodzi również przedstawiciele organizacji pozarządowych: Stowarzyszenie B4 (Elżbieta Sarzyńska), Izba Rzemieślnicza (Józef Lachcik), Bielskie Stowarzyszenie Artystyczne „TEATR GRODZKI” (Agnieszka Maj, Jolanta Kajmowicz-Sopicka) i Związek Podhalan w Polsce (Andrzej Skupień, Andrzej Bujda). W protokole z II posiedzenia komitetu monitorującego brak jest informacji o aktywności pozarządowych członków komitetu podczas posiedzenia.

4.25.2 KM PROGRAMU CZECHY – POLSKA

Strona z informacjami o działach komitetu: <http://www.cz-pl.eu/inne.km.html>.

Na stronie są podane krótkie, ogólne relacje z posiedzeń komitetu i podejmowanych przez niego decyzji.

4.25.3 KM PROGRAMU POLSKA – SAKSONIA

Strona z informacjami o działach komitetu: <https://pl.plsn.eu/komitet-monitorujacy>.

Na stronie brakuje informacji na temat dokumentów z posiedzeń komitetu, jest jedynie możliwość zalogowania się do strefy dla członków komitetu (w przypadku posiadania hasła). Nie udało się uzyskać w sekretariacie jednoznacznej informacji, czy dokumenty z posiedzeń komitetu będą w przyszłości dostępne, czy nie.

4.25.4 KM PROGRAMU POLSKA – BRANDENBURGIA

Strona programu: <http://pl.plbb.eu/index/?id=3fe94a002317b5f9259f82690aeea4cd>.

Na stronie jest podana podstawa prawna działania komitetu²¹, informacja o składzie osobowym komitetu²² (wśród członków nie ma przedstawicieli organizacji pozarządowych), regulamin komitetu, listy zatwierdzonych projektów oraz rejestr uchwał komitetu.

²¹ ROZPORZĄDZENIE (WE) nr 1080/2006 PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999, art. 14 ust. 3, ROZPORZĄDZENIE RADY (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, art. 63 ust. 1 [data dostępu: 26.01.2016]

²² <http://pl.plbb.eu/index/?id=51d92be1c60d1db1d2e5e7a07da55b26> [data dostępu: 26.01.2016]

4.25.5 KM PROGRAMU MEKLEMBURGIA – POMORZE PRZEDNIE-BRANDENBURGIA – POLSKA

Strona komitetu: <http://interreg5a.info/pl/program-wspolpracy/2015-02-27-07-00-49/wybor-projektow/komitet-monitorujacy.html>.

To jedna z dwóch stron programu EWT, na której jest podana nie tylko podstawa prawna działania programu, ale również zakres prac komitetu monitorującego, link do regulaminu działania komitetu, a także notatka z posiedzenia komitetu²³.

4.25.6 KM PROGRAMU POŁUDNIOWY BAŁTYK

Strona programu: <https://southbaltic.eu/welcome#>.

Na stronie nie ma informacji o Komitecie Monitorującym programu. Kilukrotne próby kontaktu z sekretariatem były bezowocne.

4.25.7 KM PROGRAMU LITWA – POLSKA

Strona programu: <http://lietuva-polska.eu/en/interreg.html>.

Z informacji na stronie jest tylko wzmianka, że „Wspólny Komitet Monitorujący” jest częścią programu. 01.03.2016 ma się odbyć pierwsze posiedzenie komitetu monitorującego – na koniec stycznia 2016 r. nie udało się uzyskać jednoznacznej odpowiedzi, czy protokoły z posiedzeń oraz listy obecności będą podawane do publicznej wiadomości.

4.25.8 KM PROGRAMU POLSKA – BIAŁORUŚ – UKRAINA

Strona z informacjami o Komitecie: <http://pl-by-ua.eu/en,3,53>.

Strona zawiera pliki z informacjami o członkach komitetu, w podziale na poszczególne kraje. Reprezentanci Polski to również przedstawiciele organizacji pozarządowych²⁴ – Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska (Dawid Lasek, Barbara Ingłot), Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu Puszcza Białowieska (Włodzimierz Pietroczyk, Jan Chomczuk), Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu Bug (Galina Grabarczyk, Marta Stańkowska), Stowarzyszenia Euroregion Niemen (Krzysztof Kozicki, Małgorzata Dudzińska). Brak jest informacji o posiedzeniach komitetu. Kilukrotne próby dodzwonienia się do kilku osobnych osób we Wspólnym Sekretariacie techniczny były bezowocne.

²³ [data dostępu: 26.01.2016]

²⁴ http://pl-by-ua.eu/upload/pl/JMC%202015-01-07_PL.pdf [data dostępu: 26.01.2016]

4.25.9 KM PROGRAMU REGION MORZA BAŁTYCKIEGO

Strona z informacją o Komitecie: <http://www.interreg-baltic.eu/about-the-programme/management-structure.html>.

Informacja o Komitecie obejmuje schemat organizacyjny Programu, którego komitet jest częścią oraz listę członków komitetu²⁵, reprezentacja Polski obejmuje dwie osoby z Ministerstwa Gospodarki oraz jedną osobę z urzędu marszałkowskiego woj. pomorskiego. Na koniec stycznia 2016 r. z rozmowy z sekretariatem komitetu wynikało, że nie wiadomo jeszcze, czy protokoły lub notatki z posiedzeń komitetu monitorującego będą publicznie dostępne.

4.25.10 KM PROGRAMU EUROPA ŚRODKOWA

Strona komitetu: <http://www.interreg-central.eu/central-contacts/monitoring-committee/>.

W skład komitetu wchodzi przedstawiciele Ministerstwa Gospodarki oraz urzędu marszałkowskiego woj. lubuskiego. Brak jest informacji o posiedzeniach komitetu. Z informacji telefonicznych uzyskanych w sekretariacie komitetu wynika, że notatki/dokumenty z posiedzeń nie były do tej pory publikowane, ponieważ cały program jest jeszcze w trakcie organizacji i być może takie dokumenty zaczną być publikowane. Sekretariat doradził kontakt w tej sprawie z członkami komitetu monitorującego i podniesienie przez nich tej kwestii na posiedzeniu komitetu.

4.25.11 KM PROGRAMU INTERREG EUROPA

Strona komitetu: <http://www.interregeurope.eu/about-us/our-organisation/>.

Na stronie jest dostępny skład komitetu, przedstawiciele z Polski reprezentują urzędy marszałkowskie woj. łódzkiego i lubelskiego²⁶. Brak jest informacji o posiedzeniach. Z informacji telefonicznych uzyskanych w sekretariacie komitetu wynika, że protokoły z posiedzeń są dokumentami wewnętrznymi i nie będą publikowane publicznie.

²⁵ http://www.interreg-baltic.eu/fileadmin/user_upload/Contacts/MC/MC_member_list.pdf [data dostępu: 11.02.2016]

²⁶ http://www.interregeurope.eu/fileadmin/user_upload/documents/IR-E_MCo2_-_11_-_AOB_MC_contacts_updated_FINAL.pdf [data dostępu: 26.01.2016]

4.25.12 KM PROGRAMU INTERACT 2014 - 2020

Strona programu: <http://www.interact-eu.net/>.

Na stronie nie ma informacji o Komitecie Monitorującym program. W zakładce z kontaktem do (słowackiego) sekretariatu, są jedynie zdjęcia osób oraz ich imiona i nazwiska, bez kontaktu mailowego i telefonicznego.

4.25.13 KM PROGRAMU URBACT III

Strona programu: <http://urbact.eu/programme-governance>.

Na stronie jest podana ogólna informacja o zadaniach komitetu monitorującego oraz że w jego skład wchodzi po dwie osoby z każdego kraju członkowskiego.

4.25.14 KM PROGRAMU ESPON 2020

Strona z informacją o programie: <http://www.ewt.gov.pl/strony/o-programach/przeczytaj-o-programach/espon-2014-2020/>.

Na stronie odnośnie komitetu monitorującego widnieje wyłącznie krótka informacja, iż „Nad kwestiami związanymi z realizacją Programu Współpracy (w tym z uchwalaniem i zatwierdzaniem propozycji działań/tematów badawczych) czuwa Komitet Monitorujący, w skład którego wchodzi przedstawiciele wszystkich państw uczestniczących w Programie oraz w charakterze doradczym przedstawiciel Komisji Europejskiej. [...] Instytucją Zarządzającą Programem jest Ministerstwo Zrównoważonego Rozwoju i Infrastruktury w Luksemburgu.”

5. LINKI DO STRON WWW KM PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

K Umowy Partnerstwa

<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/zasady-dzialania-funduszy/komitet-do-spraw-umowy-partnerstwa/>

KM PO Infrastruktura i Środowisko

<http://www.pois.gov.pl/strony/o-programie/instytucje/komitet-monitorujacy/>

KM PO Inteligentny Rozwój

<http://www.poir.gov.pl/strony/o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy/>

KM PO Polska Cyfrowa

<http://www.polskacyfrowa.gov.pl/strony/o-programie/instytucje/komitet-monitorujacy/>

KM PO Pomoc Techniczna

<https://www.popt.gov.pl/strony/o-programie/instytucje/komitet-monitorujacy/>

KM PO Polska Wschodnia

<http://www.polskawschodnia.gov.pl/strony/o-programie/instytucje/komitet-monitoruj%C4%85cy/>

KM Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich

<http://www.minrol.gov.pl/Wsparcie-rolnictwa-i-rybolowstwa/PROW-2014-2020/Komitet-Monitorujacy-PROW-2014-2020>

KM PO Rybactwo i Morze

<http://www.minrol.gov.pl/Wsparcie-rolnictwa-i-rybolowstwa/PO-RYBY-2014-2020>

KM PO Wiedza Edukacja Rozwój

<http://www.power.gov.pl/strony/o-programie/instytucje/komitet-monitorujacy/>

KM RPO woj. dolnośląskiego

<http://rpo.dolnyslask.pl/o-projekcie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy-2/>

KM RPO woj. kujawsko-pomorskiego

<http://www.mojregion.eu/index.php/rpo/komitet-monitorujacy>

KM RPO woj. lubelskiego

http://rpo.lubelskie.pl/strona-117-komitet_monitorujacy_rpo_wl_2014_2020.html

KM RPO woj. lubuskiego

<http://rpo.lubuskie.pl/komitet-monitorujacy>

KM RPO woj. łódzkiego

http://www.rpo.lodzkie.pl/dowiedz_sie_o_instytucjach_w_programie/286-test233

KM RPO woj. małopolskiego

<http://www.rpo.malopolska.pl/o-programie/dowiedz-sie-wiecej-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy>

KM RPO woj. mazowieckiego

<http://funduszedlamazowska.eu/o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy/#.Vd2jyLU4KDM>

KM RPO woj. opolskiego

<http://rpo.opolskie.pl/?cat=137>

KM RPO woj. podkarpackiego

<http://www.rpo.podkarpackie.pl/index.php/komitet-monitorujacy>

KM RPO woj. podlaskiego

http://rpo.wrotapodlasia.pl/pl/dowiedz_sie_wiecej_o_programie/dowiedz_sie_o_instytucjach_w_pro/komitet_monitorujacy/komitet-monitorujacy.html

KM RPO woj. pomorskiego

<http://www.rpo.pomorskie.eu/komitet-monitorujacy>

KM RPO woj. śląskiego

http://rpo.slaskie.pl/czytaj/dowiedz_sie_o_instytucjach_w_programie

KM RPO woj. świętokrzyskiego

<http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy>

KM RPO woj. wielkopolskiego

<http://www.wrpo.wielkopolskie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy>

KM RPO woj. warmińsko-mazurskiego

<http://rpo.warmia.mazury.pl/arttykul/60/komitet-monitorujacy>

KM RPO woj. zachodniopomorskiego

<http://www.rpo.wzp.pl/o-programie/dowiedz-sie-wiecej-o-instytucjach/komitet-monitorujacy>

Program Polska – Słowacja

<https://pl.plsk.eu/komitet-monitorujacy>

Program Czechy – Polska

<http://www.cz-pl.eu/inne.km.html>

Program Polska – Saksonia

<https://pl.plsn.eu/komitet-monitorujacy>

Program Polska – Brandenburgia

<http://pl.plbb.eu/index/?id=5c572eca050594c7bc3c36e7e8ab9550>

Program Meklemburgia – Pomorze Przednie – Brandenburgia – Polska

<http://interreg5a.info/pl/program-wspolpracy/2015-02-27-07-00-49/wybor-projektow/komitet-monitorujacy.html>

Program Południowy Bałtyk

<https://southbaltic.eu/welcome#>.

Program Litwa – Polska

<http://lietuva-polska.eu/en/interreg.html>.

Programu Polska – Białoruś – Ukraina

<http://pl-by-ua.eu/en,3,53>.

Programu Region Morza Bałtyckiego

<http://www.interreg-baltic.eu/about-the-programme/management-structure.html>.

Programu Europa Środkowa

<http://www.interreg-central.eu/central-contacts/monitoring-committee/>.

Programu Interreg Europa

<http://www.interregeurope.eu/about-us/our-organisation/>.

Programu INTERACT 2014 - 2020

<http://www.interact-eu.net/>.

Programu URBACT III

<http://urbact.eu/programme-governance>.

Program ESPON 2020

<http://www.ewt.gov.pl/strony/o-programach/przeczytaj-o-programach/espon-2014-2020/>.