Warszawa, 27.09.2023

**Komisja Europejska**

**Dyrekcja Generalna ds.
Zatrudnienia, Spraw Społecznych
 i Włączenia Społecznego**

Do środowiska organizacji obywatelskich w Polsce dotarły informacje o prowadzonych obecnie uzgodnieniach między Komisją Europejską a Ministerstwami: Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie aneksu do polskich Wytycznych EFS+. Aneks ma regulować kwestie „otwierania się placówek całodobowych” na usługi świadczone w społeczności lokalnej.

Nie znamy  szczegółowych zapisów aneksu, gdyż jako partnerzy społeczeństwa obywatelskiego nie zostaliśmy zaproszeni do dialogu i dyskusji w tej sprawie. Jesteśmy pełni obaw, że zaproponowane w aneksie rozwiązania umożliwią finansowanie placówek całodobowych (zwłaszcza domów pomocy społecznej i podmiotów prowadzących w ramach działalności gospodarczej placówki zapewniające całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku). Najbardziej obawiamy się, że zapisy aneksu umożliwią tworzenie w domach pomocy społecznej mieszkań wspomaganych**,** co jest całkowitym zaprzeczeniem idei niezależnego życia i jest sprzeczne z aktami prawa międzynarodowego ratyfikowanymi przez Polskę, w szczególności Konwencją ONZ o prawach osób z niepełnosprawnościami, Konwencją ONZ o prawach dziecka, jak również Kartą Praw Podstawowych. Dlatego też zwracamy się do Państwa z prośbą o zablokowanie takich rozwiązań oraz o włączenie partnerów społeczeństwa obywatelskiego do dialogu w tej sprawie, abyśmy mogli wspólnie zaproponować rozwiązania, które będą wspierały rzeczywistą deinstytucjonalizację, a nie prowadziły do wytrącania środków EFS+ na działania, które nie sprzyjają niezależnemu życiu.

**Ponadto Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej usiłuje dodatkowo przeprowadzić rozwiązania zmieniające polskie wytyczne EFS+ dotyczące finansowania opieki wytchnieniowej. Usiłuje doprowadzić do sytuacji, w której wsparcie wytchnieniowe o charakterze całodobowym będzie realizowane i finansowane wyłącznie w tych placówkach, które podlegają nadzorowi administracji rządowej, co w dużej mierze dotyczy długoterminowych placówek całodobowych. Obraźliwie przedstawia się sytuację, jakoby obecna opieka sprawowana była w „garażach, hostelach, hotelach, halach, magazynach”, co jest nieprawdziwe i obrażające zarówno sektor organizacji obywatelskich, który już dzisiaj realizuje wiele działań w tym zakresie, jak również małe ośrodki pomocy społecznej realizujące wsparcie wytchnieniowe w warunkach domowych. Takie propozycje zgłaszane bez społecznej dyskusji i dialogu mogą budzić tylko oburzenie.**

Przypominamy, że od kilku lat toczy się w Polsce debata dotycząca rozwoju usług społecznych i zdrowotnych oraz procesu deinstytucjonalizacji. Dyskusja ta była i jest niezwykle burzliwa z uwagi na różnorodność interesariuszy i ich potrzeb i oczekiwań. Ostateczne decyzje przyjęte przez rząd w Strategii Rozwoju Usług Społecznych uogólniły wiele propozycji strony społecznej, uniemożliwiając zrozumienie rzeczywistych intencji. Wiele rozwiązań zostało potraktowanych w sposób bardzo kompromisowy lub odłożony w czasie. Brak również jakiegokolwiek śladu koordynacji działań pomocy społecznej, wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz ochrony zdrowia.

Rozumiemy, że proces zmian w placówkach całodobowych i przenoszenia zasobów ze wsparcia instytucjonalnego do działań środowiskowych wymaga dokładnego rozplanowania i różnego podejścia z uwagi na charakter i typ placówki. Mieliśmy przekonanie, że wszyscy uczestnicy prowadzonego w Polsce dialogu uznali, że kluczowe jest rozwijanie w jak największym stopniu usług o charakterze środowiskowym, jak najbliżej ludzi. Tak też miały być realizowane przedsięwzięcia w ramach programów europejskich. Niestety podejmowane w ostatnim czasie przedsięwzięcia zaczynają zmierzać w stronę wzmacniania placówek całodobowych pod pozorem „otwierania ich na środowisko”. Widoczne jest to w projektach programu FERS, jak również zmianach do ustawy o pomocy społecznej. **Obawiamy się, że aneks do polskich Wytycznych EFS+ oraz promowane przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej zmiany do tych Wytycznych wdrożone bez dyskusji i konsultacji z sektorem społecznym, doprowadzą do zasadniczej zmiany podejścia i zamiast rozwijać usługi w społecznościach lokalnych, działania i środki EFS+ zostaną skierowane na wzmacnianie instytucji całodobowych.**

Już dziś, obecne wytyczne wymagają poważnej dyskusji, bowiem ich treść jest sprzeczna z Konwencją ONZ o prawach osób z niepełnosprawnościami oraz Kartą Praw Podstawowych i wobec tego również z Umową Partnerstwa. Przykładowo obecne wytyczne pozwalają na tworzenie siedmiu 7-osobowych mieszkań wspomaganych w ramach jednego budynku (co oznacza do 49 osób w jednym budynku!) przy nieograniczonej liczbie takich budynków na terenie pojedynczej nieruchomości i nieruchomości sąsiadujących. Teraz zaś dodatkowo mają się pojawić propozycje, które w znaczący sposób pogorszą jeszcze dotychczasową politykę. Dodatkowe próby zinstytucjonalizowania opieki wytchnieniowej są kolejnym regresem polityk publicznych.

Może to zaprzepaścić możliwości efektywnego wykorzystania środków na upodmiotowienie mieszkańców i realizację prawdziwej, zgodnej z międzynarodowymi standardami i praktykami, polityki rozwoju środowiskowych usług społecznych. Zamiast tego środki mogą finansować realizację fikcyjnej deinstytucjonalizacji, w ramach której powstaną mieszkania wspomagane, które zachowają cechy instytucji, a nie usługi w społeczności lokalnej.

Dlatego też zwracamy się o zablokowanie rozwiązań prowadzących do finansowania instytucji i uruchamiania mieszkań wspomaganych na terenie instytucji**, uniemożliwienie rozwiązań niszczących opiekę wytchnieniową i przypisywanie jej placówkom** oraz przede wszystkim o włączenie partnerów społeczeństwa obywatelskiego do kompleksowego dialogu w sprawie aneksu i zmian do krajowych Wytycznych EFS+.

1. Cezary Miżejewski, Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych
2. Joanna Luberadzka-Gruca, Fundacja „Polki Mogą Wszystko”
3. Joanna Cwojdzińska, Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną
4. Piotr Olech, Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta, Housing First - Najpierw Mieszkanie w Gdańsku
5. Dorota Piotrowska, Spółdzielnia Socjalna “Arka” - Gostyń
6. Damian Duszczenko, Stowarzyszenie Łódź dla ludzi
7. Tomasz Musielski, Stowarzyszenie “Ja-Ty-My” Łódź
8. Małgorzata Pospieszyńska, Spółdzielnia Socjalna “ Arka”, Gostyń
9. Piotr Todys, Fundacja TUS Warszawa
10. Ryszard Szarfenberg, Polski Komitet EAPN
11. Anna Drabarz, Podlaski Sejmik Osób z Niepełnosprawnościami
12. Paweł Wiśniewski, Fundacja Konwent Klubów i Centrów Integracji Społecznej
13. Waldemar Różanowski, Osoba z Niepełnosprawnością
14. Piotr Frołowicz, Spółdzielnia Socjalna “Grupa Alivio Spn.s” Zielona Góra
15. Marzena Różanowska, Osoba z Niepełnosprawnościami
16. Krzysztof Kurowski, Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami
17. Adam Zawisny, Stowarzyszenie Instytut Niezależnego Życia
18. Mateusz Czechowski, Spółdzielnia Socjalna “ALTERNATYWY”, Zielona Góra
19. Beata Potocka, Koalicja na rzecz Rodzinnej Opieki Zastępczej
20. Marta Młynarczyk, Fundacja na Rzecz Osób Niepełnosprawnych “Arkadia” w Toruniu
21. Renata Birtus, Fundacja Nasz Przyjazny Dom w Sopocie
22. Katarzyna Kosecka, matka OzN z NI w st. znacznym, współorganizatorka Protest 2119pl
23. Grażyna Nartowska-Kijok, Federacja Mazowia
24. Agata Ługowska, Siedlecka Spółdzielnia Socjalna Caritas.
25. Piotr Harhaj - Stowarzyszenie Na Drodze Ekspresji
26. Grażyna Stachowiak - Spółdzielnia Socjalna "Uciec dysforii"
27. Bartłomiej Głuszak - Federacja Organizacji Socjalnych Województwa Warmińsko Mazurskiego FOSa
28. Michał Guć, wiceprezydent Gdyni
29. Monika Lewandowska, Komisja Społeczno-Gospodarcza Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot
30. Małgorzata Szumowska, Fundacja Centrum Edukacji Niewidzialna
31. Katarzyna Karczewska, Gdyńska Fundacja “Dom Marzeń”
32. Przemysław Żydok, Fundacja Aktywizacja
33. Filip Rodzik, Skorpion Polkowice
34. Piotr Kuźniak, Fundacja Imago
35. Agata Wojciechowska, Studenckie Stowarzyszenie Pomocy Niepełnosprawnym, Poznań
36. Tomasz Kaźmierczak, Stowarzyszenie Centrum Informacji Społecznej, Warszawa
37. Andrzej Jurkian, Warmińsko-Mazurski Sejmik Osób Niepełnosprawnych
38. Aleksandra Sosna, Stowarzyszenie “Cała Naprzód”
39. Łukasz Gorczyński, Fundacja trzeci.org
40. Krzysztof Dobies, Fundacja Avalon
41. Katarzyna Gruszecka-Spychała, wiceprezydentka Gdyni
42. Ilona Pietrzak, Instytut Spraw Obywatelskich
43. Izabela Krasiejko, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Rodziny
44. Sylwester Pyrka, Spółdzielnia Socjalna Zakład Aktywności Zawodowej, Zielona Góra
45. Maria Królikowska, OzN #konwencyjnie
46. Nina Królikowska OzN znaczną.
47. Magdalena Osińska-Kurzywilk Koalicja na pomoc niesamodzielnym
48. Mariusz Kwiatkowski, Uniwersytet Zielonogórski, Fundacja Partycypacja
49. Zbigniew Worony, Fundacja Inne Spojrzenie
50. Rafał Skrzypczyk, Fundacja Aktywnej Rehabilitacji “FAR”
51. Marek Wysocki, Centrum Projektowania Uniwersalnego Politechniki Gdańskiej
52. Jarosław Wojtasiński, Stowarzyszenie Rodzicielstwa Zastępczego Jedno Serce
53. Karolina Bąkowska, Stowarzyszenie Zastępczego Rodzicielstwa Oddział w Złotowie
54. Małgorzata Franczak, Wrocławska grupa branżowa osób z niepełnosprawnością i dostępności,
55. Alina Kaszkiel-Suska, Gdańsk, Fundacja Oparcia Społecznego Aleksandry FOSA,
56. Anna Jurczyk, Spółdzielnia Socjalna Perunica, Byczyna
57. Jakub Wilczek, Ogólnopolska Federacja na rzecz Rozwiązywania Problemu Bezdomności
58. Bartosz Tarnowski, osoba z niepełnosprawnością ruchową, członek partii Lewica Razem
59. Barbara Sadowska, Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka
60. Agnieszka Bal, Stowarzyszenie Mówić bez słów ISAC AAC Polska
61. Karolina Dreszer - Smalec, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych OFOP
62. Katarzyna Przybylska, Fundacja Habitat for Humanity Poland
63. Renata Orłowska, Fundacja Wbrew Pozorom
64. Lidia Rusińska, Spółdzielnia Socjalna Zielone Oko, Zielona Góra
65. Adriana Porowska, Kamiliańska Misja Pomocy Społecznej
66. Wojciech Wekwert, Chrześcijańska Fundacja Rozwoju Osobistego RONDO, Zielona Góra
67. Agnieszka Pytlik, Stowarzyszenie Działań Lokalnych Spichlerz
68. Agnieszka Szpindowska, Spółdzielnia Socjalna Horyzonty Kultury
69. Elżbieta Krupa, Stowarzyszenie Synergia, Lublin
70. Iwona Zaborowska, Ośrodek wspierania Organizacji Pozarządowych, Białystok
71. Izabela Grabowska, Szkoła Główna Handlowa, Instytut Statystyki i Demografii, Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej  CAL
72. Jarosław Pilecki, Wielobranżowa Spółdzielnia Socjalna Arte, Bielawa
73. Adam Szulczewski, Fundacja na rzecz Collegium Polonicum
74. Łukasz Komuda, Fundacja Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych
75. Renata Rogowska, Fundacja Eudajmonia
76. Magdalena Kocejko, Szkoła Główna Handlowa, Stowarzyszenie Instytut Niezależnego Życia
77. dr Łukasz Orylski, OzN, Europejska Sieć Niezależnego Życia/Protest 2119.
78. Estera Szymczak Magdalena Cichowicz, Marcin Tylman, Fundacja Aktywizacji i Integracji, Nowe
79. Karolina Kosecka. 2119
80. Mateusz Andrysiak, Dalej Razem sp. z o.o., Zielona Góra

**Do wiadomości**

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej

Rzecznik Praw Obywatelskich

Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa Komitet Umowy Partnerstwa