

Magdalena Dudkiewicz

RAPORT Z KONSULTACJI

założeń Strategii rozwoju sektora obywatelskiego:
Trzeci Sektor dla Polski

Warszawa, 28 maja 2015

WPROWADZENIE	4
ILOŚCIOWE PODSUMOWANIE KONSULTACJI PRZEPROWADZONYCH W INTERNECIE	5
ILOŚCIOWE PODSUMOWANIE KONSULTACJI PRZEPROWADZONYCH W REGIONACH.....	7
I. WIZJA POLSKI I POLAKÓW – ANALIZA	9
I. WIZJA POLSKI I POLAKÓW – ANEKS.....	9
II. MISJA III SEKTORA – ANALIZA	13
II. MISJA III SEKTORA – ANEKS	14
III. ZASADY DZIAŁANIA – ANALIZA.....	21
III. ZASADY DZIAŁANIA – ANEKS.....	22
IV. CELE STRATEGICZNE – ANALIZA.....	26
IV. CELE STRATEGICZNE – ANEKS	27
V. GŁÓWNE OBSZARY DZIAŁAŃ – ANALIZA.....	32
V. GŁÓWNE OBSZARY DZIAŁAŃ – ANEKS	33
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI.1. SILNY III SEKTOR – ANALIZA.....	40
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI.1. SILNY III SEKTOR – ANEKS	43
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI.2. EDUKACJA I AKTYWIZACJA OBYWATELSKA – ANALIZA	54
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI.2. EDUKACJA I AKTYWIZACJA OBYWATELSKA – ANEKS	57
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 3. PARTYCYPACJA I REPREZENTACJA INTERESÓW – ANALIZA	66
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 3. PARTYCYPACJA I REPREZENTACJA INTERESÓW – ANEKS.....	68
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 4. KONTROLA SPOŁECZNA – ANALIZA.....	75
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 4. KONTROLA SPOŁECZNA – ANEKS	77
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 5. LEPSZA JAKOŚĆ ŻYCIA I WŁĄCZENIE SPOŁECZNE – ANALIZA	84
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 5. LEPSZA JAKOŚĆ ŻYCIA I WŁĄCZENIE SPOŁECZNE – ANEKS	86
VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 6. SILNE SPOŁECZNOŚCI LOKALNE – ANALIZA	93

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 6. SILNE SPOŁECZNOŚCI LOKALNE – ANEKS.....	95
ANALIZA WYPOWIEDZI NEGUJĄCYCH IDEĘ I/LUB SPOSÓB POWSTAWANIA STRATEGII.....	101
ZAKOŃCZENIE – WNOSKI	105

WPROWADZENIE

Do analizy przedstawiony został materiał z konsultacji założeń strategii rozwoju sektora obywatelskiego (Trzeci Sektor dla Polski) dwójakiego rodzaju:

- zebrany za pomocą kwestionariusza Google Docs, wypełnionego elektronicznie lub ręcznie przez 105 osób;
- zebrany w trakcie paneli regionalnych, które odbyły się we wszystkich województwach oraz w ramach planowania strategicznego sieci SPLOT – do analizy przekazano dane z 12 województw (oprócz dolnośląskiego, lubuskiego, łódzkiego i pomorskiego) oraz z sieci SPLOT.

Materiał można scharakteryzować jako bardzo bogaty i niełatwy do spójnej interpretacji – bowiem zawiera wiele propozycji wzajemnie sprzecznych.

Raport został skonstruowany wg schematu:

- zagadnienia wprowadzające, charakteryzujące analizowany materiał;
- prezentacja najważniejszych wyników dla każdego konsultowanego zagadnienia (wątki, które się pojawiały, wskazanie kontrowersji);
- aneks zawierający zestawienie konkretnych wypowiedzi dla każdego konsultowanego zagadnienia (pełne cytaty, do wglądu w pełnej wersji raportu, wstępnie uporządkowane, m.in. poprzez przypisanie im kolorów i czcionek. W rezultacie materiał ma cztery formy zapisu (zawsze oryginalne cytaty są pisane kursywą):
 - *materiał pochodzący z konsultacji w Internecie, pochodzący od osób, które w pierwszym pytaniu o ogólną akceptację zapisu odpowiedziały NIE (zapisy czerwone zwykłą czcionką);*
 - *materiał pochodzący z konsultacji w Internecie, pochodzący od osób, które w pierwszym pytaniu o ogólną akceptację zapisu odpowiedziały TAK (zapisy niebieskie zwykłą czcionką);*
 - **MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH, POCHODZĄCY OD OSÓB, KTÓRE W PIERWSZYM PYTANIU O OGÓLNA AKCEPTACJĘ ZAPISU ODPOWIEDZIAŁY NIE (ZAPISY CZERWONE KAPITALIKAMI);**
 - **MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH, POCHODZĄCY OD OSÓB, KTÓRE W PIERWSZYM PYTANIU O OGÓLNA AKCEPTACJĘ ZAPISU ODPOWIEDZIAŁY TAK (ZAPISY NIEBIESKIE KAPITALIKAMI).**

Uwaga: zebrane wg przedstawionej zasady cytaty zostały także uporządkowane z uwzględnieniem ich formalnej zawartości: wszędzie tam, gdzie było to możliwe zbiory zostały podzielone na:

- wskazywane braki (propozycje uzupełnień, nowych zapisów)
- proponowane doprecyzowania zapisów
- propozycje szczegółowych (raczej zbyt szczegółowych w tego rodzaju dokumencie, albo obecnych w innych częściach strategii) zapisów
- wskazanie niejasności / kwestie językowe / błędy konstrukcyjne
- kwestie dyskusyjne
- zbiorcze wnioski sformułowane na podstawie głosów, które podczas analizy zostały zakwalifikowane jako głosy zasadniczo negujące ideę i/lub sposób powstawania strategii, a w konsekwencji jednoznacznie też krytykujące/negujące zaproponowane do konsultacji;
- zestawienie zbiorcze wniosków ze wszystkich konsultowanych zagadnień

Taki sposób przygotowania raportu wynika z głębokiego przekonania, że nie jest możliwe i właściwe poleganie na analizie jednej osoby. **Zakres zgłoszonych uwag jest rozległy i zróżnicowany, ponadto w materiale widać, że bardzo wiele wypowiadających się osób do tego zadania podeszło poważnie, z dużym zaangażowaniem.**

Należy na to odpowiedzieć podobnym stopniem zaangażowania. Z tego powodu w pogłębioną analizę powinien włączyć się cały zespół i temu służy zaproponowana struktura raportu, porządkujący zebrany materiał poprzez wskazanie najważniejszych wątków dla każdego zagadnienia, z jednoczesnym pokazaniem całego bogactwa i zróżnicowania autentycznych cytatów. Raport porządkuje materiał w sposób pozwalający każdemu zapoznać się z nim na wybranym poziomie ogólności – wniosków zbiorczych, podsumowań dla każdego konsultowanego obszaru strategii, cytatów z wypowiedzi osób konsultujących.

Zaangażowanie, przemyślenie i przedyskutowanie tego materiału przez cały zespół potrzebne jest dla dobrego zrozumienia zgłoszonych uwag, co umożliwi wypracowanie nowej wersji i obronienie jej w toku dalszych prac.

Jako zupełnie osobne dokumenty i nie poddane analizie (ze względu na ich odmienny charakter) przesłane zostały stanowiska Gliwickiego Centrum Organizacji Pozarządowych i Stowarzyszenia Klon/Jawor.

IŁOŚCIOWE PODSUMOWANIE KONSULTACJI PRZEPROWADZONYCH W INTERNECIE

Konsultowanych było 11 elementów strategii – tzn. w tylu przypadkach zadano pytanie „czy generalnie akceptujecie taką treść...” i poproszono o propozycje modyfikacji / uzupełnień. W konsultacjach wzięło udział 105 osób. 77 osób, czyli 73% odpowiedziało „TAK” na wszystkie 11 pytań – zatem 73% konsultujących w Internecie generalnie zgadza się z zaproponowaną treścią strategii w poszczególnych jej częściach (co nie znaczy, że nie ma żadnych propozycji modyfikacji / uzupełnień).

28 osób, czyli 27% odpowiedziało „NIE” chociaż na jedno pytanie – poniżej jest zestawienie częstości negowania poszczególnych części strategii:

liczba odpowiedzi „NIE” (na 11 możliwych)	liczba osób	procent wszystkich
1	9	9%
2	5	5%
3	5	5%
4	1	1%
5	1	1%
6	2	2%
7	1	1%
8	1	1%
9	1	1%
10	2	2%

Podsumowując: 73% konsultujących generalnie akceptuje treść wszystkich zapisów strategii, kolejne 18% kwestionuje najwyżej 3 zapisy strategii, 9% kwestionuje cztery lub więcej zapisów strategii.

Rozkład głosów między poszczególne obszary strategii:

obszar	głosy „TAK”	głosy „NIE”
1. Wizja Polski i Polaków	88% (92)	12% (13)
2. Misja III Sektora	90% (94)	10% (11)
3. Zasady działania	94% (99)	6% (6)
4. Cele strategiczne	90% (94)	10% (11)
5. Główne obszary działania	90% (94)	10% (11)
6.1 Silny III Sektor	88% (92)	12% (13)
6.2 Edukacja i aktywizacja obywatelska	89% (93)	11% (12)
6.3 Partycypacja i reprezentacja interesów	92% (97)	8% (8)
6.4 Kontrola społeczna	95% (100)	5% (5)
6.5 Lepsza jakość życia i włączenie społeczne	94% (99)	6% (6)
6.6 Silne społeczności lokalne	97% (102)	3% (3)

Poszczególne obszary spotkały się z akceptacją na poziomie od 88% do 97% – w większości przypadków (7 na 11 przypadków) było to między 88% a 92%.

Wśród osób konsultujących projekt strategii w Intreencie relatywnie największe kontrowersje wzbudzają zatem wizja oraz zapisy o silnym III sektorze.

Uwagi

Zidentyfikowano dwie ankiety, które są w bardzo wielu punktach identyczne (niektóre uwagi są takie same) lub bardzo do siebie zbliżone. Występują między nimi różnice (choćby takie, że jedna ma odpowiedź NIE podaną 10 razy, a druga 8 razy), ale to są ewidentnie dwie ankiety z tej samej organizacji lub wręcz wypełnione przez tę samą osobą (w kolejnych dniach wieczorem). Tym niemniej zostały potraktowane w analizie takiej samej, jak pozostałe.

Jedna ankieta jest wypełniona przez osobę z Naczelnej Organizacji Technicznej, która skupia się na zwróceniu uwagi na specyfikę takich stowarzyszeń zawodowych, profesjonalnych.

ILOŚCIOWE PODSUMOWANIE KONSULTACJI PRZEPROWADZONYCH W REGIONACH

Zebrano dane z 12 województw oraz z seminarium sieci SPLOT – razem 13 wpisów. Układ konsultacji był identyczny, jak w przypadku Internetu – 11 razy zadawano pytanie o generalną akceptację poszczególnych obszarów. Poniżej wyniki całościowe:

liczba odpowiedzi „NIE” (na 11 możliwych)	liczba regionów
0	6
1	2
2	1
4	1
6	1 (Śląskie)
7	1 (Wielkopolska)
9	1 (Mazowsze)

Można przyjąć, że 9 regionów w zasadzie akceptuje zapisy strategii, a 3 kwestionują je w ponad połowie przypadków, przy czym są to 3 największe województwa.

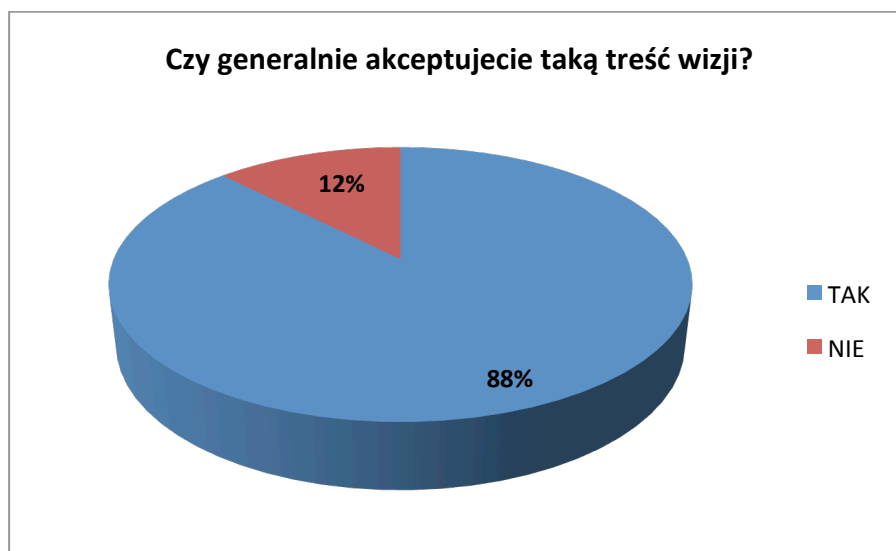
Rozkład głosów między poszczególne obszary strategii:

obszar	głosy „TAK”	głosy „NIE”
1. Wizja Polski i Polaków	8	5
2. Misja III Sektora	9	4
3. Zasady działania	11	2
4. Cele strategiczne	11	2
5. Główne obszary działania	10	3
6.1 Silny III Sektor	10	3
6.2 Edukacja i aktywizacja obywatelska	11	2
6.3 Partycypacja i reprezentacja interesów	12	1
6.4 Kontrola społeczna	9	4
6.5 Lepsza jakość życia i włączenie społeczne	11	2
6.6 Silne społeczności lokalne	11	2

Wśród osób konsultujących projekt strategii w regionach największe kontrowersje wzbudzają zatem wizja, misja oraz zapisy o kontroli społecznej.

I. WIZJA POLSKI I POLAKÓW – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 92 odpowiedzi na TAK (15 zawierało uwagi) oraz 13 odpowiedzi na NIE (11 zawierało uwagi)



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 8 ODPOWIEDZI NA TAK (6 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 5 ODPOWIEDZI NA NIE (5 ZAWIERAŁO UWAGI)

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW

- akceptacja i podkreślenie różnorodności jako wartości (otwartość na odmienne poglądy, zwyczaje, kulturę, osobowości, przeciwdziałanie rasizmowi i wykluczeniom wyznaniowym)
- podkreślenie stawiania przez państwo dobra obywatela ponad swoim
- równość obywateli wobec instytucji państwa: niezależnie od jego statusu społecznego i innych cech widzialnych i niewidzialnych, w tym kontekście można umieścić także postulat z regionów, aby zamiast o równowadze mówić o równości
- dopisania zasad i wartości: odpowiedzialność, subsydiarność (pomocniczość), praworządność, transparentność, wspólnotowość
- pojawiają się głosy wzajemnie sprzeczne dotyczące solidarności społecznej (w tym z jednej zarzut o lewicowość oraz pustosłowie tego pojęcia, a z drugiej, że trzeba to doprecyzować i podkreślić)
- wymiar genderowy, chodzi o wskazywanie nie tylko obywateli, ale także obywaterek
- zapisy zbyt szczegółowe, by można je uwzględnić w tego rodzaju dokumencie
- w konsultacjach z regionów pojawiają się głosy, że jest to wizja Polski, a nie sektora – towarzyszą im propozycje całkowitej przebudowy treści w kierunku uczynienia podmiotem zdania sektora obywatelskiego, organizacji pozarządowych

I. WIZJA POLSKI I POLAKÓW – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI, PROPOZYCJE NOWYCH ZAPISÓW

- *TO JEST WIZJA POLSKI A NIE III SEKTORA.*
- *SEKTOR OBYWATELSKI ODGRYWA KLUCZOWĄ ROLĘ W ROZWOJU POLSKI, KTÓRY OPIERA SIĘ NA AKTYWNOŚCI SPOŁECZNEJ SWOICH OBYWATELI, RÓWNOWADZE ICH PRAW I OBOWIĄZKÓW ORAZ SOLIDARNOŚCI SPOŁECZNEJ.*
- *NIE JEST JASNE DLACZEGO W STRATEGII III SEKTORA ZNAJDUJE SIĘ WIZJA POLSKI I POLAKÓW (JEST TO BARDZIEJ WIZJA STRATEGII POLSKI, A NIE III SEKTORA W ROZWOJU POLSKI). NIE MA MOŻLIWOŚCI ZWALIDOWANIA TEGO POTEM, JEST ZBYT WIELE ZMIENNYCH SKŁADAJĄCYCH SIĘ NA REALIZACJĘ TEJ WIZJI. REKOMENDUJEMY ODNIESIENIE SIĘ W WIZJI DO ROLI III SEKTORA W BUDOWANIU DEMOKRATYCZNEGO PAŃSTWA. W WIZJI ROZWOJU III SEKTORA, III SEKTOR POWINIEN BYĆ EXPLICITIE WYMIENIONY.*

PRZYKŁAD 1:

ORGANIZACJE POZARZĄDOWE SĄ NIEZWYKLE ISTOTNYM PRZEJAWEM REALIZACJI SWOBÓD OBYWATELSKICH I ODDOLNEJ SAMOORGANIZACJI, PEŁNIĄ WAŻNĄ ROLĘ W ROZWIĄZYWANIU PROBLEMÓW SPOŁECZNYCH, A TAKŻE DAJĄ MOŻLIWOŚĆ SAMOREALIZACJI JEDNOSTKOM I BUDOWANIA WSPÓLNOTY SPOŁECZNOŚCIOM PRZEZ CO PRZYCZYNIĄ SIĘ DO ROZWOJU KRAJU I POPRAWY JAKOŚCI ŻYCIA W POLSCE.

PRZYKŁAD 2

ORGANIZACJE I INNE RUCHY OBYWATELSKIE, KTÓRE SĄ SILNE ORAZ KOMPETENTNE, MAJĄ MOŻLIWOŚĆ SAMODZIELNEGO I ODDOLNEGO ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW SPOŁECZNYCH, A ICH DZIAŁANIA SĄ CZĘSTO WYNIKIEM POTRZEBY SAMOREALIZACJI. WPLYWAJĄ NA POPRAWĘ JAKOŚCI ŻYCIA CAŁEGO SPOŁECZEŃSTWA I WSPÓŁTWORZĄ DOBRO WSPÓLNE.

- *- WIZJA JEST DO ZMIANY (ZBYT SKOMPLIKOWANA, NIE WYŁANIA SIĘ Z NIEJ JASNY PRIORYTET, BRAK ODNIESIENIA DO MIEJSCA SEKTORA W REALIZACJI WIZJI,*
- *WPROWADZENIE ZAPISU OBYWATELI I ICH ORGANIZACJI.*
- *- POJAWIŁ SIĘ POSTULAT ZAZNACZENIA OBECNOŚCI (ROLI) ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH W ZAPROPONOWANEJ WIZJI POLSKI*

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

i obywaterek:-)

Ważnym elementem jest również akceptacja różnorodności – bez otwartości na odmienne poglądy, zwyczaje, kulturę, osobowości, itp aktywność może zostać ograniczona; Przeciwdziałanie rasizmowi i wykluczeniom wyznaniowym; Państw(o) stawiające w razie zaistniałych sytuacji spornych dobro Obywatela ponad swoim – niezależnie od jego statusu społecznego i innych cech widzialnych i niewidzialnych.

Opartym na aktywności społecznej swoich obywateli; dodałabym np. "....dynamicznie rozwijającym się demokratycznym państwem..." .

Państwem wspierającym aktywność społeczną przez posiadane narzędzia prawne i finansowe,

Państwo stawiające w razie zaistniałych sytuacji spornych dobro Obywatela ponad swoim - niezależnie od jego statusu społecznego i innych cech widzialnych i niewidzialnych.

Dodałbym ewentualnie: „opartym na aktywności społecznej i gospodarczej swoich obywateli.”

Dopisałabym: i odpowiedzialności

Warto dodać zasadę subsydiarności

Proponuję małą modyfikację zapisu, który generalnie jest dobry, ale obawiam się tych sformułowań "opartych", "w oparciu" itp, bo to oznacza dysfunkcyjność i konieczność podpierania się czymś lub o coś. A ja wolałbym żyć w państwie, które jest - jakieś, ale jest, samoistnie, wolą swych obywateli a nie wypadkową sił zmuszających do podpierania czegoś co i tak za chwilę może się zawalić. Zatem: Polska jest demokratycznym państwem prawa aktywnych społecznie obywateli dążącym do równowagi praw i obowiązków oraz solidarności społecznej.

Polska to demokratyczne, praworządne i transparentne państwo oparte na zaufaniu i dialogu społecznym, solidarności i współpracy społecznej.

Należy dodać hasło: Silny sektor obywatelski to silna Polska. Do wizji dodać: wspólnotowości (po obowiązków)

(NIEMAL IDENTYCZNY ZAPIS POJAWIA SIĘ 4 RAZY) Polska jest demokratycznym państwem prawa opartym na partycypacji i dialogu swoich obywateli, równowadze ich praw i obowiązków, praw człowieka oraz solidarności społecznej.

Podnoszenie poziomu społeczeństwa to impuls dla zwiększenia aktywizacji zawodowej, w tym osób wykluczonych, zmniejszając zagrożenie bezrobociem strukturalnym, a także ograniczając zjawisko skrajnego ubóstwa; Polska jest demokratycznym państwem prawa aktywnych społecznie obywateli dążącym do równowagi praw i obowiązków oraz solidarności społecznej.

Nie jestem natomiast pewna czy element solidarności społecznej, skądinąd bardzo ważny, zasługuje na tak szczególne wyeksponowanie właśnie w wizji Polski; Mam problem z hasłem "solidarność społeczna", której jednego rozumienia dzisiaj nie ma, a dla mnie trąci bardzo lewicowym myśleniem, lewicowym w złym znaczeniu tego słowa. Może po prostu wyciąć?; „solidarność społeczna” znajduje miejsce w tytułach konferencji ale nikt nie wdraża jej praktycznie; nie wiem też, kto zna rzeczywiste, praktyczne znaczenie tego terminu.

*WIZJA: 1. POCZĄTEK ZMIENIĆ NA: III SEKTOR WSPÓŁTWORZY DEMOKRATYCZNE PAŃSTWO...;
2. WYELIMINOWAĆ Z TEKSTU „SPOŁECZNEJ”*

FAKT WYMIENIENIA TAKICH ELEMENTÓW JAK SOLIDARNOŚĆ SPOŁECZNA, AKTYWNOŚĆ SPOŁECZNA MOŻE RODZIĆ SKOJARZENIA, ŻE TE RODZAJE AKTYWNOŚCI SĄ WAŻNIEJSZE OD TYCH NIEWYMIENIONYCH). - PROPOZYCJA ZMIANY: "POLSKA PRZYJAZNYM PAŃSTWEM, W KTÓRYM III SEKTOR WSPIERA SWOICH OBYWATELI"

SUGESTIA: PRZEFORMUŁOWAĆ ZDANIE POLSKA JEST DEMOKRATYCZNYM PAŃSTWEM PRAWA NA "NASTĘPUJE ROZWÓJ DEMOKRACJI I MECHANIZMÓW AKTYWIZUJĄCYCH OBYWATELI"

POLSKA JEST DEMOKRATYCZNYM PAŃSTWEM PRAWA OPARTYM NA AKTYWNOŚCI SPOŁECZNEJ ŚWIADOMYCH OBYWATELI, RÓWNOWADZE ICH PRAW I OBOWIĄZKÓW ORAZ SOLIDARNOŚCI SPOŁECZNEJ

MAMY WĄTPLIWOŚĆ CO DO SŁOWA "RÓWNOWAGA". RÓWNOWAGA TO JEST WŁADZ W NASZYM PAŃSTWIE- PO TO BY ZAPOBIEGAĆ SUPREMACJI JEDNEJ Z NICH, W TYM WYPADKU WŁAŚCIWSZE JEST SŁOWO "RÓWNOŚĆ" SZCZEGÓLNIE JEŚLI MÓWIMY O RÓWNOŚCI OBYWATELI, BO JEŚLI CHODZI O PRAWA I OBWIĄZKI TO ANI RÓWNOWAGA, ANI RÓWNOŚĆ

FRAGMENT "RÓWNOWADZE ICH PRAW I OBOWIĄZKÓW" - PROPOZYCJA ABY GO USUNĄĆ LUB ZASTĄPIĆ INNYM. Z JEDNEJ STRONY NIE DO KOŃCA CZYTELNE JEST TO SFORMUŁOWANE (O JAKIE PRAWA I OBOWIĄZKI CHODZI?), W SZCZEGÓLNOŚCI SŁOWO "RÓWNOWAGA" - CZY CHODZI O MATEMATYCZNĄ RÓWNOŚĆ? POZA TYM WSPOMINANY WCZEŚNIEJ DEMOKRATYCZNY CHARAKTER PAŃSTWA W WYSTARCZAJĄCY SPOSÓB SUGERUJE RÓWNOŚĆ OBYWATELI WOBEC PRAWA

ZAPISY ZBYT SZCZEGÓŁOWE

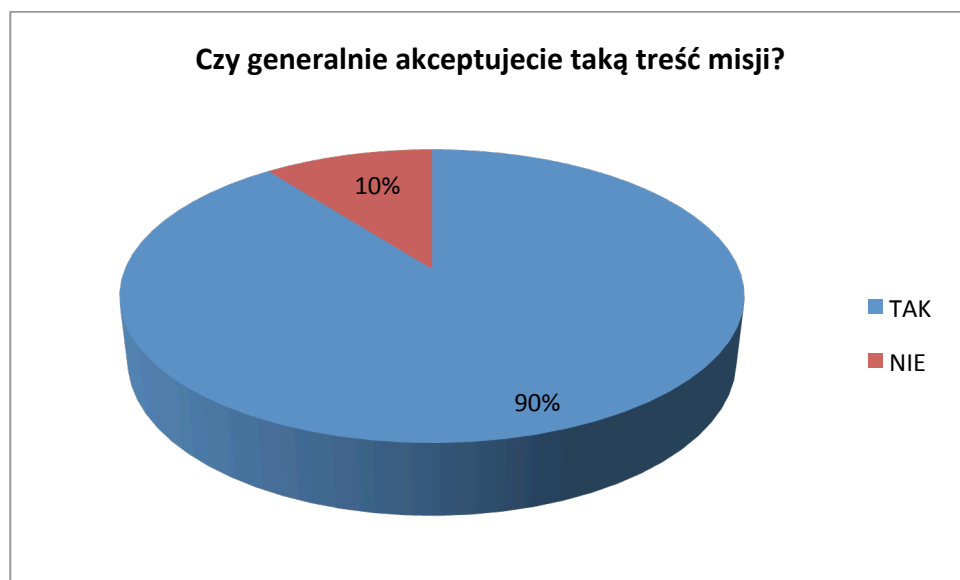
Wprowadzenie mierników aktywności społecznej obywateli w JST jako wskaźników wykonywania demokratyzacji, kierowania i zarządzania tymi jednostkami wg określonych kryteriów. (wskaźniki zaangażowania); Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych wnosi propozycje dodatkowych zapisów uwzględniających specyficzny charakter stowarzyszeń naukowo-technicznych i ich Federacji: „Modernizując państwo, gospodarkę i społeczeństwo dokonuje się postęp cywilizacyjny w naszym kraju, w ten sposób podnosi się dobrobyt społeczeństwa.”; Społeczeństwo świadome dobrem i bogactwem regionu.

WSKAZANIE NIEJASNOŚCI / KWESTIE JĘZYKOWE / BŁĘDY KONSTRUKCYJNE:

Zapis o równowadze ich praw i obowiązków jest niejasny i nie pasuje do dwóch pozostałych członów wizji.

II. MISJA III SEKTORA – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 94 odpowiedzi na TAK (22 zawierało uwagi) oraz 11 odpowiedzi na NIE (10 zawierało uwagi)



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 9 ODPOWIEDZI NA TAK (7 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 4 ODPOWIEDZI NA NIE (4 ZAWIERAŁY UWAGI)

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW

- włączenie działań podejmowanych na rzecz dobra i celów pojedynczych małych grup (nie tylko dobra publicznego) jako także pożyteczne społecznie;
- doprecyzowanie wymiaru aksjologicznego: budowa etosu w oparciu o cnoty obywatelskie, patriotyzm, odwagę publiczną, skuteczność w działaniu, partycypację, odpowiedzialność i przejrzystość; jednocześnie głosy o konieczności doprecyzowania tych pojęć;
- misja sektora jako budowanie społeczeństwa obywatelskiego o określonych cechach (samodzielne, wspólnotowe, oparte o wspólne wartości i wzajemne zaufanie, suwerenne, subsydiarne, świadome, zaangażowane);
- promowanie i rozwijanie zmysłu przedsiębiorczości u obywateli;
- sektor nie jako zastępowanie powinności państwa;
- podkreślenie znaczenia współpracy międzysektorowej;
- podkreślenie znaczenia współpracy wewnątrzsektorowej;
- efektywność stosowanych metod;
- oczekiwanie zakreślenia wszystkich (wielości) poziomów działania:
 - od kontekstu (działań) lokalnego, regionalnego,
 - przez ogólnopolski (krajowy)
 - do kontekstu (działań) międzynarodowego, myślenia globalnego, unijnego, ponadnarodowego (wiele głosów);
- zwrócenie uwagi na nie-obywateli (propozycja: mieszkańcy);

- dopasowanie misji do małych organizacji, grup nieformalnych, organizacji samopomocowych – w obecnej formie wszystkie te podmioty są wykluczone z misji
- wymiar genderowy, chodzi o wskazywanie nie tylko obywateli, ale także obywaterek;
- nawiązania do tradycji i historii (ruchu Komitetów Obywatelskich, Solidarności, dziedzictwa Kościoła w tym zakresie);
- ograniczenie (zrównoważenie) wymiaru socjalnego działań sektora;
- rozdzielenie państwa od samorządu terytorialnego, traktowanie jako osobnych partnerów do współpracy;
- poprawki językowe związane ze stronami współpracy – np. nie można współpracować z gospodarką, ale z biznesem. Poza tym państwo nie jest stroną, bo państwo to także organizacje: stroną są agendy i władze (np. samorządowe)
- rozwiązanie dysonansu pomiędzy jednoczesnym popieraniem gospodarki rynkowej i solidarnością społeczną;
- zamiana określenia „gorzej sobie radzą” (paternalistyczne) na „defaworyzowane”; gdzie indziej wskazanie, że właśnie taki język („gorzej sobie radzą”) jest OK;
- zamiana słowa: subsydiarność (niezrozumiałe) na pomocniczość;
- zamiana słowa "wartości" na słowo "zasady" (zasady są czymś bardziej praktycznym i mniej "naładowanym" ideologicznie)
- pojawił się pojedynczy głos kwestionujący spójność wizji z misją, a następnie zasadami działania – jedno nie wynika z drugiego
- pojawił się pojedynczy głos o odniesieniu się w misji do karty zasad OFOP

II. MISJA III SEKTORA – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI (PROPOZYCJE UZUPEŁNIEŃ, NOWYCH ZAPISÓW):

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że obywatele mogą jednoczyć się wokół celów, które nie służą dobru wspólnemu a po prostu ich celom. I takie stowarzyszenie się jest moim zdaniem również ważne.

Misją III sektora jest PRZY STAŁYM I SKUTECZNYM WSPARCIU PAŃSTWA tworzenie i wzmacnianie społeczeństwa obywatelskiego, czyli działających razem lokalnie, regionalnie i na poziomie ogólnopolskim obywateli, którzy potrafią: - samodzielnie określać własne cele służące dobru wspólnemu, - organizować się wokół tych celów i współpracować w oparciu o wspólne wartości i wzajemne zaufanie, - współpracować z państwem i gospodarką rynkową na zasadach suwerenności i subsydiarności, - wspierać tych, którzy gorzej radzą sobie z zaspokajaniem swoich potrzeb (2 NIEMAL IDENTYCZNE WPISY); Chcemy być społecznością świadomych obywateli zaangażowanych w sprawy społeczno-gospodarcze kraju dla wspólnego dobra;

promowanie i rozwijanie zmysłu przedsiębiorczości u obywateli

organizacje III sektora nie mogą zastępować państwa w jego zadaniach! Pomoc tym, którzy gorzej sobie radzą z zaspokajaniem swoich potrzeb jest obowiązkiem państwa. III sektor może wspierać państwo w tych zadaniach, nie powinien natomiast ich przejmować - jak jest w chwili obecnej. Państwo natomiast ma za zadanie rzetelnie wspierać III sektor w oparciu o rozeznanie w realnych potrzebach - tak społeczeństwa, jak i organizacji pozarządowych.

zaznaczyć obywatele/obywatelki

WSPÓŁPRACA MIĘDZYSEKTOROWA Nie wiem czy przy tak złożonym systemie możliwe jest samodzielne określanie celów, służących dobru wspólnemu. Uważam, że cele społeczne powinny być konsultowane, kierunki co do podjęcia działań powinny być wyznaczone w partnerstwie z JST i biznesem.

wykonywać zadania publiczne zlecone przez organy administracji publicznej -reprezentować interesy swoich członków

z wykorzystaniem każdej dostępnej metody efektywnej w wymiarze społecznym

Dodanie kolejnej kreski - wspierać rozwój potencjału społeczności lokalnych celem podnoszenia ich samodzielności

Brak widoczności aktywności ponadnarodowej

Myślenie/działanie globalne międzynarodowe

nie widać/nie czuć tego kontekstu Być może niepotrzebne Lokalnie, regionalnie i na poziomie ogólnopolskim lub należy dodać kontekst międzynarodowy;

Zgadzam się, ale dodałbym gdzieś wymiar ponad krajowy - nie zamykajmy zdolności współpracy, porozumienia, solidarności społecznej tylko do swojego ogródka, ale chcemy być świadomymi obywatelami świata. Mimo tego, że jesteśmy Polakami i mówimy o strategii polskiego III sektora, a może właśnie dlatego; Proponuje dołożyć zapisy związane z UE. Sektor Obywatelski w Polsce jest częścią większej wspólnoty. I to z perspektywy tej wspólnoty coraz więcej osób, w szczególności młodych, postrzega swoją tożsamość. Więc jedną z funkcji sektora obywatelskiego powinny być działania mające na celu pomoc w odnajdowaniu się w tej wspólnocie jak i rzecznictwo na rzecz polskiego sektora przy międzynarodowych instytucjach; Dodałabym też "na poziomie międzynarodowym". Nie zapominajmy, że żyjemy w czasach globalizacji - ponadnarodowość jest wpisana w nasze działania również na rzecz społeczeństwa obywatelskiego w Polsce.

Rzeczą wymagającą moim zdaniem przepracowania w całym dokumencie jest używanie pojęcia "obywatele". Bo w Polsce mamy też nie-obywateli, którzy stanowią coraz większą i stale rosnącą grupę. Grupę, która zaczyna być także widoczna i angażować się w sprawy społeczne i zakładać organizacje lub w nich działać. Stąd proponowałbym zastąpienie wszędzie pojęcia "obywatele" pojęciem "mieszkańcy" jako szerszym i oddającym też chyba dobre sens.

Współpraca i wzajemna wymiana doświadczeń z innymi organizacjami pozarządowymi z wykorzystaniem każdej dostępnej metody efektywnej w wymiarze społecznym; powinniśmy jako III sektor ze sobą współpracować oprócz 'obywatelskości' – kluczowa jest współpraca międzysektorowa i wewnątrz sektora

ZBYT MAŁO O WZMACNIANIU NGO JEST.

PROBLEMY ZWIĄZANE Z MISJĄ W OBECNEJ FORMIE: - MNIEJSZE ORGANIZACJE JEJ NIE ZROZUMIEJĄ, NIE BĘDĄ SIĘ Z NIĄ UTOŻSAMIAĆ;

JEŚLI CHCEMY, ŻEBY TO BYŁA STRATEGIA III SEKTORA, TRZEBA DOTRZEĆ DO MAŁYCH ORGANIZACJI (NIE MOŻE TO BYĆ STRATEGIA DLA MAINSTREAMOWYCH ORGANIZACJI). ;

- SFORMUŁOWANIA UŻYTE W MISJI MAJĄ CHARAKTER WYKLUCZAJĄCY DLA CZĘŚCI ORGANIZACJI. NIE SĄ WSPÓLNE DLA CAŁEGO SEKTORA.

PROPOZYCJA ZMIAN: - BIORĄC POD UWAGĘ CHARAKTER CELÓW STRATEGICZNYCH I WIZJI PROPONUJEMY SKONCENTROWAĆ MISJĘ (ZADANIA III SEKTORA, JAKIE POWINIEN PODEJMOWAĆ NA RZECZ URZECZYWIENIA WIZJI) WOKÓŁ NASTĘPUJĄCYCH ZAGADNIEŃ: EDUKACJA, DOSTARCZANIE ZASOBÓW, ANGAŻOWANIE, CHRONIENIE, INTEGROWANIE/WŁĄCZANIE, BYCIE UŻYTECZNYM DLA LUDZI.

- W MISJI POJAWIA SIĘ POJĘCIE III SEKTORA A NIE SĄ WYMIENIONE ORGANIZACJE - JAKO REALIZATORZY STRATEGII? . GENERALNIE NIE MA JASNOŚCI DO KOGO TA STRATEGIA JEST KIEROWANA? DO III SEKTORA ROZUMIANEGO SZERZEJ WŁĄCZAJĄC GRUPY NIEFORMALNE, AKTYWNYCH OBYWATELI CZY JEDYNIENIE DO ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH? ;

INNY GŁOS: W PROPONOWANEJ MISJI BRAKUJE JASNEGO WSKAZANIA NA ROLĘ ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH W ROZWIĄZYWANIU PROBLEMÓW SPOŁECZNYCH, W ZWIĄZKU Z TYM TRUDNO O IDENTYFIKACJĘ TYCH ORGANIZACJI Z ZAPISANĄ W TEN SPOSÓB MISJĄ. ;

- UWAGA GENERALNA –POJAWIA SIĘ WĄTPLIWOŚĆ LOGICZNA DOT. SFORMUŁOWANIA ZAPISÓW MISJI – DWA PIERWSZE PODPUNKTY DOT. OBYWATELI, DWA KOLEJNE TYCZĄ SIĘ ORGANIZACJI? JEŚLI WSZYSTKIE PODPUNKTY DOTYCZĄ JEDNAK OBYWATELI, TO INTENCJA OSTATNICH PUNKTÓW NIE JEST JASNA (SZCZEGÓLNIENIE CHODZI O PODPUNKT TRZECI) ;

3. W MISJI BRAKUJE ORGANIZACJI SAMOPOMOCOWYCH. ;

5. MISJĄ JEST BUDOWANIE SILNEJ, SUWERENNEJ POLSKI, A NIE TYLKO SEKTORA OBYWATELSKIEGO. ;

6. MISJA POWINNA WSKAZYWAĆ RÓŻNICE SEKTORA OBYWATELSKIEGO WOBEC ADMINISTRACJI I BIZNESU.

I DRUGIE PYTANIE A PROPOS ZASAD: DLACZEGO TYLKO TE DWIE?? SUWERENNOŚĆ I POMOCNICZOŚĆ, A PARTNERSTWO NP. ? ;

- POJAWIŁ SIĘ (POJEDYNCZY) POSTULAT WŁĄCZENIA DO MISJI ZAPISÓW DOT. WPŁYWANIA PRZEZ ORGANIZACJE NA POLITYKĘ PUBLICZNE, ;

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

Dodać słowa: „chcą i” Misją III sektora jest tworzenie i wzmacnianie społeczeństwa obywatelskiego, czyli działających razem lokalnie, regionalnie i na poziomie ogólnopolskim obywateli, którzy chcą i potrafią: „współpracować z państwem, organami samorządu terytorialnego i gospodarką...” „działać na rzecz dobra i rozwoju regionu

Dodać w pierwszym zadaniu po "obywatelskiego" - w Polsce.

W misji powinny być określone wartości. Należy dodać: Sektor obywatelski buduje swój etos w oparciu o cnoty obywatelskie, patriotyzm, odwagę publiczną, skuteczność w działaniu, partycypację, odpowiedzialność i przejrzystość.

Polski sektor obywatelski ma swoją historię i swoje dokonania. Powinien nieustannie nawiązywać do swoich osiągnięć. Nawiązywać m.in. do ruchu Komitetów Obywatelskich (1914) i ruchu Solidarności (1980), do dziedzictwa Kościoła w tym zakresie. Powinno być to zawarte w opisie misji.

nie można sprowadzać całego sektora do wsparcia socjalu

Nie należy utożsamiać państwa z samorządem terytorialnym. To powinno być oddzielone w misji. Należy potraktować samorząd jako kolejnego partnera do współpracy, tak samo jak państwo.

MISJA: 1. DODAC „MISJĄ III SEKTORA JEST WSPÓŁTWORZENIE, ROZWIJANIE I WZMACNIANIE...”;

2. [4 KROPKA] DODAC „I INNYMI PODMIOTAMI ŻYCIA SPOŁECZNEGO”;

3. DODAC „OBYWATELI I TWORZONYCH PRZEZ NIECH ORGANIZACJI”;

4. [1 KROPKA] WYKREŚLIĆ „WŁASNE CELE”;

5. [3 KROPKA] DODAC SŁOWO „PARTNERSTWO”

WYKASOWALIBYŚMY OSTATNI PUNKT MISJI : "WSPIERAĆ TYCH, KTÓRZY GORZEJ RADZĄ SOBIE Z ZASPOKAJANIEM SWOICH POTRZEB" - PUNKT JEST NASZYM ZDANIEM ZBYT OGÓLNY I NIEZROZUMIAŁY

-ZASTĄPIĆ WYRAZ TWORZENIE, WYRAZEM WSPÓŁTWORZENIE. ;

- USUNĄĆ "WŁASNE CELE" POZOSTAWIĆ, CELE ;

- DODAC PODPUNKT: ANIMOWAĆ AKTYWNOŚĆ SPOŁECZNĄ, W SPOŁECZNOŚCIACH LOKALNYCH"

MISJĄ III SEKTORA JEST TWORZENIE I WZMACNIANIE SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO, CZYLI DZIAŁAJĄCYCH RAZEM LOKALNIE, REGIONALNIE I NA POZIOMIE OGÓLNOPOLSKIM OBYWATELI, KTÓRZY POTRAFIĄ: • SAMODZIELNIE OKREŚLAJĄ WŁASNE CELE SŁUŻĄCE DOBRU WSPÓLNEMU, ; • ORGANIZUJĄ SIĘ WOKÓŁ TYCH CELÓW I WSPÓŁPRACUJĄ W OPARCIU O WSPÓLNE WARTOŚCI I WZAJEMNE ZAUFANIE, ; • WSPÓŁPRACUJĄ Z SEKTOREM PUBLICZNYM I SEKTOREM PRYWATNYM NA ZASADACH SUWERENNOŚCI I SUBSYDIARNOŚCI,

I. ZDECYDOWAĆ SIĘ I USPÓJNIĆ -SEKTOR OBYWATELSKI CZY III SEKTOR.

- SAMODZIELNIE OKREŚLAJĄ CELE SŁUŻĄCE DOBRU WSPÓLNEMU - BEZ ZMIAN ; - ORGANIZACJĄ SIĘ WOKÓŁ TYCH CELÓW... -BEZ ZMIAN ;

REKOMENDACJA ZAPISU: WSPIERAĆ TYCH KTÓRZY SAMODZIELNIE NIE POTRAFIĄ ZASPOKAJAĆ SWOICH POTRZEB ALBO POMAGAĆ TYM, KTÓRZY POTRZEBUJĄ WSPARCIA

- *PODPUNKT CZWARTY – WARTO DOPRECYZOWAĆ „FILOZOFIĘ” WSPIERANIA – CZY CHODZI O „MADRE” WSPIERANIE - PRZYSŁOWIOWE DAWANIE WĘDKI A NIE RYBY? POJAWIŁ SIĘ TEŻ GŁOS WSKAZUJĄCY NA TO, ŻE IDEA WYRAŻONA W TYM PUNKCIE ZAWIERA SIĘ WE WCZEŚNIEJSZYCH PODPUNKTACH, WIĘC UWZGLĘDNIANIE GO JEST ZBĘDNE.*

WSKAZANIE NIEJASNOŚCI / KWESTIE JĘZYKOWE / BŁĘDY KONSTRUKCYJNE:

Jest pewien dysonans w jednoczesnym popieraniu gospodarki rynkowej i ujętą w poprzednim pytaniu solidarnością społeczną. Taka hybryda nie zdaje rezultatu. Natomiast fajne jest określenie w tym pytaniu – ostatni myślnik – o wspieraniu tych, co sobie gorzej radzą. I proponuję taki język stosować w innych miejscach strategii.

Należy zdefiniować formy "samodzielnego określania celów" służących dobru wspólnemu. Obywatel powinien wiedzieć jakie są formy i jego możliwości określania tych celów ? Jak należy rozumieć terminy "wspólne wartości i wzajemne zaufanie ".

użyć określenia osoby defaworyzowane. Użycie słowa "gorzej" ma pejoratywne znaczenie i podkreśla bycie innym, gorszym, ofiarą

fajne jest określenie o wspieraniu tych, co sobie gorzej radzą. I proponuję taki język stosować w innych miejscach strategii.

zamienić słowo: subsydiarność (niezrozumiałe) na pomocniczość.

zastanawiam się nad możliwością zmiany słowa "wartości" na słowo "zasady"; zasady są czymś bardziej praktycznym i mniej "naładowanym" ideologicznie

"wspierać tych, którzy gorzej radzą sobie z zaspokajaniem swoich potrzeb" zamienić na "kierować się zasadą solidarności społecznej ponad wartościami gospodarki rynkowej"; Termin "gorzej radzą sobie z zaspokajaniem swoich potrzeb " jest klasycznym przykładem wprowadzania paternalizmu" "intelektualistów" patrzących z wyższością na p l e b s . Ale to już było i nie wróci więcej. Agnieszka Osiecka.

Rzeczą wymagającą moim zdaniem przepracowania w całym dokumencie jest używanie pojęcia "obywatele". Bo w Polsce mamy też nie-obywateli, którzy stanowią coraz większą i stale rosnącą grupę. Grupę, która zaczyna być także widoczna i angażować się w sprawy społeczne i zakładać organizacje lub w nich działać. Stąd proponowałbym zastąpienie wszędzie pojęcia "obywatele" pojęciem "mieszkańcy" jako szerszym i oddającym też chyba dobrze sens.

CHAOS LOGICZNY W POSZCZEGÓLNYCH PUNKTACH. POSZCZEGÓLNE PUNKTY SĄ Z RÓŻNYCH LOGIK, NP. PUNKT OSTATNI JEST Z ZUPEŁNIEJ INNEGO PORZĄDKU LOGICZNEGO NIŻ 3 PIERWSZE.

- BRAK LOGICZNEGO POWIĄZANIA POMIĘDZY MISJĄ, WIZJĄ I KOLEJNYM DZIAŁANIAMI, NIE WIADOMO, JAK MISJA MIAŁABY SIĘ PRZYCZYNIĆ DO REALIZACJI WIZJI, DZIAŁANIA NIE KORESPONDUJĄ Z MISJĄ I WIZJĄ. WIZJĄ POWINNA ODPOWIADAĆ NA PYTANIE "CO III SEKTOR ZAMIERZA ROBIĆ?", MISJA "JAK ZAMIERZA TO OSIĄGNAĆ?", A DZIAŁANIA "JAKIMI NARZĘDZIAMI?". MISJA POWINNA WYNIKAĆ Z WIZJI, A DZIAŁANIA Z MISJI. ;

- POJĘCIA UŻYTE W SFORMUŁOWANIU MISJI SĄ NIEZROZUMIAŁE DLA MAŁYCH ORGANIZACJI ("SUBSYDIARNOŚĆ", "DOBRO WSPÓLNE"), SĄ ZBYT ABSTRAKCYJNE, MAŁO KONKRETNE,

2. STYLISTYCZNIE: DZIAŁAJĄCYCH RAZEM NA POZIOMIE LOKALNYM, REGIONALNYM I KRAJOWYM (A NIE OGÓLNOPOLSKIM - W DALSZEJ CZĘŚCI DOKUMENTU JEST KRAJOWYM), KTÓRZY: (BEZ SŁOWA POTRAFIA) ;

I ZASADY: POMOCNICZOŚCI NIE SUBSYDIARNOŚCI - W KONSTYTUCJI JEST POMOCNICZOŚĆ, NIE SUBSYDIARNOŚĆ, W MODELU WSPÓŁPRACY POMOCNICZOŚĆ, W USTAWIE POMOCNICZOŚĆ ;

- WSPIERAĆ TYCH, KTÓRZY MAJĄ GORZEJ - SŁOWO GORZEJ JEST "BRZYDKIE"

- WSPÓŁPRACUJĄ Z PAŃSTWEM ??? CZY Z ADMINISTRACJĄ PUBLICZNĄ? - PAŃSTWO TO MY, ADMINISTRACJA PUBLICZNA - TO I SAMORZĄDOWA I RZĄDOWA ;

NIE MOŻNA WSPÓŁPRACOWAĆ Z GOSPODARSKĄ RYNKOWĄ! MOŻNA WSPÓŁPRACOWAĆ Z SEKTOREM PRYWATNYM, BIZNESEM - ALE NIE Z GOSPODARSKĄ ;

- SFORMUŁOWANIE „WSPÓŁPRACOWAĆ Z PAŃSTWEM I Z GOSPODARSKĄ RYNKOWĄ” JEST NIEJASNE - CZYLI Z KIM – KTO JEST PAŃSTWEM, KTO JEST GOSPODARSKĄ RYNKOWĄ, O JAKĄ WSPÓŁPRACĘ CHODZI? WARTO BYĆ MOŻE W TYM PUNKCIE NAWIĄZAĆ PO PROSTU DO POJĘCIA „WSPÓŁPRACY TRÓJSEKTOROWEJ” ;

- UWAGI JĘZYKOWE: „TWORZĄ” (SUGERUJE AKT JEDNORAZOWY) ZAMIENIĆ NA „KSZTAŁTUJĄ” LUB „BUDUJĄ” (POKAZUJĘ PROCESOWOŚĆ), „POTRAFIA” ZAMIENIĆ NA CZASOWNIK OZNACZAJĄCY REALNE DZIAŁANIA („POTRAFIA” NIE OZNACZA „ROBIĄ TO”). PROPOZYCJA POCZĄTKU MISJI: „MISJĄ III SEKTORA I ORGANIZACJI, KTÓRE GO BUDUJĄ JEST...” ;

- UWAGA GENERALNA – UPROŚCIĆ, UCZYTELNIC JĘZYK, POJAWIŁ SIĘ TEŻ POMYSŁ ZNACZĄCEGO SKRÓCENIA ZAPISÓW MISJI DO JEDNEGO ZDANIA.

1. MISJA JEST DŁUGA I NIEZBYT ZROZUMIAŁA DLA LUDZI, POWINNA POSIADAĆ HASŁOWE STRESZCZENIE („OBUDZONA W NOCY OSOBA POWINNA ZNAĆ MISJĘ NA PAMIĘĆ”). ;

2. MISJA POWINNA BYĆ NAPISANA JEDNOLITYM, SPÓJNYM, KONKRETNYM, PROSTYM I ZROZUMIAŁYM DLA WSZYSTKICH JĘZYKIEM. ;

4. UŻYTY TERMIN „SUBSYDIARNOŚCI” POWINIEN ZOSTAĆ ZAMIENIONY NA POMOCNICZOŚĆ, A TERMIN „PAŃSTWO” NA ADMINISTRACJĘ PUBLICZNĄ. ;

KWESTIE DYSKUSYJNE:

MISJA DOTYCZY NIE III SEKTORA, ALE POSTAW I ZACHOWAŃ OBYWATELI/OBYWATELEK . DLACZEGO WSKAŹNIKI ZMIANY DOTYCZĄ LUDZI, A NIE ORGANIZACJI I SEKTORA POZARZĄDOWEGO. TO JEST NA POZIOMIE MONITOROWANIA I EWALUACJI NIE DO ZWERYFIKOWANIA. MISJA POWINNA OKREŚLAĆ ZMIANĘ W SEKTORZE, A NIE W LUDZIACH.

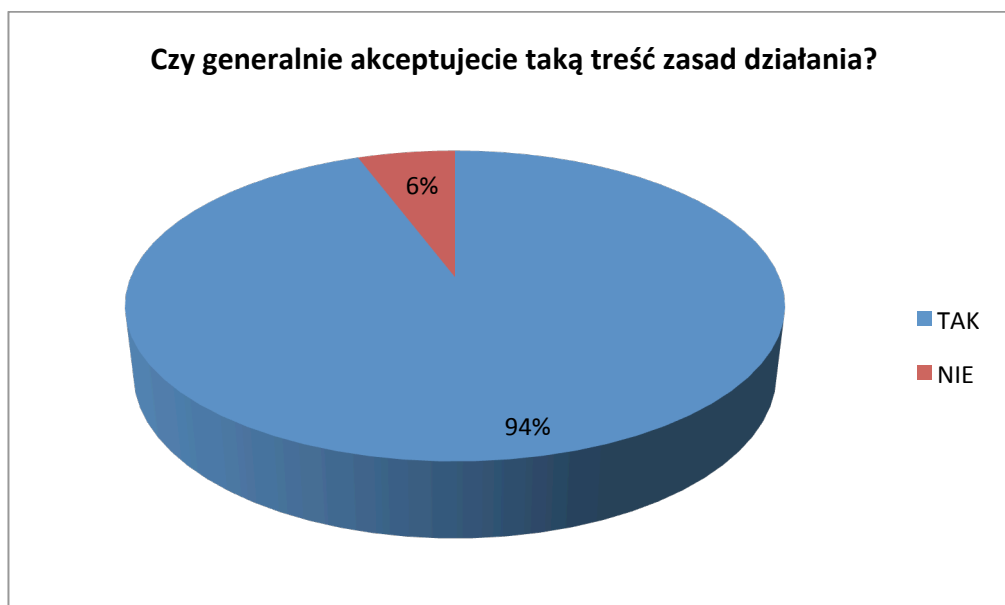
NIE JEST JASNE DLACZEGO W MISJI WYODRĘBNIONE SĄ TE A NIE INNE FUNKCJE III SEKTORA. SĄ INNE FUNKCJE, KTÓRYCH TU NIE MA NP. KREOWANIE TRENDÓW, IDEI SPOŁECZNYCH.

REKOMENDUJEMY CAŁKOWITĄ ZMIANĘ. NIE JEST JASNE DLACZEGO W TYM MIEJSCU JEST PODŁĄCZONA KARTA ZASAD JAKO ODDZIELNY DOKUMENT. KARTA ZASAD JEST DOKUMENTEM JEDNEJ ORGANIZACJI - OFOP. JEŚLI ZAPISY Z KARTY ZASAD SĄ WAŻNE, A DLA NAS SĄ, TO POWINNY BYĆ ONE ZAPISAMI W MISJI. REKOMENDUJEMY ZMIENIĆ CAŁKOWICIE MISJĘ I ODNIEŚĆ SIĘ W NIEJ DO ZAPISÓW KARTY ZASAD.

WĄTPLIWOŚCI, A W ZASADZIE PODZIELONE ZDANIA BYŁY ODNOŚNIE "DOBRA WSPÓLNEGO - CZY POWINNO BYĆ UŻYTE TYLKO PRZY PIERWSZYM CELU, CZY CZASEM NIE LEPIEJ JUŻ W ZDANIU WPROWADZAJĄCYM DO WSZYSTKICH 4 PODPUNKTÓW. NIE UDAŁO NAM SIĘ PRZECHYLIĆ SZALI NA ŻADNĄ ZE STRON:)

III. ZASADY DZIAŁANIA – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 99 odpowiedzi na TAK (18 zawierało uwagi) oraz 6 odpowiedzi na NIE (5 zawierało uwagi)



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW

- podkreślenie działalności nieodpłatnej, odpłatnej i gospodarczej oraz ekonomii społecznej jako drogi do samorządności i niezależności;
- niechęć do sformułowania o przeznaczaniu wypracowanych dochodów (...) na rozwój organizacji „w rozsądnych granicach” (nieprecyzyjne i może prowadzić do nadużyć, nadinterpretacji, rozmydlone – kilka głosów)
- niechęć do sformułowania o „prawdziwej” demokracji
- NGO jako pracodawca
- potrzeba profesjonalizacji działań (nie rozumiana biznesowo i korporacyjnie, ale jako doskonalenie się w postrzeganiu świata, identyfikowaniu potrzeb i możliwości, wchodzeniu we współpracę z biznesem, by zwiększać swoje oddziaływanie na rzecz swych podopiecznych);
- zasada wspólnotowości: wspólnota idei i działań, jako współpraca z mieszkańcami, rodzinami, innymi organizacjami, administracją publiczną i przedsiębiorcami;
- sformułowanie przejrzystych formuł monitoringu działań organizacji pozarządowych;
- subsydiarność rozumiana jako szczególna dbałość NGO o usamodzielnianie osób, które wspierają
- dbałość o interesy, potrzeby, aspiracje swoich podopiecznych, wolontariuszy, pracowników;
- zabieranie głosu się w sprawach ważnych dla kraju i społeczeństwa;

- uznanie, że zasady nie są neutralne, bo pochodzą z OFOP i nie są do realizacji przez cały sektor (wskazano: legalizm, niezależność, rozliczalność, partnerstwo) oraz że to jest sztuczne lokowanie innego dokumentu w strategii. Ten wątek był w zasadzie jedynym podnoszonym w ramach tego obszaru w trakcie konsultacji prowadzonych w regionach.
- włączenie działań podejmowanych na rzecz dobra i celów pojedynczych małych grup, w tym hobbystycznych (nie tylko dobra publicznego) jako także pożyteczne społecznie;
- dołączenie także odpowiedzialności za region, w którym NGO działają obecnie i w przyszłości;
- zamiana/rozumienie rzetelności jako planowania działań w oparciu o analizę potrzeb swoich beneficjentów i środowiska i ewaluację skuteczności oraz wchodzenie we współpracę, gdy zadanie jest dla pojedynczej NGO niewykonalne
- zamiast unikania konfliktu interesów przejrzyste relacje i sprawiedliwy podział obowiązków
- zróżnicowanie (wyłączenie) specyficznych organizacji, w tym odrębne zapisy dotyczące konfliktu interesów i rzetelności dla organizacji CSR-owych oraz dla organizacji prowadzonych przez jednostki samorządu (nie realizują zasad niezależności, bezstronności i partnerstwa);
- reprezentacja konkretnych grup w procesie stanowienia prawa, a nie tylko zagrożonych wykluczeniem
- doprecyzowanie wyrażeń: wypracowane dochody; wewnętrzne mechanizmy samoregulacji; w rozsądnych granicach; funkcje programowe organu nadzorczego, przejrzyste relacje, unikanie konfliktu interesów
- Pojawił się głos o uzupełnianiu listy zadań o solidarność społeczną, pomocniczość i równość szans

III. ZASADY DZIAŁANIA – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI (PROPOZYCJE UZUPEŁNIEŃ, NOWYCH ZAPISÓW):

warto dodać o działalności nieodpłatnej, odpłatnej i gospodarczej - które są mało znane w środowisku NGO a tutaj już można je podkreślić, nie tylko same działania wolontarystyczne; Rozliczalność Organizacje pozarządowe przeznaczają całe wypracowane dochody na realizację zadań statutowych oraz (usunąć w rozsądnych granicach) na rozwój organizacji.

„organizacje których podstawą działalności jest wolontarystyczne zaangażowanie obywateli i zewnętrzne finansowanie (darowizny, subwencje, dotacje).” Wydaje się, iż dzisiaj organizacje powinny także stawać się pracodawcami, a więc nie bazować jedynie na wolontariackim zaangażowaniu obywateli, ale tworzyć miejsca pracy zarobkowej. Finansowanie działań zaś może także pochodzić z działalności gospodarczej (ekonomia społeczna). Jeśli mają być „samorządne i niezależne”, to szczególnie ich niezależność nie powinna bazować na zależności od dotacji, subwencji etc.

NGO na tym etapie zmian społeczno-gospodarczych, rozwoju ekonomii społecznej powinny zmierzać do niezależności finansowej (kierunek ekonomia społeczna) lub działalności nieodpłatnej (organizacje niedochodowe). Wszystko inne to biznes odpowiedzialny społecznie. Obecnie w Polsce, w III sektorze jest więcej organizacji zjadających środki publiczne niż inwestujących je w rozwój.

Prawo do dobrowolnego zrzeszania się należy do fundamentalnych praw człowieka, a swoboda działalności i angażowania się obywateli w życie społeczne jest podstawą demokracji. Wyjaśnienie: Usunięcie słowa "prawdziwej".

Rozliczalność Organizacje pozarządowe przeznaczają całe wypracowane dochody na realizację zadań statutowych i rozwój organizacji. Dbanie o majątek organizacji, w tym tworzoną własność społeczną, i jego właściwe wykorzystanie powinno być podstawowym obowiązkiem osób zarządzających. Wyjaśnienie: Użycie sformułowania "w rozsądnych granicach" jest nieprecyzyjne i może prowadzić do nadużyć, nadinterpretacji.

Unikanie konfliktu interesów W organizacjach pozarządowych szczególną wagę przywiązuje się do przejrzystych zasad w działaniach osób zaangażowanych w pracę organizacji.

wskazałbym na potrzebę profesjonalizacji działań, ale nie rozumianych czysto biznesowo i korporacyjnie, ale jednak doskonalenie się w postrzeganiu świata, identyfikowaniu potrzeb i możliwości, wchodzeniu we współpracę z biznesem, by zwiększać swoje oddziaływanie na rzecz swych podopiecznych.

Należy dodać zasadę wspólnotowości: Organizacje systematycznie budują wspólnotę idei i działań zapraszając do współpracy mieszkańców, rodziny, inne organizacje, administrację publiczną i przedsiębiorców.

Brakuje widzialnych jawnych, przejrzystych formuł monitoringu działań organizacji pozarządowych;

Subsydiarność: organizacje w sposób szczególny powinny dbać o usamodzielnianie osób, które wspierają

wskazałbym na potrzebę dbania o interesy, potrzeby, aspiracje swoich podopiecznych, wolontariuszy, pracowników.

Wypowiadać się w sprawach ważnych dla kraju i społeczeństwa oraz przedstawiać stanowisko w sprawach zgodnych z zakresem działania stowarzyszenia

Zasady powinny być neutralne tj. nie przypisane do żadnej organizacji, tu OFOP.

Zasady te zostały zaakceptowane przez organizacje członkowskie OFOP 5 lat temu. W ramach procesu tworzenia założeń obecnej strategii nie odbyła się dyskusja III sektora nad zapisami tej karty. Jakkolwiek każda z zasad jest istotna, to rozpatrując je wszystkie łącznie nie do końca oddają one ducha sektora pozarządowego jako całości: legalizm, niezależność, rozliczalność, partnerstwo – te zasady w swoim brzmieniu oznaczają konkretne zalecenia, niemożliwe do spełnienia w całości dla całego III sektora. One same w sobie stanowią wyzwania na najbliższe lata dla organizacji pozarządowych.

Mam jedynie wątpliwość, czy każda z organizacji musi działać "w imię wartości lub społecznie pożytecznych celów". Bo co z organizacjami hobbistycznymi. Trudno uznać np. zbieranie znaczków za wartość lub za rzecz społecznie użyteczną. Ale nie oznacza to, że nie jest ona istotna i takie organizacje nie są potrzebne. Pomyślałbym nad przeformułowaniem tego fragmentu

Nie należy lokować w strategii odrębnego dokumentu sygnowanego przez jedną federację, a jedynie wskazać i opisać konkretne zasady.

ZASADY POWINNY ZOSTAĆ POSZERZONE, TE SKIEROWANE SĄ DO CZŁONKÓW OFOP I SĄ W ZWIĄZKU Z TYM SPECYFICZNE.

WĄTPLIWOŚCI BUDZI Z JEDNEJ STRONY FAKT, ŻE SĄ TO ZASADY OPRACOWANE I PRZYJĘTE PRZEZ JEDNĄ ORGANIZACJĘ 5 LAT TEMU (A CAŁA RESZTA STRATEGII JEST TWORZONA ODDOLNIE W ROKU 2014). Z DRUGIEJ STRONY, JAKKOLWIEK WIĘKSZA CZĘŚĆ TYCH ZASAD JEST SŁUSZNA I POTRZEBNA, TO CIĘŻKO SOBIE WYOBRAZIĆ ŻE SEKTOR POZARZĄDOWY JAKO CAŁOŚĆ UTOŻSAMIA SIĘ Z WSZYSTKIMI OPISANYMI POWYŻEJ ZASADAMI (NP. ROZLICZALNOŚĆ, ODPOWIEDZIALNOŚĆ CZY CZĘŚCIOWO LEGALIZM)

BEZ WYMIENIANIA OFOP JAKO "WŁAŚCICIELA" ZASAD, PONIEWAŻ ZASADY POWINNY BYĆ UNIWERSALNE I ZAACCEPTOWANE PRZEZ CAŁY SEKTOR

KARTA OFOP-U JAKO CAŁOŚĆ NIE POWINNA POJAWIĆ SIĘ WE WŁAŚCIWYM DOKUMENCIE SRSO. NALEŻY USUNĄĆ PREAMBUŁĘ, WYMIENIONE ZASADY POZOSTAWIĆ I UZUPEŁNIĆ O SOLIDARNOŚĆ SPOŁECZNĄ, POMOCNICZOŚĆ ORAZ RÓWNOŚĆ SZANS.

ZASADY TE POWINNY WG NAS BYĆ PODSTAWĄ DO ZAPISÓW MISJI

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

Nie rozmydlałbym konieczności rozwoju organizacji słowami "w rozsądnych granicach", bo to nic nie znaczy, a zachęca do tego, by nie starać się o to, by budować trwałe podstawy swego rozwoju i niezależności.

Odpowiedzialność "...biorą pod uwagę społeczne skutki swoich działań i ich wpływ na społeczność i środowisko naturalne." zamieniłabym na "...biorą pod uwagę skutki swoich działań, w szczególności skutki społeczne i ich wpływ na społeczność, środowisko naturalne oraz region, w którym działają obecnie i w przyszłości."

Partnerstwo zamienić na „Organizacje pozarządowe współdziałają z innymi podmiotami na zasadach partnerstwa, któremu przyświeca współpraca, wzajemność i solidarność, nie konkurencja, izolacja, czy indywidualny sukces. Organizacje podejmują działania przy zachowaniu zasad tolerancji i uznania prawa innych do posiadania odmiennego zdania czy opinii.”

Rzetelność zamieniłabym na „Organizacje pozarządowe planują swoje działania w oparciu o analizę potrzeb swoich beneficjentów i środowiska, w którym funkcjonują, regularnie ewaluują skuteczność swoich działań. Organizacje pozarządowe nie podejmują się samodzielnie realizacji działań, których nie są w stanie rzetelnie wykonać bez wsparcia innych partnerów społeczno-gospodarczych.”

Unikanie konfliktu interesów zamienić na „W organizacjach pozarządowych szczególną wagę przywiązuje się do przejrzystych relacji i sprawiedliwego podziału obowiązków w działaniach osób zaangażowanych w pracę organizacji – tak zawodowo, jak i wolontarystycznie.”

Nieco inaczej wygląda to w NGO jako inicjatywach lokalnych oddolnych, inaczej fundacjach powstałych (np. przy bankach czy sieciach marketów spożywczych), które realizują naprawę CSR firmy, tam realizowane działania mają charakter stricte wizerunkowy i są podporządkowane innym interesom, chyba trudno jednak w takim zakresie wyróżnić je formalnie i zastosować inne zapisy o konflikcie interesów i rzetelności

Z w/w zasad powinny być wyłączone organizacje prowadzone przez jednostki samorządu. Z doświadczeń organizacji III sektora wynika, że w sytuacji konkurencyjności NGO, do której ustawicznie dochodzi przy przydzielaniu środków na działalność statutową - organizacje nieprowadzone przez jednostki samorządu są deprecjonowane. Ponadto, istnienie organizacji prowadzonych przez jednostki samorządu ZAPRZECZA zasadom niezależności, bezstronności i partnerstwa.

Uwaga do zasady legalizmu: w drugim zdaniu dotyczącym stanowienia prawa jest mowa o grupach zagrożonych wykluczeniem; proponuję zostawić tylko "konkretnych grup"; przecież w procesie stanowienia prawa reprezentujemy różne grupy, nie tylko zagrożone wykluczeniem

WSKAZANIE NIEJASNOŚCI / KWESTIE JĘZYKOWE / BŁĘDY KONSTRUKCYJNE:

Nie rozumiem opisu zasady "unikanie konfliktu interesów". Jak przejrzyste relacje w działaniach mają się do interesów? Proponuję uszczegółowić opis, tak aby był bardziej konkretny.

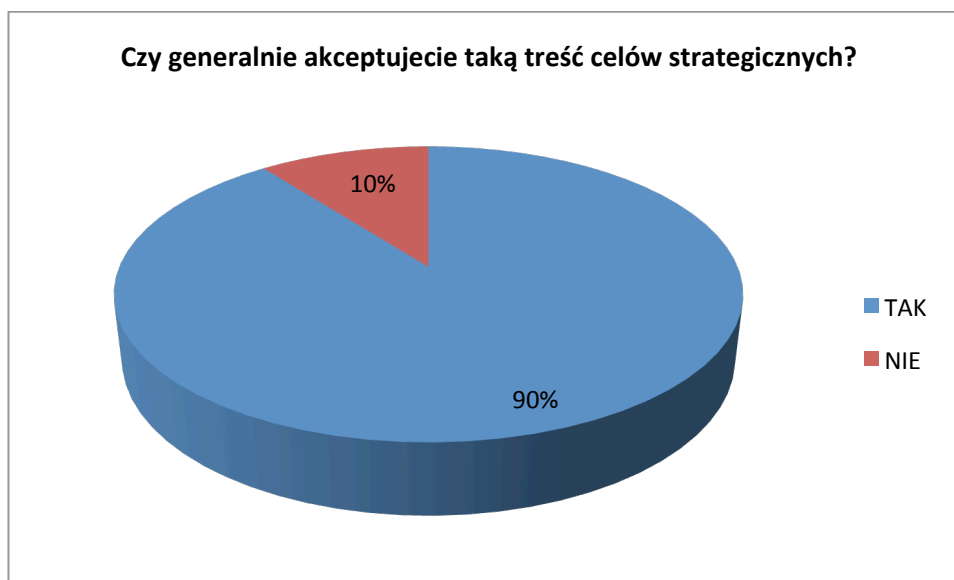
W organizacjach pozarządowych szczególną wagę przywiązuje się do przejrzystych relacji w działaniach osób zaangażowanych w pracę organizacji – tak zawodowo, jak i wolontarystycznie – niezrozumiałe w pełni.

W akapicie „Rozliczalność” stwierdzenie „w rozsądnych granicach” nie jest jednoznaczne. I co to znaczy „wypracowane dochody”?

Wiele sformułowań jest uznaniowych, niedookreślonych 1. wewnętrzne mechanizmy samoregulacji 2. w rozsądnych granicach 3. organ nadzorczy powinien pełnić funkcje programowe 4. przejrzystych relacji

IV. CELE STRATEGICZNE – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 94 odpowiedzi na TAK (15 zawierało uwagi) oraz 11 odpowiedzi na NIE (11 zawierało uwagi)



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (5 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW

- Współpraca między liderami NGO;
- Liderzy NGO jako inicjatorzy zmiany społecznej;
- Nie ograniczanie się do obszaru działań dotyczących inkluzji społecznej i socjalnych, nie utożsamianie z nimi całego sektora; włączenie kwestii ograniczania dostępu do zasobów społecznych i kulturowych, korzystania z praw i wolności obywatelskich (kilka głosów), także edukacji nieformalnej, zrównoważonego rozwoju rozumianego jako równowaga publiczno-prywatno-społeczna
- Włączenie działań na rzecz udziału w kulturze;
- Zapisy o współpracy, klastrowaniu, sieciowaniu;
- Podkreślenie wspierania modernizację kraju;
- Podkreślenie wspierania innowacyjności polskiego społeczeństwa;
- Podkreślenie wspierania wzmacnianie społeczeństwa obywatelskiego, ale także trzeciego sektora;
- Przeciwdziałanie wykluczeniu nie tylko w wymiarze socjalnym, ale jako brakowi lub ograniczeniu możliwości korzystania z praw i wolności obywatelskich;
- Jasne rozdzielenie działania w III sektorze od działalności samorządów;
- Podkreślenie zwiększania skali autentycznego zaangażowania obywateli;
- Zaangażowanie na rzecz dobra wspólnego;
- Zaangażowanie na rzecz zrównoważonego rozwoju środowiska;
- Wartością każde stowarzyszenie się;

- Zwiększenie wpływu obywateli także w sferze politycznej;
- Nowy cel: rozwój samoorganizacji i przedsiębiorczości obywateli oraz tworzonych przez nich przedsiębiorstw społecznych;
- Łączenie potencjałów i celów między organizacjami;
- Mówienie o obywatelach, a nie o Polakach;
- Wskazanie na wiele poziomów działania: lokalny, regionalny, ponadregionalny, ogólnopolski i międzynarodowy;
- Wymiar genderowy, chodzi o wskazywanie nie tylko obywateli, ale także obywaterek;
- Włączenie osób innych narodowości.
- Odniesienie do wartości – odpowiedzialności społecznej, współpraca, empatia, zaangażowanie, solidarność.
- Nie pisać o kontroli obywateli (źle brzmi), co najwyżej kontroli obywatelskiej, ewentualnie monitoringu
- Pojawił się głos, że jest to zapis celów ludzi, a nie sektora
- Padł ponownie zarzut o niespójności – znów między wizją, misją a celami, ale także między celami a późniejszymi wyzwaniem
- Nie używać takich słów jak państwo, rynek w kontekście kontroli, oddziaływania, itp.
- Pojawił się pojedynczy głos o braku wskazania odpowiedzialnych za wdrożenie celów

IV. CELE STRATEGICZNE – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI (PROPOZYCJE UZUPEŁNIENI, NOWYCH ZAPISÓW):

Liderzy organizacji powinni działać w grupie innych liderów, by wymieniać doświadczenia. Grupa liderów powinna być również grupą zaufania - liderzy podejmują się trudnego zadania zmiany społecznej.

Nie jest jasne dlaczego w celach pojawia się obszar działań dotyczący inkluzji społecznej a nie ma na przykład udziału w kulturze czy innych sferach życia. Postulat - usunięcie ostatniego celu strategicznego.

Nie rozumiem przesłanek do kontroli i oddziaływania na "rynek"

Ponownie brakuje mi informacji o współpracy, klastrowaniu czy sieciowaniu

Wspierać modernizację naszego Państwa i innowacyjność polskiego społeczeństwa.

Wzmacnianie społeczeństwa obywatelskiego

Zmniejszenie skali wykluczenia społecznego rozumianego nie tylko w wymiarze socjalnym, ale przede wszystkim również jako brak lub ograniczenie możliwości korzystania z praw i wolności obywatelskich

Zwiększenie świadomości obywateli dotyczącej istnienia, realizowanych zadań i efektów III sektorowej aktywności obywatelskiej.

zwiększenie wpływu obywateli na działalność państwa w III sektorze powinna być JASNO oddzielona od działalności samorządów! To zupełnie dwie różne płaszczyzny wpływu obywatelskiego! – kontrola obywateli nad działaniami państwa – j.w.

wzmocnienie kapitału społecznego powinno być JASNO i jednoznacznie określone jako zadanie państwa; - zwiększenie zaangażowania obywateli jest NIEMOŻLIWE bez stwarzania im przez państwo warunków do godnego rozwoju bez ponoszenia własnych kosztów. Fakt, że działalność pozarządowa jest działalnością prowadzoną bez paradygmatu osiągania własnych zysków nie może oznaczać działania ustawicznie w obszarze własnych strat! –

BRAKUJE NASTAWIENIA NA WZMOCNIENIE WEWNĘTRZNE SEKTORA, KADRY, WIZERUNEK, MYŚLENIE STRATEGICZNE O SWOJEJ DZIAŁALNOŚCI.

3. NALEŻY DOPISAĆ PUNKT DOTYCZĄCY ODPOWIEDZIALNOŚCI OBYWATELSKIEJ.

- PRZEDSTAWICIELE/LKI NGOS UCZESTNICZĄCY W KONSULTACJACH ZWRÓCILI UWAGĘ NA BRAK ODZWIERCIEDLENIA ROLI ORGANIZACJI W WAŻNYCH OBSZARACH ŻYCIA SPOŁECZNEGO: KULTURZE, ORAZ SZERZEJ W DZIAŁANIACH SŁUŻĄCYCH SAMOREALIZACJI CZŁOWIEKA, ; EDUKACJI NIEFORMALNEJ (GLOBALNEJ- CZYLI ŁĄCZĄCEJ RÓŻNE ELEMENTY, WĄTKI), ; ZRÓWNOWAŻONYM ROZWOJU – JAKO TEMAT PRZEKROJOWY POWINIEN STANOWIĆ ODRĘBNY OBSZAR (ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ RÓWNIEM RÓWNIEM SZERZEJ JAKO DBAŁOŚĆ O RÓWNOWAGĘ PUBLICZNO-PRYWATNO-SPOŁECZNĄ, HARMONIJNY ROZWÓJ CZŁOWIEKA ITP.) ; WINNO TO MIEĆ ODZWIERCIEDLENIE W CELACH STRATEGICZNYCH ;

WARTO BUDOWAĆ TOŻSAMOŚĆ I WIZERUNEK III SEKTORA/ORGANIZACJI JAKO NOŚNIKA WAŻNYCH WARTOŚCI – WSPÓŁPRACY, ZAANGAŻOWANIA, EMPATII I WRAŻLIWOŚCI, SOLIDARNOŚCI SPOŁECZNEJ, SAMOROZWOJU;

UWSPÓŁCZEŚNIAĆ POJĘCIE I JĘZYK „ETOSU” ZAANGAŻOWANIA W ORGANIZACJE

2. BRAKUJE WYZNACZENIA PODMIOTÓW, KTÓRE ODPOWIADĄC BĘDĄ ZA REALIZACJĘ STRATEGII.;

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

Zwiększanie skali zaangażowania obywateli w różne formy działań na rzecz dobra wspólnego

„zwiększenie skali zaangażowania obywateli w różne formy działań na rzecz dobra wspólnego” zamienić na „zwiększenie skali autentycznego zaangażowania obywateli w różne formy działań na rzecz dobra wspólnego i zrównoważonego rozwoju środowiska, w którym działają”

„zmniejszenie skali wykluczenia społecznego rozumianego nie tylko w wymiarze socjalnym, ale przede wszystkim jako brak lub ograniczenie możliwości korzystania z praw i wolności obywatelskich.” Przy olbrzymim wymiarze wykluczenia społecznego na tle czynników socjalnych należy usunąć „ale przede wszystkim” i zastąpić „w tym również”.

Bardzo ważna moim zdaniem jest kwestia żeby obywatele w ogóle się stowarzyszali. Niekoniecznie w wielkich celach.

Bez pkt 5 – nie dla mieszania socjału z działalnością organizacji i całego sektora

Czwarty myślnik – kontrola nie państwa, ale administracji publicznej należy założyć w celach większy dostęp obywateli do dóbr/zasobów zarządzanych przez państwo

Do „zwiększenie wpływu obywateli...” dodać „także w sferze politycznej”. Dodać cel: rozwój samoorganizacji i przedsiębiorczości obywateli oraz tworzonych przez nich przedsiębiorstw społecznych.

Dopisać podejmowanie wspólnych z innymi organizacjami pozarządowymi działań wykorzystujących wspólny potencjał w celu dokonywania pozytywnych zmian w środowisku i na rzecz dobra wspólnego

Przy zmniejszeniu skali wykluczenia dodałbym także kwestię ograniczania dostępu do zasobów społecznych i kulturowych. Wpisałbym to wprost, bo nie wydaje mi się, by w Polsce było to jasne. Wykluczenie jest bowiem tylko kojarzone z wymiarem socjalnym i nawet jeśli napiszemy, że ma poza niego wychodzić, to wiele osób może nie wiedzieć, w jakim kierunku.

W celu 4 bez rynku

W pierwszej kropce widziałabym „obywateli” , a nie Polaków

Wzmacnianie kapitału społecznego obywateli, rozumianego jako chęć i zdolność współpracy na rzecz dobra wspólnego w oparciu o wzajemne zaufanie i wspólne cele oraz wartości,

Zamiast kreski 2: podnoszenie potencjału społeczności lokalnych w obszarach: wzrostu aktywności, samodzielnego rozwiązywania problemów, tożsamości i dostępu do zasobów.

Zmniejszanie skali wykluczenia społecznego w różnych obszarach życia obywateli, zwłaszcza rozumianego jako brak lub ograniczenie możliwości korzystania z praw i wolności obywatelskich.

Zwiększanie skali i zakresu kontroli obywateli nad działaniami państwa (w tym samorządów terytorialnych), rynku oraz organizacji pozarządowych,

Zwiększanie wpływu obywateli na działalność państwa (w tym samorządów terytorialnych) i rynku na poziomie lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym,

Zwiększenie skali i zakresu kontroli obywateli i obywateli nad działaniami państwa (w tym samorządów terytorialnych) oraz gospodarki

Zwiększenie skali zaangażowania obywateli i obywateli w różne formy działań społecznych na rzecz dobra wspólnego,

Zwiększenie wpływu obywateli i obywateli na działalność państwa (w tym samorządów terytorialnych) i rynku na poziomie lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, krajowym i międzynarodowym,

Wzmocnienie kapitału społecznego Polek i Polaków oraz osób innych narodowości włączających się we współpracę na rzecz dobra wspólnego, w oparciu o wzajemne zaufanie i wspólne cele oraz wartości,

ZAMIENIĆ SŁOWO KONTROLI NA MONITORING.

CEL 1 ZAMIANA: OBYWATELI - A NIE POLAKÓW, GOTOWOŚĆ, A NIE CHĘĆ, CZYLI BYŁOBY: WZMOCNIENIE KAPITAŁU SPOŁECZNEGO OBYWATELI, ROZUMIANEGO JAKO GOTOWOŚĆ I ZDOLNOŚĆ DO WSPÓŁPRACY ;

CEL 2 - WYKREŚLIĆ SŁOWO "SKALI" ;

CEL 3 ZWIĘKSZENIE WPŁYWU OBYWATELI NA DZIAŁALNOŚĆ PAŃSTWA, A JUŻ SZCZEGÓLNIIE WPŁYWU NA RYNEK -BUDZI U NAS OGROMNE WĄTPLIWOŚCI (OKREŚLENIE SAMORZĄDÓW TERYTORIALNYCH JEST NIE POPRAWNE - JEŚLI JUŻ ZOSTANIE TO SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO - ZGODNIE Z KONSTYTUCJA), NASZA REKOMENDACJA - ZWIĘKSZENIE UDZIAŁU OBYWATELI W ŻYCIU PUBLICZNYM I GOSPODARCZYM LUB ZWIĘKSZENIE WPŁYWU OBYWATELI NA KSZTAŁTOWANIE I REALIZACJĘ POLITYK PUBLICZNYCH ;

CEL 4 KONTROLA OBYWATELSKA, NIE KONTROLA OBYWATELI KONTROLA OBYWATELI BUDZI SKOJARZENIA GROŹNE :) ; A PROPOS SAMORZĄDÓW TERYTORIALNYCH PODOBNIIE JAK WYŻEJ - SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO ; MAMY TAKŻE WĄTPLIWOŚĆ CZY MOŻNA MÓWIĆ O OBYWATELSKIEJ KONTROLI RYNKU ?? ;

CEL 5 ZASTĄPIĆ SŁOWO "WYKLUCZENIE SPOŁECZNE" SŁOWEM "MARGINALIZACJA" (PODOBNO ODCHODZI SIĘ TERAZ OD SŁOWA WYKLUCZENIE SPOŁECZNE) ; I ZAMIENIĆ KOLEJNOŚĆ CO ZMIENIA CIĘŻAR : ZMNIEJSZENIE MARGINALIZACJI SPOŁECZNEJ, ROZUMIANEJ JAKO BRAK LUB OGRANICZENIE MOŻLIWOŚCI KORZYSTANIA Z PRAW I WOLNOŚCI OBYWATELSKICH, A NIE TYLKO W WYMIARZE SOCJALNYM

WSKAZANIE NIEJASNOŚCI / KWESTIE JĘZYKOWE / BŁĘDY KONSTRUKCYJNE:

Mam propozycję, aby generalnie zmniejszyć liczbę celów strategicznych, bo teraz to nie jest strategia, ale wszystkoizm. Strategia ma być jasna, przejrzysta, celowa i skoncentrowana na rzeczywistych priorytetach. Proponuję połączyć cel 1 z 2, 3 z 4 i 5 zostawić. Otrzymamy wtedy 3 konkretne cele strategiczne. proponowałbym ułożyć je w strukturze priorytetów wynikających z rzetelnie przeprowadzonej analizy problemów sektora.

Warto ujednoczyć – na początku mowa o administracji państwowej, a później samorządowej a teraz mowa o samorządzie terytorialnym;

Mam wątpliwości co do sposobu rozumienia wpływu III sektora na rynek (cele strategiczne 3 i 4). III sektor ma kontrolować rynek, wpływać nań na wszystkich możliwych poziomach? Nie jest to dla mnie zrozumiałe, a czy uzasadnione?

KWESTIE DYSKUSYJNE:

ZNÓW JAK POPRZEDNIO, DLACZEGO CELE STRATEGICZNE NIE DOTYCZĄ SEKTORA POZARZĄDOWEGO I ORGANIZACJI TYLKO LUDZI.

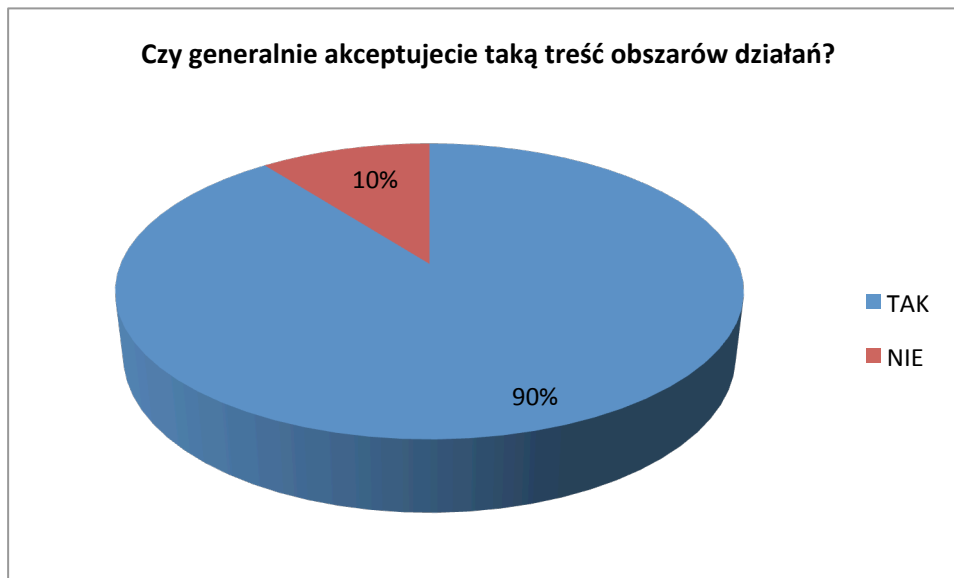
CELE STRATEGICZNE SĄ NIESPÓJNE Z WYZWANIAM I DZIAŁANAMI OPISANYMI DALEJ. ZAPROPONOWANE DZIAŁANIA W NIEWIELKIM (A NA PEWNO NIEMIERZALNYM STOPNIU) PRZEŁOŻĄ SIĘ NA CELE STRATEGICZNE. REKOMENDACJA: CAŁKOWITE PRZEFORMUŁOWANIE CELÓW I ODNIESIENIE/USPÓJNIENIE ICH Z WYZWANIAM I Z DIAGNOZĄ, KTÓRA ODNOSIŁA SIĘ DO III SEKTORA, A NIE DO POSTAW I ZACHOWAŃ POLAKÓW/POLEK)

GŁÓWNYM PROBLEMEM PROPOZYCJI STRATEGII W OBECNYM KSZTAŁCIE JEST BRAK LOGICZNEGO POWIĄZANIA POMIĘDZY WIZJĄ, MISJĄ, CELAMI STRATEGICZNYMI ORAZ OBSZARAMI DZIAŁANIA, DLATEGO TRUDNO SIĘ ODNOSIĆ DO POSZCZEGÓLNYCH ZAPISÓW W SPOSÓB SZCZEGÓŁOWY.

CELE STRATEGICZNE SĄ ZASADAMI HORYZONTALNYMI SRSO, POWINNY BYĆ WIĘC POŁĄCZONE Z MISJĄ. ;

V. GŁÓWNE OBSZARY DZIAŁAŃ – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: **94 odpowiedzi na TAK (14 zawierało uwagi)** oraz **11 odpowiedzi na NIE (9 zawierało uwagi)**



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: **10 ODPOWIEDZI NA TAK (5 ZAWIERAŁO UWAGI)** ORAZ **3 ODPOWIEDZI NA NIE (3 ZAWIERAŁY UWAGI)**

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW:

- Podkreślenie znaczenia sieciowania między organizacjami, w tym tworzenia sieci/porozumień/koalicji organizacji w celu zwiększenia siły oddziaływania w kierunku dokonania zmiany społecznej czy gospodarczej;
- Wzmacnianie tolerancji, otwartości na różnorodność kulturową;
- Wzmacnianie roli NGO w budowaniu innowacyjności w edukacji i gospodarce;
- Dodanie przedsiębiorczości społecznej jako odrębnego obszaru;
- Ograniczenie (zrównoważenie) włączenia społecznego – wymiaru socjalnego działań sektora (bo nie dotyczy całego sektora);
- (Niecو w kontrze): propozycja zapisu o ułatwianiu obywatelom dostępu do zróżnicowanych sposobów zaspokajania potrzeb i włączanie społeczne osób defaworyzowanych;
- Utopijność wielu postulatów (perspektywa kilkudziesięcioletnia, a trzeba wyznaczać cele realne, kilkuletnie, wyznaczające realny poziom osiągnięcia danego zjawiska/stanu. Dotyczy to:
 - samowystarczalnego sektora
 - powszechnego zaangażowania obywateli w działania obywatelskie
 - zapewnienia obywatelom rzeczywistej kontroli działań administracji publicznej (przy okazji niekonsekwencja: raz mowa o „rzeczywistej” kontroli, a raz o „zwiększeniu skali i zakresu kontroli obywateli nad...”

- ogólnie: za dużo odpowiedzialności bierze na siebie sektor, bez wskazania konieczności wsparcia państwa;
- Szersze rozumienie edukacji pozaformalnej, bo to nie tylko NGO, wspieranie edukacji w zróżnicowanych formach, bez dzielenia na formalną i nieformalną, bo NGO to także formalna, ew. wskazanie szczególnej roli NGO w przypadku alternatywnych / pozaformalnych form edukacji;
- Podkreślenia znaczenia kompetencji cyfrowych;
- Uwzględnienie kwestii dostępności działań organizacji pozarządowych dla wszystkich obywateli w tym także obywateli z niepełnosprawnościami;
- Uwzględnienie grup nieformalnych;
- Wsparcie kluczowych w regionie inicjatyw administracyjnych, w tym badawczych, edukacyjnych, rozwojowych;
- Kontrola społeczna także wewnątrz organizacji pozarządowych.
- Podkreślenie wszystkich poziomów dla partycypacji i reprezentacji interesów: lokalny, regionalny, ponadregionalny; krajowy i unijny; ale też wyjście poza ramy UE i uzgodnienie o jakie wymiary w strategii chodzi, czasem mowa o unijnym, a w wizji o ponadkrajowym;
- Kwestie ważnych pojęć do rozważenia:
 - Nieużywanie pojęcia Polacy (głos Śląskiego Niemca): mieszkańcy lub obywatele;
 - Stygmatyzujące pojęcie „osoby znajdujące się na marginesie społeczeństwa”, zastąpić „osobami defaworyzowanymi, marginalizowanymi”;
 - Zastąpienie „włączenia społecznego” przez „integrację”;
 - Zastąpienie „samowystarczalności” przez „autonomię”;
 - Zastąpienie „kontroli społecznej” przez „monitoring społeczny” – samo słowo kontrola było przez niektórych określane jako „konfrontacyjne”
 - III sektor a sektor obywatelski – nie jest jasne czy są to pojęcia tożsame, stosowane wymiennie, czy o innym nieco zakresie znaczeniowym
- Niejasność zapisu o wspieraniu przez III sektor organizacji w działaniach na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego
- Stosowanie form pozytywnych (na rzecz), a nie negatywnych (przeciw czemuś)
- Ponownie (choć rzadziej) pojawiły się wskazania na niespójność z misją. W tym kontekście wskazywano także na arbitralność wyboru obszarów i brak kultury jako ważnego pominiętego obszaru

V. GŁÓWNE OBSZARY DZIAŁAŃ – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI (PROPOZYCJE UZUPEŁNIEŃ, NOWYCH ZAPISÓW):

Lepsza jakość życia i włączenie społeczne: Ułatwienie obywatelom dostępu do zróżnicowanych sposobów zaspokajania potrzeb i włączenie społeczne osób znajdujących się na marginesie społeczeństwa PRZY KOMPLEMENTARNYM WSPARCIU PAŃSTWA DOCENIAJĄCYM AKTYWNOŚĆ SPOŁECZNA!

Brak sieciowania między organizacjami 3 sektora to kluczowe

Brakuje mi wzmacnia tolerancji, otwartości na różnorodność kulturową oraz wzmocnienia roli NGO w budowaniu innowacyjności w edukacji i gospodarce

Myślę, że hasło kontrola społeczna może zostać zastąpione monitoringiem społecznym. Nie szukamy wrogów, a przyjaciół. Organów kontrolnych jest u nas pod dostatkiem.

Należy dodać przedsiębiorczość społeczną jako odrębny obszar: Rozwój przedsiębiorczości społecznej rozumianej jako samoorganizowanie się obywateli, tworzenie przez nich przedsiębiorstw społecznych dających pracę osobom wykluczonym społecznie, wzmacniających postawy przedsiębiorcze mieszkańców i pomagającym w trudnych sytuacjach życiowych.

Nie mieszania socjalu w misji całego sektora, są organizacje które nie mają nic wspólnego z działalnością na rzecz włączenia i nie może to być wyznacznik dla wszystkich...

Nie ma szans na samowystarczalny sektor. Na jakich wartościach ma być oparta edukacja? Edukacja pozaformalna to nie tylko NGO. Dlaczego w edukację chcecie włączyć tylko Polaków? Jestem Śląskim Niemcem mieszkam w Polsce i co?

Ograniczenie biurokracji, rozwój społeczeństwa informacyjnego wymaga jasnego zdefiniowania kluczowych dla rozwoju Polski kompetencji, tj. kompetencji cyfrowych. Istnieje konieczność jasnej deklaracji, co do tego celu.

Pominiętym a niezwykle ważnym obszarem jest zagadnienie dostępności działań organizacji pozarządowych dla wszystkich obywateli w tym także obywateli z niepełnosprawnościami. Trudno żebyśmy wymagali od Państwa i Biznesu, żeby tam działania były dostępne skoro sami w III sektorze nie będziemy uwzględniali dostępności. Potrzebujemy powszechnej świadomości, że działania NGO muszą być dostępne dla osób z niepełnosprawnościami - że nasze strony muszą być zgodne z WCAG, że musimy zapewniać tłumacza a spotkania i siedziby mieć osiągalne na wózkach (to jest oczywiście wielkie uproszczenie - ale sygnalizuję temat).

Powszechne zaangażowanie obywateli w działania obywatelskie jest mało realna. Natomiast można działać w kierunku zwiększenia zaangażowania obywateli poprzez promowanie nowych form aktywności.

Przy okazji – wyszedłbym poza ramy UE i uwzględnił szerszy kontekst.

Rozumiem formalną i pozaformalną edukację. Natomiast tworzenie pojęć system formalny jako szkolny i poza formalny jako związany z organizacjami pozarządowymi wydaje mi się sztuczne. Może lepiej skupić się po prostu na działaniach wspierających edukację w zróżnicowanych formach.

Silny III sektor: Społeczeństwo obywatelskie oparte na powszechnym zaangażowaniu obywateli, inicjatywie oddolnej, zorganizowane w niezależny, samowystarczalny, współpracujący sektor obywatelski z ZAGWARANTOWANYM wsparciem Państwa a nie jako sektor ustawicznie zmuszany do walki o przeżycie dla idei.

Silny sektor składa się również z grup nieformalnych, które nie przynależą do słowa III sektor)

Wsparcie kluczowych w regionie inicjatyw administracyjnych, w tym badawczych, edukacyjnych, rozwojowych

Wszystkie rozwinięcia obszarów są dookreślone bardzo optymistycznie, "maksymalnie". Zakładają maksymalny poziom osiągnięcia określonego stanu rzeczy, bardziej odpowiedni na perspektywę kilkudziesięcioletnią, a nie najbliższych lat. Nie widać tu poziomu, który da się osiągnąć w przewidywalnej przyszłości - dotyczy to np.: "samowystarczalny sektor obywatelski", "powszechne włączanie Polaków w działania...", czy "zapewnienie obywatelom rzeczywistej kontroli działań administracji publicznej...". Takie zapisy powinny być "złagodzone", pokazując bardziej oczekiwany i realny poziom osiągnięcia danego zjawiska/stanu.

Znowu pojawia się włączenie społeczne, które jest jednym z wielu celów stawianych sobie przez organizacje. Można powiedzieć, że jest to jedna ze sfer pożytku publicznego. Dlaczego zatem nie ma wskazanych pozostałych sfer?

Warto dodać: o kontroli społecznej wewnątrz organizacji pozarządowych.

ZBYT MAŁA JEST ROLA/UDZIAŁ WZMACNIANIA WEWNĘTRZNEGO NGO.

- "SILNY III SEKTOR" POWINIEN BYĆ BARDZIEJ JAKO OBSZAR HORYZONTALNY, KTÓRY MA WPŁYW NA SKUTECZNOŚĆ REALIZACJI POZOSTAŁYCH OBSZARÓW. ;

PODOBNE UWAGI JAK PRZY CELACH STRATEGICZNYCH. PROPONUJĘ ROZWIJAĆ POTENCJAŁ SEKTORA DO TWORZENIA INNOWACJI SPOŁECZNYCH: 1. PROWADZIĆ DZIAŁANIA NA RZECZ DOSTRZEŻENIA WAGI INNOWACJI (NIETECHNOLOGICZNYCH) W SZEROKO ROZUMIANEJ POLITYCE ROZWOJU, 2. WZMACNIAĆ KOMPETENCJE NGO W TYM ZAKRESIE I TWORZYĆ WARUNKI DO GENEROWANIA I ROZWOJU INNOWACJI.3. PROMOWAĆ, WYKORZYSTYWAĆ WSPÓŁPRACĘ MIĘDZYSEKTOROWĄ W TYM Z SEKTOREM NAUKI - > BUDOWAĆ W OPARCIU O TO ZAŁOŻENIE PRZEWAĞĘ KONKURENCYJNĄ SEKTORA

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

Znów niedookreślenia - realna reprezentacja...co mieliście na myśli - miejsce przy stole obrad, etat w każdym urzędzie???

Rzeczywista kontrola? A jest nierzeczywista..

Dialog obywatelski dopisać: Organizacje pozarządowe aktywnie włączają się w działania sieci/porozumień/koalicji organizacji w celu zwiększenia siły oddziaływania w kierunku dokonania zmiany społecznej czy gospodarczej.

Edukacja i aktywizacja obywatelska: Szeroka, oparta na wartościach edukacja obywatelska nastawiona na uczenie się przez całe życie, prowadzona zarówno w systemie formalnym (wykreślić słowo: "szkolnym") (takie zdanie świadczy o tym, że NGO prowadzą tylko edukację nieformalną, wyklucza takie NGO, które edukują w systemie formalnym np. Familijny Poznań), jak i pozaformalnym (wykreślić słowo: organizacje pozarządowe)

Jakby kropek, przecinków etc. brakuje. Przez co trudno zrozumieć wyciągnąć te podstawowe elementy.

Mieszkańców lub obywateli zamiast Polaków

Można dodać, iż NGO odgrywają szczególną rolę w przypadku alternatywnych / pozaformalnych form edukacji.

Partycypacja i reprezentacja interesów: Dialog obywatelski zapewniający obywatelkom i obywatelom realną reprezentację oraz udział w życiu publicznym i gospodarczym, w tym w decyzjach podejmowanych przez władze na poziomie lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, krajowym i unijnym.

Powszechne włączanie Polek i Polaków w działania organizacji pozarządowych (poszerzanie bazy członkowskiej, rozwój różnych form wolontariatu) i nieformalne działania obywatelskie.

Silne społeczności lokalne: zamienić na "Budowanie zintegrowanych, przyjaznych dla mieszkańców, samorządnych i opartych na współpracy wspólnot lokalnych środowisk"

Silny III sektor: Społeczeństwo obywatelskie oparte na powszechnym zaangażowaniu obywateli, inicjatywie oddolnej, zorganizowane w niezależny, samowystarczalny, współpracujący sektor obywatelski.

Silny III sektor: zamienić na "Społeczeństwo obywatelskie oparte na powszechnym, autentycznym i dobrowolnym zaangażowaniu obywateli, inicjatywie oddolnej, zorganizowane w niezależny od władz i biznesu, samowystarczalny, współpracujący między sobą i innymi partnerami sektor obywatelski."

Społeczeństwo obywatelskie oparte na powszechnym zaangażowaniu obywateli i obywaterek, inicjatywie oddolnej, zorganizowane w niezależny, samowystarczalny, współpracujący sektor obywatelski.

W pkt 5 pozostawić jedynie „Ułatwienie obywatelom dostępu do zróżnicowanych sposobów zaspokajania potrzeb i podnoszenia jakości życia.”

Edukacja i aktywizacja obywatelska: „Szeroka, oparta na wartościach edukacja obywatelska nastawiona na uczenie się przez całe życie, prowadzona zarówno w systemie formalnym (szkolnym), jak i pozaformalnym oraz powszechne włączanie Polaków i chętne podmioty sektora samorządowego i biznesowego w działania organizacji pozarządowych i realizację ich misji (m.in. poprzez poszerzanie bazy członkowskiej, rozwój różnych form wolontariatu, w tym pracowniczego, promocję społecznie odpowiedzialnego biznesu) i nieformalne działania obywatelskie.”

Kontrola społeczna: zamienić na „Zapewnienie obywatelom rzeczywistej kontroli działań administracji publicznej na poziomie lokalnym, regionalnym i krajowym oraz działań rynku. Nagłaśnianie i napiętnowanie działań państwa i sektora biznesu, które naruszają prawa obywateli, godzą w dobro publiczne czy dyskryminują jakąkolwiek grupę w nieskrepowanym korzystaniu z przysługujących im praw. Organizacje pozarządowe w sprawowaniu kontroli społecznej przestrzegają prawa i nie wykorzystują swoich działań w celu ochrony partykularnych interesów osób/grup.

Lepsza jakość życia i włączenie społeczne: Ułatwianie obywatelom dostępu do zróżnicowanych sposobów zaspokajania potrzeb i włączanie społeczne osób defaworyzowanych.

Partycypacja i reprezentacja interesów: Dialog obywatelski zapewniający obywatelom realną reprezentację oraz udział w życiu publicznym i gospodarczym, w tym w decyzjach podejmowanych przez władze na poziomie lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym.

Silne społeczności lokalne: Budowanie zintegrowanych, zbudowanych na zaufaniu społecznym dla mieszkanki i mieszkańców, samorządnych i opartych na współpracy wspólnot lokalnych inicjujących działania dążące do zmian społecznych.

Silne społeczności lokalne: Inicjowanie i budowanie zintegrowanych, przyjaznych dla mieszkańców, samorządnych i opartych na współpracy wspólnot lokalnych.

PROPOZYCJE SZCZEGÓŁOWYCH (RACZEJ ZBYT SZCZEGÓŁOWYCH W TEGO RODZAJU DOKUMENCIE, ALBO OBECNYCH W INNYCH CZĘŚCIACH STRATEGII) ZAPISÓW:

W III Sektorze jest dużo różnorodnych organizacji pozarządowych. Naczelna Organizacja Techniczna jest Federacją Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych i skupia 39 Stowarzyszeń i 48 Terenowych Jednostek Organizacyjnych na terenie całego kraju zrzeszających łącznie ponad 110 tys. członków. Stowarzyszenia Naukowo-Techniczne mają charakter stowarzyszeń zawodowych i zrzeszają osoby tego samego zawodu i zawodów pokrewnych (np. Stowarzyszenie Elektryków Polskich-SEP) we wszystkich dziedzinach techniki. FSNT-NOT reprezentuje więc środowisko techniczne - inżynierów i techników polskich, opierając swoją działalność na pracy społecznej swoich członków. Zakres działania stowarzyszeń i Federacji jest bardzo szeroki i obejmuje działania na rzecz polskiej gospodarki, edukacji na wszystkich szczeblach od gimnazjum do uczelni wyższych a także upowszechniania kultury technicznej i ochrony dziedzictwa narodowego (FSNT-NOT posiada i prowadzi Muzeum Techniki i Przemysłu w Warszawie i pięćdziesiąt filiami zamiejscowymi). Siedzibą władz FSNT-NOT jest Warszawski Dom Technika a większość terenowych jednostek posiada Domy Technika na terenie kraju. Strategicznym celem NOT jest podnoszenie innowacyjności polskich przedsiębiorstw i polskiej gospodarki a szczególnym obszarem zainteresowania jest sektor małych i średnich przedsiębiorstw. FSNT-NOT reprezentuje polskie środowisko techniczne w organizacjach międzynarodowych (Europejska Organizacja Narodowych Stowarzyszeń Inżynierskich - FEANI oraz Światowa Federacja Stowarzyszeń Inżynierskich - WFEO). FSNT-NOT posiada własne wydawnictwo SIGMA-NOT, które wydaje 48 czasopism technicznych a także gazetę inżynierską "Przegląd Techniczny", który jest wydawany od blisko 150 lat. NOT jest jedną z największych i najstarszych stowarzyszeń w Polsce.

WSKAZANIE NIEJASNOŚCI / KWESTIE JĘZYKOWE / BŁĘDY KONSTRUKCYJNE:

„włączenie społeczne” dla mnie brzmi bardzo koślawo, czy nie można rozważyć użycia słowa „integracja”, zarówno w tytule obszaru, jak i w rozwinięciu. W tytule można rozważyć też sformułowanie „spójność społeczna”

nie rozumiem w jakim znaczeniu użyte jest słowo „samowystarczalny”, czy chodzi o finanse? czy chodzi o autonomię? Może „autonomia” jest lepszym słowem.

Nie rozumiemy zapisu pkt. 4: 4. III sektor wspiera organizacje w działaniach na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego. (!) Znaczą organizacje wspierają „organizacje w działaniach na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego”. Czy jak? Może zmienić to na: Administracja (sektor rządowy i samorządowy) wspierają III sektor w działaniach na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego.

Tu tylko dla przypomnienia – zmiana pojęcia „obywatele”

W obszarze 2 jest błąd definicyjny: kształcenie nieformalne nie jest wyłączną domeną organizacji pozarządowych, ale również podmiotów niepublicznych i publicznych również. Zatem – to wymaga poprawy.

W obszarze 3 pojawia się wymiar unijny, a w wizji (która ma wyższe hierarchii strategicznej znaczenie) nie wspominamy nic o wymiarze ponadkrajowym. Zatem mamy sprzeczność, albo niekonsekwencję – jak kto woli.

W obszarze 4 należy zapisać działań w formie pozytywnej, a nie jak teraz negatywnej. Uczmy ludzi - obywateli - pozytywnej aktywności, działania na rzecz, a nie tylko przeciw komukolwiek.

W obszarze 5 zamienić na „...i włączenie społeczne osób defaworyzowanych, marginalizowanych....coś takiego, bo znajdujących się na marginesie społeczeństwa jest bardzo stygmatyzujące, a w ustach przedstawicieli organizacji społecznych brzmi fałszywie.

W pkt. 4 słowo "rzeczywistej" sugeruje, że do tej pory ta kontrola szwankowała i trzeba to jakoś naprawić. NATOMIAST w celu strategicznym mamy "zwiększenie skali i zakresu kontroli obywateli nad..." W mojej ocenie to są dwa różne problemy.

Zamiast listy numerycznej proponowałbym wypunktowanie. Tak by nie było niesnasek.

1. NALEŻY ROZDZIELIĆ, PRZENIEŚĆ Z P. 5 „LEPSZA JAKOŚĆ ŻYCIA I WŁĄCZENIE SPOŁECZNE”

FRAGMENT „LEPSZA JAKOŚĆ ŻYCIA” DO KOLEJNEGO, 6 PUNKTU: „SILNE SPOŁECZNOŚCI LOKALNE”, KTÓRY OSTATECZNIE POWINIEN BRZMIEĆ: „LEPSZA JAKOŚĆ ŻYCIA W OPARCIU O SILNE SPOŁECZNOŚCI LOKALNE”.

1. SILNY III SEKTOR: SEKTOR OBYWATELSKI NIE RÓWNA SIĘ III SEKTOR – A TU JAKBY WYMIENNIE. TRZEBA BY JASNO ZDECYDOWAĆ I MOŻE WYJAŚNIĆ NA ETAPIE MISJI CO TO DLA NAS OZNACZA III SEKTOR ;

2. ..WŁĄCZANIE POLAKÓW - WYMIENIĆ NA WŁĄCZANIE OBYWATELI ;

4. KONTROLA SPOŁECZNA - WYMIENIĆ NA KONTROLA OBYWATELSKA (ŻEBY BYŁO SPÓJNIE Z CELAMI, ALBO W CELACH WYMIENIĆ NA SPOŁECZNA) ;

5. OSÓB ZNAJDUJĄCYCH NA MARGINESIE SPOŁECZEŃSTWA- WYMIENIĆ NA OSÓB POTRZEBUJĄCYCH WSPARCIA ;

6. PROPOZYCJA ZMIANY BRZMIENIA: BUDOWANIE ZINTEGROWANYCH, SAMORZĄDNYCH I OPARTYCH NA WSPÓŁPRACY WSPÓLNOT LOKALNYCH.(WYKREŚLIĆ PRZYJAZNYCH MIESZKAŃCOM, BO WSPÓLNOTA TO MIESZKAŃCY)

NIE DO KOŃCA DLA UCZESTNIKÓW SEMINARIUM JASNY JEST PUNKT 5. NIE POJAWIŁA SIĘ JEDNAK PROPOZYCJA ZMIANY NAZWY

PUNKT 3 CZYJA PARTYCYPACJA, OBYWATELI CZY ORGANIZACJI - JAK ROZUMIEMY ORGANIZACJI ;

KWESTIE DYSKUSYJNE:

NIE JEST JASNE SKĄD WZIĘŁY SIĘ TE OBSZARY - ONE NIE SĄ SPÓJNE Z MISJĄ. WG CZĘŚCI OSÓB TE OBSZARY SĄ NIEADEKWATNE

- DUŻY OPÓR NP. BUDZIŁ OBSZAR "KONTROLA SPOŁECZNA" ; REKOMENDACJE: TEN PUNKT POWINIEN BYĆ UWSPÓLNIONY Z ZAPISAMI MISJI (PO JEJ PRZEFORMUŁOWANIU) WG NP. KARTY ZASAD. ;

PUNKT 4 ABSOLUTNIE DO PRZEFORMUŁOWANIA - SŁOWO KONTROLA JEST KONFRONTACYJNE

- WĄTPLIWOŚCI BUDZI DOBÓR POSZCZEGÓLNYCH OBSZARÓW. DLACZEGO WŁĄCZENIE SPOŁECZNE, A NIE NP. KULTURA?

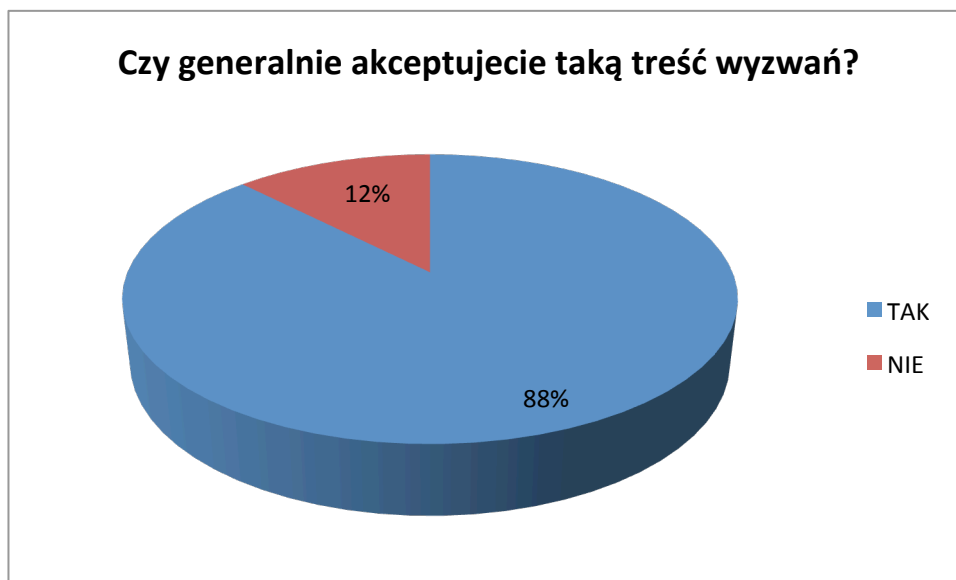
SFORMUŁOWANIA WYKLUCZAJĄ ZE STRATEGII CZĘŚĆ ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH, NIE ZNAJDUJĄ DLA SIEBIE MIEJSCA W OBECNYCH RAMACH STRATEGII. ;

- UŻYWANIE POJĘCIA "KONTROLA" ZBYT KONFRONTACYJNE.

OPIS TYCH OBSZARÓW POKAZUJE SYTUACJE, KTÓRYCH MOŻNA SIĘ SPODZIEWAĆ ZA KILKADZIESIĄT LAT, A BYĆ MOŻE NIGDY - SĄ ZBYT IDEALNE, PEŁNE, KOMPLETNE. POWINNY BYĆ LEKKO ZMODYFIKOWANE, TAK ABY WYDAWAŁY SIĘ MOŻLIWE DO OSIĄGNIĘCIA W CIĄGU 5-10 LAT.

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI.1. SILNY III SEKTOR – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 92 odpowiedzi na TAK (15 zawierało uwagi) oraz 13 odpowiedzi na NIE (9 zawierało uwagi)



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 10 ODPOWIEDZI NA TAK (6 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 3 ODPOWIEDZI NA NIE (3 ZAWIERAŁY UWAGI)

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW:

- Zapis o „wystarczające zasoby finansowe” neguje sens działania tych, które nimi nie dysponują; wskazanie, że sytuacja finansowa nie ogranicza działalności organizacji
- Podkreślić wykorzystywanie posiadanych zasobów społeczno-gospodarczych do realizacji celów, podkreślane także zasoby ludzkie, kompetencyjne, materialne (nie koniecznie finansowe)
- Dodać zapisy o
 - mierzeniu efektywności działania (system akredytacji)
 - różnorodności
 - innowacjach społecznych
 - pilnowaniu polityk publicznych
 - byciu przyjaznym pracodawcą
 - infrastrukturze wsparcia
- Stworzenie mechanizmów trwałego prezentowania działalności NGO, w tym współkreowanie mediów publicznych i tworzenie swoich mediów społecznych; w tym
- Dodać działania na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego
- Organizacje działają w oparciu o wystarczające zasoby finansowe.- to wąskie podejście;
- Budowanie silnej marki sektora w Polsce (wzmacnianie jego prestiżu, wiarygodności i mocy sprawczej);
- Większa współpraca pomiędzy organizacjami; wzajemnie wsparcie, więzi

- Propozycja wyzwania: „jest efektywny i racjonalny w swoich działaniach, solidarny oraz zdolny do lobbingu na rzecz dobra wspólnego”;
- Wspieranie i motywowanie innych niż formalne form zaangażowania społecznego
- Aktywne uczestnictwo w tworzeniu prawa
- Dbłość o wysoki poziom realizowanych usług
- Dbłość o postępowanie zgodnie z zasadami kodeksu etycznego
- Niejasny punkt o tym, że III sektor wspiera organizacje (wiele głosów);
- Niejasne sformułowanie o „sprzyjających” warunkach prawnych
- W konsultacjach regionalnych wskazano wiele modyfikacji zapisów na poziomie nawet pojedynczych słów
- Powtarza się apel o ujednoczenie słownictwa określającego trzeci sektor

Zagadnienia szczegółowe:

1. Organizacje działają w sprzyjających warunkach prawnych:

- Dodanie zapisów o działaniach na rzecz wzmocnienia finansowego NGO: społeczne finansowanie organizacji (np. crowdfunding); ograniczanie obowiązków podatkowych; zwiększanie udziału finansowania NGO ze strony funduszy unijnych i państwowych; montaż finansowy ze sferą biznesu, fundusze seed capital dla NGO
- Niejasny zapis „o działaniach promocyjnych i edukacyjnych w odniesieniu do przysługujących organizacjom uprawnień”
- Dodanie zapisów o działaniach na rzecz zmian w prawie: stabilności, ale także reformy (uproszczenia) systemu prawnego i dostosowania do potrzeb organizacji (np. uproszczona rachunkowość) oraz monitoring w tym zakresie; działania edukacyjne wobec przyszłych prawników na uczelniach; pojawił się pojedynczy głos regionu, że zmiana prawa nie zawsze musi polegać na jego uproszczeniu
- Dodanie zapisów o działaniach na rzecz wzmocnienia poprzez podnoszeniu kwalifikacji kadry organizacji poprzez możliwość wpisania środków na takie działania np. w projektach; podnoszenia sprawności organizacji
- Jeden z regionów wskazał, że brak w tym punkcie działań samego sektora, kierowanych do wewnątrz, zapisy te odnoszą się do otoczenia i nie są neutralne

2. Organizacje działają w oparciu o wystarczające zasoby finansowe:

- nie należy ekonomizować i zmuszać do samowystarczalności wszystkich organizacji
- działania na rzecz reform dotychczasowych form finansowania (1%, zlecenie zadań, uproszczenia działalności gospodarczej przez NGO)
- działania na rzecz wspierania NGO przez administrację publiczną (zwiększanie puli środków) i biznes
- działania na rzecz włączania niszowych projektów społecznych do zadań zleczanych, programów grantowych
- działania w tym szkolenia dla organizacji z fundraisingu;
- rozwój filantropii i działalności filantropijnej zarówno firm, jak i przede wszystkim osób prywatnych
- działania na rzecz wydzielenia działalności gospodarczej w inną formę prawną z uwzględnieniem form oferowanych w ramach przedsiębiorczości społecznej
- działania na rzecz poszukiwania dotacji, subwencji, grantów w innych krajach;

- działania na rzecz wsparcia innych fundacji, klastrow i zrzeszeń NGOs
- działania wewnętrzsektorowe związane np. z zarządzaniem finansami
- odniesienia do rozwoju know-how w sektorze

3. III sektor jest wiarygodnym partnerem dla biznesu i administracji:

- działania na rzecz budowania pozytywnego wizerunku III sektora (organizacji) i skutecznej komunikacji ze społeczeństwem (w tym dodanie wiarygodności dla wszystkich obywateli i wiarygodności dla oraz uczelni/edukacji)
 - propagowanie rzeczywistego zaangażowania administracji we współpracę z III sektorem
 - propagowanie rzeczywistych zmian społecznych, służące pokazywaniu rzeczywistych efektów działalności społecznej
- nabywanie nowych kompetencji przez pracowników biznesu w organizacjach pozarządowych,
- promowanie rozwiązań typu klauzule społeczne, ułatwienia podatkowe dla przedsiębiorców wspierających III sektor
- działania na rzecz ograniczenia biurokratyzacji,
- budowanie porozumień i partnerstw trójsektorowych na rzecz maksymalnego wykorzystania posiadanych zasobów
- działania na rzecz współpracy wewnętrzsektorowej, budowanie potencjału doświadczeń, intelektualnego NGO
- zamienić skrót CSR na społeczną odpowiedzialność przedsiębiorców
- profesjonalizacja (odróżnienie inicjatyw społecznych od stowarzyszeń i fundacji specjalistów)
- działania edukacyjne dla organizacji i biznesu;
- dodać działania kierowane do administracji – zdaniem kilku regionów brak w dokumencie takich odniesień

4. III sektor wspiera organizacje w działaniach na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego: (cały ten zapis był bardzo często krytykowany, jako niejasny – padały w regionach określenia: tautologia, nie wiedzieli, co napisać, nie sposób się odnieść do tak ogólnych zapisów)

- włączanie organizacji w działania na rzecz realizacji strategii, edukacja i upowszechnianie strategii
- wspieranie organizacji w zakresie pozyskiwania środków niezbędnych do realizacji celów statutowych
- monitoring działań własnych organizacji pozarządowych
- brak zgody na zawężanie i określanie tylko niektórych obszarów, propozycja, brzmienia: "wspieranie, upowszechnianie i wzmacnianie działań organizacji, których celem jest budowanie sektora obywatelskiego w środowiskach lokalnych oraz na poziomie krajowym"
- propozycja, by tu się znalazły działania na rzecz wzmocnienia współpracy wewnętrzsektorowej;
- promocja działań wspierających (wyspecjalizowane organizacje dla innych organizacji), chodzi o pomoc m. in. w zakresie:
 - określaniu celów, narzędzi i metod osiągnięcia celów

- rozwoju kompetencji liderów w organizacjach
- dawanie dobrego przykładu
- organizacji-rzeczników danych obszarów tematycznych Wspieranie i wzmacnianie grup eksperckich dla organizacji

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI.1. SILNY III SEKTOR – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI (PROPOZYCJE UZUPEŁNIEŃ, NOWYCH ZAPISÓW):

„wystarczające zasoby finansowe” - wiele stowarzyszeń non-profit nie ma innych zasobów niż składki członkowie, mimo to realizuje wiele inicjatyw prac swoich członków i sympatyków - zapis o "wystarczających zasobach" jest to zatem polemiczny, jakby negował sens/zasadność ich działania

dodać 5. Sektor wykorzystuje posiadany zasoby społeczno-gospodarcze przy realizacji założonych przez siebie celów

dodać: organizacje realizują wszystkie usługi społeczne

dodać: organizacje stosują pomiary efektywności swojego działania, istnieje system akredytacji efektywności działań organizacji

dodać: organizacje współkreują media publiczne oraz tworzą swoje media społeczne

dodać: sektor buduje swoje przywództwo i kreuje swoich liderów

III sektor podejmuje działania na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego.

najważniejsze jest stworzenie mechanizmów trwałego prezentowania działalności NGO oraz lepsze ulgi dla przedsiębiorców.

Organizacje działają w oparciu o wystarczające zasoby finansowe.- to wąskie podejście. Warto rozszerzyć o to o zasoby ludzkie

Powinno nam zależeć również, siła wewnętrzna sektora - przejawiająca się w realizacji tych wyzwań - przełożyła się także na silną markę sektora w Polsce (wzmacnianie jego prestiżu, wiarygodności i mocy sprawczej).

Uzupełnić o większą współpracę pomiędzy organizacjami.

Zabawne, że nie ma punktu "jest efektywny i racjonalny w swoich działaniach, solidarny oraz zdolny do lobbingu na rzecz dobra wspólnego". To byłoby jakieś wyzwanie.

REKOMENDACJA: ZMIENIĆ ZAPIS "DEFINICJI" CELU.

DODAC WYZWANIE: 1 - „DZIAŁANIA NASTAWIONE NA WSPIERANIE RÓŻNORODNOŚCI III SEKTORA” ;

DODAC WYZWANIE: 2- „III SEKTOR JAKO MIEJSCE TESTOWANIA NOWYCH ROZWIĄZAŃ, INNOWACJI SPOŁECZNYCH” ;

DODAC WYZWANIE: 3- „III SEKTOR JAKO STRAŻNIK POLITYK HORYZONTALNYCH, M.IN. ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU, SPRAWIEDLIWOŚCI SPOŁECZNEJ, RÓWNOŚCI SZANS, ITP.”

BRAKUJĄCE WYZWANIA/ZAGADNIENIA W TYM OBSZARZE – ROZWÓJ KADRY NGO NP.: 1. PROFESJONALIZACJA KADRY NGOS NP. W ZAKRESIE WSPÓŁPRACY Z BIZNESEM, INNOWACYJI W ROZWIĄZANIACH SPOŁECZNYCH,

BRAKUJĄCE WYZWANIA/ZAGADNIENIA: 2. DOSTĘP DO EKSPERTÓW ;

BRAKUJĄCE WYZWANIA/ZAGADNIENIA:- ORGANIZACJE AKTYWNIIE KORZYSTAJĄCE ZE SWOICH UPRAWNIEN ;

BRAKUJĄCE WYZWANIA/ZAGADNIENIA: -INTEGRACJA SEKTORA,

BRAKUJĄCE WYZWANIA/ZAGADNIENIA: WYMIANA DOŚWIADCZEŃ,

BRAKUJĄCE WYZWANIA/ZAGADNIENIA: PROMOWANIE WSPÓŁPRACY ZAMIAST KONKURENCJI .

4. NALEŻY DODAC PUNKTY: A. SEKTOR POZARZĄDOWY PRZYJAZNYM PRACODAWCĄ. ; B. SILNA I OGÓLNODOSTĘPNA INFRASTRUKTURA WSPARCIA. ; C. INFRASTRUKTURA WSPÓŁPRACY PO STRONIE ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ (M.IN. PEŁNOMOCNICZY DS. OP).; D. POSZERZENIE BAZY CZŁONKOWSKIEJ ORGANIZACJI ORAZ WOLONTARIATU.

ZBYT MAŁE NASTAWIENIE NA WZMOCNIENIE WEWNĘTRZNE.

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

III sektor wspiera i motywuje inne niż formalne formy zaangażowania społecznego w podejmowaniu wysiłków na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora społecznego.

Nowe brzmienie dla 1., 2., 4. 1. Organizacje aktywnie uczestniczą w tworzeniu prawa. 2. Sytuacja finansowa nie ogranicza działalności organizacji. Organizacje rozwijają więzi i udzielają sobie wzajemnego wsparcia.

Organizacje działają w sprzyjającym otoczeniu.

Proponuję rozszerzyć zapis poprzez usunięcie „finansowe”, chodzić bowiem powinno o wystarczające zasoby wszelkie, w tym także ludzkie, materialne.

Spółeczeństwo obywatelskie oparte na powszechnym zaangażowaniu obywateli, inicjatywie oddolnej, zorganizowane w niezależny, samowystarczalny, współpracujący sektor obywatelski. WYZWANIA: 1. Organizacje działają w sprzyjających warunkach prawnych. 2. Organizacje działają w oparciu o wystarczające zasoby finansowe. 3. III sektor jest wiarygodnym partnerem dla biznesu i administracji. 4. III sektor podejmuje działania na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego. 5. III sektor dba o wysoki poziom realizowanych usług i postępuje zgodnie z zasadami kodeksu etycznego.

W 2 organizacje działają w oparciu o wystarczające kompetencje i zasoby finansowe

WYZWANIE 1: ORG. DZIAŁAJĄ ZGODNIE Z - NIE JEST TO ZMIANA KOSMETYCZNA, TYLKO DODAJĄCA FOKUS NIE TYLKO NA ZMIANY W PRAWIE, ALE TEŻ NA PRZESTRZEGANIE PRZEZ ORG. PRAWA. ;

WYZWANIE 2: DLACZEGO JEST W OPARCIU O "WYSTARCZAJĄCE" ZASOBY - TO JEST JAKIEŚ MINIMALISTYCZNE PODEJŚCIE , A DLACZEGO NIE "O ZASOBY POZWALAJĄCE NA REALIZACJĘ CELÓW I ROZWÓJ". ;

WYZWANIE 4: TO JEST NAPISANE BARDZO Z PUNKTU WIDZENIA ORG. WSPIERAJĄCYCH - TRZECI SEKTOR TO ORGANIZACJE POZARZĄDOWE (A WIĘC SAMI SIEBIE WSPIERAMY). MOŻE "SĄ MECHANIZMY/INSTRUMENTY WSPIERANIA ORG. W REALIZACJI ZAŁOŻEŃ/CELÓW STRATEGII.

- W PKT. 2. SKREŚLIĆ "FINANSOWE". GENERALNIE ORGANIZACJE POTRZEBUJĄ WYSTARCZAJĄCYCH ZASOBÓW - NIE TYLKO FINANSOWYCH. ;

SILNY III SEKTOR: 1. [1 KOLUMNA, 3 KRESKA] – DODAC „I OBOWIĄZKACH” ;

SILNY III SEKTOR: 2. [1 KOLUMNA] - DODAC KOLEJNE ZADANIE: DZIAŁANIA NA RZECZ WSPÓŁTWORZENIE PRZEZ ORGANIZACJE PRAWA DOTYCZĄCEGO ORGANIZACJI W WYMIARZE KRAJOWYM, REGIONALNYM I LOKALNYM ;

SILNY III SEKTOR: 3. [2 KOLUMNA] – DODAC KOLEJNE ZADANIE: DZIAŁANIA NA RZECZ WSPÓŁPRACY Z ADMINISTRACJĄ PUBLICZNĄ W ZAKRESIE ZLECANIA ZADAŃ PUBLICZNYCH ORGANIZACJOM POZARZĄDOWYM ;

SILNY III SEKTOR: 4. [3 KOLUMNA] – DODAC: DZIAŁANIA NA RZECZ KREOWANIA WSPÓŁPRACY ORGANIZACJI Z UCZELNIAMI WYŻSZYMI ;

SILNY III SEKTOR: 5. [4 KOLUMNA] – DOPRECYZOWAĆ ZAPIS

DODAC ZDANIE W "ORGANIZACJE PODEJMUJĄ DZIAŁANIA NA RZECZ WSPÓŁTWORZENIA PRZEZ NIE SAME PRAWA DOTYCZĄCEGO ORGANIZACJI W WYMIARZE KRAJOWYM, REGIONALNYM I LOKALNYM"

DOPRECYZOWANIE DZIAŁAŃ MONITORINGOWYCH, WYOSTRZENIE MONITORINGU – ŻEBY SŁOWA ORGANIZACJI NIE TRAFIAŁY W PUSTKĘ. POTRZEBA DOOKREŚLIĆ, NA CO ORGANIZACJE MOGĄ ZWRÓCIĆ UWAGĘ, CO MOGĄ ZROBIĆ, I JAKA POWINNA BYĆ REAKCJA – CZY MOŻNA/NALEŻY/POWINNO SIĘ Z NIMI LICZYĆ? TYLKO KONSULTOWANIE, CZY TEŻ FUNKCJA INICJATYWNA, WNIOSKOWANIE?

3. ORGANIZACJE DZIAŁAJĄ W OPARCIU O AKTYWNYCH, ŚWIADOMYCH OBYWATELI ;

4. III SEKTOR JEST WIARYGODNYM PARTNEREM DLA BIZNESU I ADMINISTRACJI. ;

5. III SEKTOR PROWADZI DZIAŁANIA RZECZNICZE I SAMOŚWIADOMOŚCIOWE

MODYFIKACJE: ORGANIZACJE DZIAŁAJĄ W OPARCIU O ZRÓŻNICOWANE ZASOBY FINANSOWE (WYSTARCZAJĄCE NIGDY NIE BĘDĄ) ;

III SEKTOR JEST WIARYGODNYM (TEN ZAPIS SUGERUJE, ŻE NIE JESTEŚMY WIARYGODNI MOŻE LEPIEJ ISTOTNYM) PARTNEREM DLA BIZNESU I ADMINISTRACJI ;

WSKAZANIE NIEJASNOŚCI / KWESTIE JĘZYKOWE / BŁĘDY KONSTRUKCYJNE:

Jak III sektor wspiera organizacje?

Moim zdaniem pkt 4 wymaga przeformułowania. Bo to dziwnie brzmi - III sektor ma wspierać sam siebie. Moim zdaniem warto to przeformułować - i napisać, że wspierać mają organizacje wspierające. Czy że ważnym elementem jest istnienie takich organizacji, których zadaniem jest wspieranie III sektora i organizacji

Ad 4. trochę brzmi jak "masło maślane"; nie rozumiem, czy chodzi o to, że chodzi o to, że organizacje większe wspierają mniejsze, czy o to, że wszyscy wszystkich wspierają w dążeniu do osiągnięcia wspólnych celów?

III sektor wspiera organizacje w działaniach na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego - III sektor to SAŁ ORGANIZACJE! Może wspierać sam siebie - czemu nie. Ale nie ma szans na skuteczne działanie bez wsparcia administracji, którą SKUTECZNIE stara się uzupełniać w działaniach na rzecz grup defaworyzowanych!

Niejasny jest punkt „III sektor wspiera organizacje w działaniach” – III sektor to organizacje, więc czy chodzi o to, aby organizacje wzajemnie się wspierały? Czy o to, żeby organizacje były wspierane przez reprezentację III sektora?

Organizacje działają w sprzyjających warunkach prawnych. - ogólnik. Jakie są „sprzyjające” warunki prawne???

Sformułowanie punktu 4. "III sektor wspiera organizacje w działaniach na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego." wprowadza konfuzję, ponieważ: III sektor = organizacje = sektor obywatelski; proponuję usunąć ten punkt

Wyzwanie 4. III sektor wspiera sam siebie?

UJEDNOLICÍ SŁOWNICTWO ALBO III SEKTOR, ALBO ORGANIZACJE.

GENERALNA UWAGA CO DO SFORMUŁOWAŃ W STRATEGII - NALEŻY JE UJEDNOLICÍ - ZAMIENNIE SĄ UŻYWANE SFORMUŁOWANIA III SEKTOR/ORGANIZACJE/ORGANIZACJE POZARZĄDOWE/SPOŁECZEŃSTWO OBYWATELSKIE.

- W PKT. 4. NIE WIADOMO, O CO CHODZI - "III SEKTOR" JEST TU BLIŻEJ NIEOKREŚLONYM BYTEM, KTÓRY MA WSPIERAĆ DE FACTO III SEKTOR (ORGANIZACJE) W REALIZACJI STRATEGII III SEKTORA. ;

III SEKTOR WSPIERA ORGANIZACJE W DZIAŁANIACH NA RZECZ REALIZACJI REALIZUJE STRATEGIĘ I ROZWOJU SEKTORA OBYWATELSKIEGO (NIEJASNE SFORMUŁOWANIE - SEKTOR WSPIERA SAM SIEBIE?)

I. CZY ZAPIS DZIAŁU JEST ADEKWATNY DO ZAWARTOŚCI? WYZWANIA TO CELE – NALEŻY ZWERYFIKOWAĆ NAZEWNICTWO. ;

1. ZBYT OGÓLNY JĘZYK. ;
2. ZAPIS WPROWADZENIA NIE JEST JASNY (STYLISTYKA, SŁOWNICTWO), POSŁUGUJE SIĘ TYM SAMYM TERMINEM NA POCZĄTKU I NA KOŃCU WPROWADZENIA (PLEONAZM). ;
3. WYRAŻENIE "SAMOWYSTARCZALNOŚĆ" JEST NIEADEKWATNE - SEKTOR MOŻE I POWINIEN KORZYSTAĆ Z ZASOBÓW FINANSOWYCH INNYCH SEKTORÓW. ;

"DEFINICJA" PODANA PRZY CELU STRATEGICZNYM W ŻADEN SPOSÓB NIE ODNOSI SIĘ DO WYZWAŃ I DZIAŁAŃ. DEFINICJA ODNOSI SIĘ DO POWSZECHNEGO ZAANGAŻOWANIA OBYWATELI..., A WYZWANIA DOTYCZĄ NP. WSPÓŁPRACY NGO Z BIZNESEM.

ZAGADNIENIA SZCZEGÓŁOWE:

1. Organizacje działają w sprzyjających warunkach prawnych:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 92 odpowiedzi na TAK (11 zawierało uwagi) oraz 13 odpowiedzi na NIE (4 zawierało uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 10 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 3 ODPOWIEDZI NA NIE (1 ZAWIERAŁA UWAGI)

działania na rzecz społecznego finansowania organizacji (np. crowdfunding)

działania na rzecz ograniczania obowiązków podatkowych wobec państwa; - działania na rzecz zwiększania udziału finansowania NGO ze strony funduszy unijnych i państwowych;

"działania promocyjne i edukacyjne w odniesieniu do przysługujących organizacjom uprawnień" co to ma wspólnego ze sprzyjającymi warunkami prawnymi? i co to oznacza?

priority: działania na rzecz reformy (uproszczenia) systemu prawnego; działania promocyjne i edukacyjne w odniesieniu do przysługujących organizacjom uprawnień - niski poziom wiedzy nt. temat;

montaż finansowy ze sferą biznesu, fundusze seed capital dla NGO itp.

Priorytety: I. działania na rzecz reformy (uproszczenia) systemu prawnego; II. dostosowanie do potrzeb organizacji; III - działania promocyjne i edukacyjne w odniesieniu do przysługujących organizacjom uprawnień oraz działania monitoringowe w odniesieniu do regulacji prawnych dotyczących organizacji;

Działania na uczelniach - przygotowanie do wspierania III sektora pro bono ("oswajanie" przyszłych prawników z III sektorem). Możliwe że przez lobbowanie w przyszłych gronach prawników uda się szybciej osiągnąć zakładane efekty niż forsując zmiany w prawie.

dopasowana polityka rachunkowości do specyfiki organizacji (możliwość prowadzenia uproszczonej rachunkowości)

do pierwszego dodałabym "...i beneficjentów na rzecz których prowadzi działania"

Trzeci myślnik. Powinno być: dostosowanego do potrzeb organizacji. Proponuję dodać: ułatwiających im funkcjonowanie

podnoszenie kwalifikacji kadry organizacji poprzez możliwość wpisania środków na takie działania np. w projektach

działania na rzecz wykorzystania obecnych źródeł

działania na rzecz stabilności prawa. Prawo zamiast być rusztowaniem bywa często krepującym gorsetem

działania na rzecz podnoszenia sprawności organizacji

WSZYSTKIE WYZWANIA SĄ SKIEROWANE NA ZMIANY W OTOCZENIU. REKOMENDACJA, ABY PRZEFORMUŁOWAĆ ZAPISY WYZWAŃ NA NEUTRALNE A W KAŻDYM WYZWANIU DODAĆ DZIAŁANIA MAJĄCE NA CELU ZMIANY WEWNĘTRZNE PRZYKŁAD: "ORGANIZACJE DZIAŁAJĄ W SPRZYJAJĄCYCH WARUNKACH PRAWNYCH ZAMIENIĆ NA ZAPIS "ORGANIZACJE DZIAŁAJĄ ZGODNIE Z PRAWEM", A W DZIAŁANIACH DO TEGO WYZWANIA DAĆ ZAPISY DOTYCZĄCE ZMIAN PRAWA ORAZ ZAPISY MÓWIĄCE O ZWIĘKSZENIU W SEKTORZE PRZESTRZEGANIA PRAWA/PODJĘCIU DZIAŁAŃ EDUKACYJNYCH, SAMOREGULACYJNYCH W ZAKRESIE PRZESTRZEGANIA PRAWA. DOTYCZY TO KAŻDEGO WYZWANIA - NIE MA W NICH DZIAŁAŃ, KTÓRE ORGANIZACJE MIAŁYBY ZROBIĆ U SIEBIE, WSZYSTKIE DZIAŁANIA SKIEROWANE SĄ NA ZEWNĄTRZ, NA OTOCZENIE. W 4 PUNKCIE DODAĆ PRAW I OBOWIĄZKÓW. REKOMENDACJA: ZWERYFIKOWAĆ LOGIKĘ DZIAŁAŃ, NP. DZIAŁANIA NA RZECZ REFORMY (UPROSZCZENIA) SYSTEMU PRAWNEGO - DOSTOSOWANEGO DO POTRZEB ORGANIZACJI - TO ZAWIERA W SOBIE M.IN. MONITOROWANIE (CZYLI DZIAŁANIE 1) ORAZ WIELE INNYCH DZIAŁAŃ, WIĘC ALBO WYMIENIAMY WSZYSTKIE DZIAŁANIA, ALBO LIKWIDUJEMY MONITORING BO ZAWIERA SIĘ TO W PUNKCIE 2. PONADTO USUNĄĆ SŁOWO UPROSZCZENIE, BO NIE ZAWSZE BĘDZIE TO UPROSZCZENIE, A CZĘSTO ZMIANA, KTÓRĄ TRUDNO BYŁOBY NAZWAĆ UPROSZCZENIEM

UWAŻAMY, ŻE PUNKTY :- DZIAŁANIA NA RZECZ REFORMY (UPROSZCZENIA) SYSTEMU PRAWNEGO - DOSTOSOWANEGO DO POTRZEB ORGANIZACJ POWINNY BYĆ ZE SOBĄ POŁĄCZONE

PYTANIE UCZESTNIKÓW: O CO CHODZI Z DZIAŁANAMI INFORMACYJNYMI I EDUKACYJNYMI? ONE MAJĄ TWORZYĆ PRAWO CZY PRAWO MA JE ZAGWARANTOWAĆ?

- STWORZENIE ZAPLECZA EKSPERCKIEGO III SEKTORA DOT. ROZWIĄZAŃ PRAWNYCH (Z MOŻLIWOŚCIĄ KORZYSTANIA PRZEZ NGOs ZE WSPARCIA W PRZYPADKU KONIECZNOŚCI)

2. Organizacje działają w oparciu o wystarczające zasoby finansowe:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 92 odpowiedzi na TAK (12 zawierało uwagi) oraz 13 odpowiedzi na NIE (2 zawierało uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 10 ODPOWIEDZI NA TAK (6 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 3 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

zmienić zapis dot: - działania; na rzecz poszukiwania nowych źródeł finansowania (dywersyfikacja źródeł); - działania na rzecz samowystarczalności organizacji

(ekonomizacja) - nie można narzucić wszystkim organizacjom ekonomizacji(!) p mniejsze organizacje chcą jedynie działań dla swoich odbiorców a nie chcą być zmuszane do samowystarczalności finansowej; - działania na rzecz reform dotychczasowych form finansowania (1%, zlecenie zadań, uproszczenia działalności gospodarczej przez NGO - różne interpretacje ministerstwa, urzędu skarbowego) - priorytet

działania na rzecz poszukiwania nowych źródeł finansowania (dywersyfikacja źródeł finansowania); • działania na rzecz samowystarczalności organizacji (ekonomizacja) – nie można narzucić wszystkim organizacjom pozarządowym ekonomizacji na zasadzie działalności odpłatnej, nieodpłatnej czy działalności gospodarczej. Są organizacje, które funkcjonują tylko dzięki składkom członkowskim. Należy dać możliwość wyboru organizacjom pozarządowym formy/kierunku działań w zakresie finansowania swojej działalności. Uproszczenie działalności gospodarczej dla organizacji pozarządowych.

Dodać: działania na rzecz wspierania ngo przez administrację publiczną i biznes. Do trzeciego myślnika: jest jeszcze niepopularne 6% podatku, które obywatele mogą przepisać na NGO.

Poszukiwanie nowych form finansowania to krytyka słabej ekonomizacji ,zasad 1% odpisów i naiwnej wiary o darowiznach.

działania na rzecz włączania niszowych projektów społecznych do zadań zlecanych, programów grantowych

działania na rzecz zwiększania puli środków finansowych w samorządach na rzecz organizacji

Propozycja dodać: - działania w tym szkolenia dla organizacji z fundraisingu - finansowanie działań organizacyjnych wymaganych przez prawo np. BIP, podpisy elektroniczne - działania z obsługi księgowości

rozwój filantropii i działalności filantropijnej zarówno firm, jak i przede wszystkim osób prywatnych

w pierwszym skreśliłabym "nowych" i zmieniałabym na "dodatkowych", w trzecim zmieniałabym na "działania na rzecz dostosowania dotychczasowych form finansowania do aktualnych i realnych potrzeb środowiska pozarządowego , dodałabym kolejne "działania na rzecz wydzielenia działalności gospodarczej w inną formę prawną z uwzględnieniem form oferowanych w ramach przedsiębiorczości społecznej

działania na rzecz poszukiwania dotacji, subwencji, grantów w innych krajach.

działania na rzecz właściwej prezentacji celów i oczekiwanych rezultatów działań organizacji

działania na rzecz wzmocnienia finansowania organizacji ze środków lokalnego i regionalnego samorządu

ze wsparcia innych fundacji, klastrów i zrzeszeń NGOs

Priorytety: I. - działania na rzecz poszukiwania nowych źródeł finansowania; II. działania na rzecz promocji finansowania organizacji (darowizny, składki); III. - działania na rzecz reform dotychczasowych form finansowania (1%, zlecenie zadań); IV. - działania na rzecz poszukiwania nowych źródeł finansowania

PUNKT JEST BARDZO SŁABO OPISANY LOGICZNIE; ZAPISY POSZCZEGÓLNYCH DZIAŁAŃ SĄ BARDZO OGÓLNE; NIE JEST JASNE JAKIMI KRYTERIAMI KIEROWANO SIĘ OPISUJĄC TE DZIAŁANIA.

REKOMENDACJA: PUNKT 1 ALBO ZAWIERA W SOBIE WSZYSTKIE POZOSTAŁE, ALBO JEST ABSTRAKCYJNY BARDZO, BO SZUKAMY, ALE NIE WIADOMO JAKICH NOWYCH ŹRÓDEŁ; PUNKT 3 CZĘŚCIOWO ODNOŚ SIĘ DO OBSZARU NGO PARTNEREM WIARYGODNYM DLA ADMINISTRACJI.. PONADTO NIE WIADOMO DLACZEGO WYMNIENIONE SĄ 2 REGULACJE TYLKO I DLACZEGO UŻYTO KONKRETNEGO SŁOWA "REFORMA" PODCZAS GDY WE WCZEŚNIEJSZYCH ZAPISACH JEST "DZIAŁANIA NA RZECZ". WARTO TO UJEDNOLICIC - JESLI BĘDZIE TO ZAPIS "DZIAŁANIA NA RZECZ" TO REFORMA/USTAWA BĘDZIE WSKAŹNIKIEM. PUNKT 4 CHYBA ODNOŚ SIĘ DO OSÓB INDYWIDUALNYCH - JESLI TAK TO, TO DOPISAĆ. ALE REKOMENDUJEMY: ZMIENIĆ KLUCZ WYRÓŻNIANIA ŹRÓDEŁ FINANSOWANIA, ALBO TE 2 ŹRÓDŁA Z PUNKTU 4 ROZDZIELIĆ NA 2 DZIAŁANIA. REKOMENDACJA: DOSTAWIĆ DZIAŁANIA WEWNĄTRZ SEKTOROWE, W TYM Z ZAKRESU ZARZĄDZANIA FINANSAMI, A NIE TYLKO POZYSKIWANIA

- SAMOWYSTARCZALNOŚĆ TO NIE TO SAMO CO EKONOMIZACJA, DZIAŁANIA NA RZECZ REFORM 1% PRZENIEŚĆ DO DZIAŁAŃ PRAWNYCH, DODAC PROMOCJĘ FILANTROPII, PRACĘ NAD ZASOBAMI LUDZKIMI, ROZWOJEM WEWNĄTRZSEKTOROWEGO KNOW HOW. (JAKO ŻE NIE TYLKO ZASOBY FINANSOWE SĄ WAŻNE)

UWAŻAMY, ŻE DO PUNKTU - DZIAŁANIA NA RZECZ POSZUKIWANIA NOWYCH ŹRÓDEŁ FINANSOWANIA NALEŻY DODAC ZAPIS O WSPARCIU ŚRODOWISKA BIZNESU I JST

- DZIAŁANIA NA RZECZ, ZWIĘKSZENIA ILOŚCI USŁUG POWIERZANYCH ORGANIZACJOM PRZEZ ADMINISTRACJĘ.

JAKIE TO POWINNY BYĆ DZIAŁANIA? TO POWINNO ZOSTAĆ DOOKREŚLONE. OPINIA GRUPY: POWINNY ZOSTAĆ STWORZONE NOWE INSTRUMENTY PRZEZ PAŃSTWO NA RZECZ FINANSOWANIA ORGANIZACJI. BRAKUJE NOWYCH FORM. DODATKOWY ZAPIS PROPONOWANY PRZEZ GRUPĘ – UPROSZCZENIE PRAWA DOTYCZĄCEGO FINANSÓW, ROZLICZEŃ. W TYM PRZYPADKU DUŻA CZĘŚĆ DZIAŁANIA POZOSTANIE PO STRONIE USTAWODAWCY.

DZIAŁANIA UPOWSZECHNIAJĄCE FILANTROPIĘ

DZIAŁANIA NA RZECZ PROMOCJI SPOŁECZNEGO FINANSOWANIA ORGANIZACJI (DAROWIZNY, SKŁADKI, SZERZEJ – FINANSOWANIE PRZEZ SPOŁECZNOŚĆ)

DZIAŁANIA NA RZECZ ZWIĘKSZANIA PULI ŚRODKÓW FINANSOWYCH W SAMORZĄDACH NA RZECZ ORGANIZACJI

3. III sektor jest wiarygodnym partnerem dla biznesu i administracji:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 92 odpowiedzi na TAK (13 zawierało uwagi) oraz 13 odpowiedzi na NIE (4 zawierało uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 10 ODPOWIEDZI NA TAK (7 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 3 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

działania pokazujące rzeczywiste zaangażowanie administracji we współpracę z III sektorem

CSR ngo's

działania służące pokazywaniu rzeczywistych zmian społecznych (2 razy wpisane przez te prawie identyczne ankiety)

w tytule dodałabym "wiarygodnym partnerem dla wszystkich obywateli", to nie mniej ważne niż biznes i administracja

oraz uczelnie/edukacji

nabywanie nowych kompetencji przez pracowników biznesu w organizacjach pozarządowych

działania na rzecz podnoszenia współpracy z NGO adresowane do administracji i biznesu

Działania na rzecz ograniczenia biurokratyzacji - zwiększenia zaufania administracji publicznej do NGO (przykład wniosków o dotacje do urzędów, a np. do fundacji korporacyjnych - fundacje promują zaufanie i uproszczone metody przy równie skutecznej formie kontroli - sprawozdania, wizyty, itp)

działania na rzecz współpracy wewnątrzsektorowej - (propozycja przeniesienia do: III sektor wspiera organizacje w działaniach na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego)

zamienić skrót CSR na społeczną odpowiedzialność przedsiębiorców

Priorytety: I. - działania na rzecz budowania pozytywnego wizerunku III sektora (organizacji) i skutecznej komunikacji ze społeczeństwem oraz - działania służące pokazywaniu rzeczywistych efektów działalności społecznej; II. - działania na rzecz wzmocnienia CSR-u jako metody współpracy biznesu i organizacji pozarządowych; III. działania na rzecz współpracy wewnątrzsektorowej;

Klasyczne pytanie czy są siły gotowe budować właściwy wizerunek trzeciego sektora. Jak ten sektor powinien prowadzić nowoczesne metody samopromocji ?

budowanie potencjału doświadczeń, intelektualnego NGO

budowanie porozumień i partnerstw trójsektorowych na rzecz maksymalnego wykorzystania posiadanych zasobów

profesjonalizacja (odróżnienie inicjatyw społecznych od stowarzyszeń i fundacji specjalistów)

działania edukacyjne dla organizacji i biznesu; promowanie rozwiązań typu klauzule społeczne, ułatwienia podatkowe dla przedsiębiorców wspierających III sektor (generalnie nie ma wśród zaproponowanych działań takich, które zbudują wiarygodność III sektora w oczach biznesu)

REKOMENDACJA: PUNKT 1 - UOGÓLNIĆ, BO CSR JEST TYLKO JEDNYM Z INSTRUMENTÓW WSPÓŁPRACY Z BIZNESEM. NIE JEST JASNE DLACZEGO WŁAŚNIE TO NARZĘDZIE ZOSTAŁO TYLKO WYMIENIONE; PUNKT 2 WYODRĘBNIĆ I STWORZYĆ Z NIEGO ODDZIELNE WYZWANIE; PUNKT 4 JEST DE FACTO OPERACJONALIZACJĄ PUNKTU 3. MÓWI BOWIEM O TYM, ŻE ABY BUDOWAĆ POZYTYWNY WIZERUNEK POWINNO SIĘ POKAZYWAĆ EFEKTY SPOŁĘCZNE, A NIE TYLKO DZIAŁANIA - USUNĄĆ GO DO DALSZEJ CZĘŚCI SZCZEGÓŁOWEJ DOKUMENTU.; DOPISAĆ PUNKT, KTÓRY SIĘ ODNOŚI BEZPOŚREDNIO DO ADMINISTRACJI, BO NIE MA ANI JEDNEGO DZIAŁANIA W TYM OBSZARZE.

- W PKT.3. W DZIAŁANIACH SZCZEGÓŁOWYCH BRAK JEST DZIAŁAŃ SKIEROWANYCH DO ADMINISTRACJI, NATOMIAST SĄ DZIAŁANIA NA RZECZ WSPÓŁPRACY WEWNĄTRZESKTOROWEJ W PKT., KTÓRY DOTYCZY DZIAŁAŃ SKIEROWANYCH NA ZEWNĄTRZ;

UWAŻAMY, ŻE MOŻNA DODAĆ ZAPIS O PROMOWANIU DOBRYCH PRAKTYK WSPÓŁPRACY JST I NGO ORAZ ORGANIZACJE UPUBLICZNIAJĄ SPRAWOZDANIA ZE SWOJEJ DZIAŁALNOŚCI

DRUGIE ZDANIE DODAĆ " ... I MIĘDZYSEKTOROWEJ"

DODANIE PKT. 5 – STWORZENIE PLATFORMY WSPÓŁPRACY ORGANIZACJI I BIZNESU, DOSTARCZENIE WIEDZY ORGANIZACJOM JAK POZYSKIWAĆ ŚRODKI Z BIZNESU I POKAZANIE BIZNESOWI, DLACZEGO WARTO

1. DZIAŁANIA NA RZECZ STABILNEJ WSPÓŁPRACY Z SEKTOREM PUBLICZNYM (W TYM TAKŻE POPRZEZ WZMOCNIENIE ROLI RDPP); 2. TRANSPARENTNOŚĆ W DZIAŁANIU

PROMOCJA I WDRAŻANIE STANDARDÓW DZIAŁANIA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH

- AKTYWNA ROLA ORGANIZACJI W BUDOWANIU PARTNERSTW

DZIAŁANIA EDUKACYJNE DLA BIZNESU I NGO O SOBIE NAWZAJEM; PROMOWANIE ROZWIĄZAŃ TYPU: KLAUZULE SPOŁĘCZNE, UŁATWIENIA PODATKOWE - PRZYKŁADY DZIAŁAŃ, KTÓRE MOGĄ SPRAWIĆ ŻE III SEKTOR BĘDZIE WIARYGODNYM PARTNEREM DLA BIZNESU)

4. III sektor wspiera organizacje w działaniach na rzecz realizacji strategii rozwoju sektora obywatelskiego:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 92 odpowiedzi na TAK (9 zawierało uwagi) oraz 13 odpowiedzi na NIE (5 zawierało uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 10 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 3 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

włączanie organizacji w działania na rzecz realizacji strategii, edukacja i upowszechnianie strategii

wspieranie organizacji w zakresie pozyskiwania środków niezbędnych do realizacji celów statutowych. W chwili obecnej - wspieranie organizacji pozarządowych w obrębie III sektora to fikcja. 90% organizacji "parasolowych" realizuje swoje cele niewymiernym do korzyści beneficjentów nakładem środków publicznych (przykładowo: spółdzielnia socjalna otrzymuje dotację w wys. 120.000 zł a organizacja "wspierająca" - 500.000 na zadania szkoleniowe, kontrolne i organizacyjne).

dłaczego ten katalog jest zamknięty i dlaczego akurat w taki sposób?

dodać monitoring działań własnych organizacji pozarządowych

wspieranie i wzmacnianie działań organizacji w następujących obszarach: edukacja i partycypacja obywatelska, partycypacja i reprezentacja interesów, kontrola społeczna, lepsza jakość życia i integracja społeczna, silne społeczności lokalne oraz kontrola własna

nie rozumiem dlaczego zawęży się i określa tylko niektóre obszary , proponuje zostawić "wspieranie, upowszechnianie i wzmacnianie działań organizacji, których celem jest budowanie sektora obywatelskiego w środowiskach lokalnych oraz na poziomie krajowym

proponuję przenieść tu działania na rzecz wzmocnienia współpracy wewnątrzsektorowej; ponadto proponuję dodać promocję działań wspierających (wyspecjalizowane organizacje dla innych organizacji)

pomoc w określaniu celów, narzędzi i metod osiągnięcia celów

Propozycja dodać: -rozwój kompetencji liderów w organizacjach

III sektor wspiera organizacje, czyli organizacje wspierają się nawzajem? - tu potrzebna jest duża otwartość NGO na siebie, dawanie dobrego przykładu, być może kilka organizacji-rzeczników danych obszarów tematycznych z całej Polski powinno pełnić funkcję napędzającą proces wdrażania

Budowa własnych środków masowego przekazu !

odpowiedzialność społeczna

to jest bardzo ogólnikowy zapis

Wspieranie i wzmacnianie grup eksperckich dla organizacji

TAUTOLOGIA - TAK JAKBY AUTORZY NIE WIEDZIELI CO TU NAPISAĆ. REKOMENDACJA: USZCZEGÓLWIĆ, ROZBIĆ NA KILKA ZAPISÓW. MOŻE TO WYZWANIE POWINNO ODNOSIĆ SIĘ BEZPOŚREDNIO DO ORGANIZACJI WSPIERAJĄCYCH, KTÓRE POWINNY ŚWIADCZYĆ USŁUGI WSPIERAJĄCE I INICJOWAĆ DZIAŁANIA NA RZECZ REALIZACJI STRATEGII, MONITOROWAĆ JEJ WDRAŻANIE, NP. POPRZEZ BADANIA KONDYCJI III SEKTORA

ZE WZGLĘDU NA DUŻĄ OGÓLNOŚĆ SFORMUŁOWAĆ NIE WIADOMO DO KOŃCA, O CO CHODZI W TYM PUNKCIE.

DOPRECYZOWAĆ " KTO?" WSPIERA I WZMACNIA?

POSTULAT, ŻEBY JEDNAK NIE ZAMYKAĆ TEGO KATALOGU, BO W PRZYSZŁOŚCI MOGĄ POJAWIĆ SIĘ NOWE OBSZARY I WYZWANIA

- PROMOCJA, UPOWSZECHNIANIE I WYJAŚNIANIE ZAPISÓW STRATEGII WŚRÓD ORGANIZACJI ; CZY TEN PODOBSZAR NIE POWINIEN BYĆ OSOBNYM OBSZAREM DOT. REALIZACJI TYPU „POMOC TECHNICZNA” DZIAŁANIA PROMOCYJNE, INFORMACYJNE, WIZERUNKOWE STRATEGII?

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI.2. EDUKACJA I AKTYWIZACJA OBYWATELSKA – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 93 odpowiedzi na TAK (12 zawierało uwagi) oraz 12 odpowiedzi na NIE (10 zawierało uwagi)



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (7 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW:

- doradzanie administracji publicznej kierunków poszerzania wsparcia instytucjonalnego
- określanie i wskazywanie nowych obszary życia społecznego, wymagających interwencji
- współpraca ze wszystkimi szczeblami polskiej oświaty
- dystrybucja know-how z biznesu
- dbanie o wartości demokratyczne
- federalizacja dla budowania własnych środków masowego przekazu
- tworzenie możliwości realnego wpływu przez obywateli na decyzje publiczne (w tym prawo) – na różnych szczeblach: samorządu, państwa, UE
- zwiększanie poczucia sprawiedliwości oraz solidarności społecznej, a także wzrost zaufania społecznego
- znaczenie ruchów nieformalnych (kilka razy)
- rozwój wolontariuszom
- szkoła działań „etycznych”, a nie tylko „obywatelskich”
- wzór odpowiedzialnych postaw prospołecznych i obywatelskich
- doprecyzowanie „uzupełniania systemu publicznej oświaty” że w zakresie edukacji obywatelskiej?
- przejmowanie do prowadzenia jednostek edukacji publicznej
- brakuje odniesień do edukacji nieformalnej, działań rzeczniczych i kultury
- należy pisać o obywatelach, a nie o Polakach

Zagadnienia szczegółowe:

1. Organizacje i działający w nich ludzie stanowią wzór działań prospołecznych:

- znaczenie ruchów nieformalnych (kilka razy)
- kto to jest „prawdziwy społecznik”?
- odbudowanie tradycji społecznikowskich oraz etosu służby; ew. bezinteresownej służby
- wymiana międzypokoleniowej w organizacjach, częściowo wprowadzanie nowych liderów, uczenie się od doświadczonych
- edukowanie w zakresie działań prospołecznych
- walka z fanatyzmem, nietolerancją i różnorodnymi formami oddziaływań antyhumanitarnych
- samoregulacja; pilnowanie standardów własnych działań
- wskazanie, że określenia „prawdziwy społecznik”, „etos służby” są przestarzałe, a wręcz mogą budzić negatywne skojarzenia, tym bardziej, że w dokumencie mówi się także o przedsiębiorczości, ekonomizacji sektora
- w tym kontekście podkreślenie, aby usunąć z całej strategii określenia wartościujące (jak np. powyższy „prawdziwy”)

2. Organizacje są szkołą działań obywatelskich:

- społeczna współpraca
- wymiar genderowy, chodzi o wskazywanie członków/członkiń, pracowników/pracowniczek, wolontariuszy/szek;
- aktywizacja młodzieży szkolnej i akademickiej

- włączenie do formułowanych kierunków prac ekspertów i pracowników Wyższych Uczelni.
- otwieranie się organizacji na nowe idee, nowe rozwiązania i nowych ludzi
- edukacja w organizacjach dla członków, pracowników, wolontariuszy
- rozwój wolontariatu w organizacjach
- zachęcanie innych grupy do egzekwowania przysługujących im praw
- wychodzenie z ofertą działań obywatelskich na zewnątrz
- pozostawienie w tym punkcie działań związanych z edukacją rozumianą jako podnoszenie świadomości obywatelskiej, a wszelkie kwestie mogące dotyczyć np. kwalifikacji powinny być przeniesione do punktu Silny III Sektor

3. Organizacje uzupełniają system publicznej oświaty:

- to nie domena NGO: to samo robią firmy szkoleniowe czy ruchy nieformalne czy organizacje studenckie
- tworzenie/przejmowanie jednostek edukacyjnych w systemie edukacji formalnej
- zamiana edukacji "szkolnej" na „formalną”
- wyjaśnienie co to są ”alternatywne programy edukacji obywatelskiej” („alternatywy” są różnorakie)
- zgodność z nowymi osiągnięciami nauki oraz przepisami MEN i reformami systemu oświaty
- współpraca organizacji i publicznych przy realizacji edukacji obywatelskiej
- monitorowanie systemu oświaty w zakresie edukacji obywatelskiej oraz jego uzupełnianie
- alternatywne programy edukacji obywatelskiej
- edukacja pozaszkolna
- edukacja pozaformalną
- współpraca z MEN oraz kuratoriami oświaty w zakresie budowania programów edukacyjnych
- nie tylko programów, także metod
- kształcenie ustawiczne dorosłych, edukacja przez całe życie
- tworzenie i prowadzenie alternatywnych placówek oświatowych
- postulat jednego z regionów, aby punkt ten usunąć jako zbyt szczegółowy, w szczególności chodzi o działanie 2, a część jego zawartości (działania 1 i 3) przesunąć do wyzwania 2.

4. Organizacje stanowią miejsce zaangażowania obywateli:

- doprecyzowanie, że NGO jedno z miejsc zaangażowania obywateli, żeby nie zawłaszczać
- określenie „centra obywatelskie” determinuje rodzaj instytucjonalizacji
- działania na rzecz wspierania inicjatyw obywatelskich, osób i ruchów nieformalnych
- przejrzysty proces decyzyjny, wspieranie procesów demokratyzacji wewnątrz organizacji
- organizacje jako dobrzy pracodawcy
- promocja najlepszych form osiągnięć NGO.
- Wskazanie jednego z regionów, że wyzwanie 4 jest tożsame z wyzwaniem 2 i można je połączyć

Uwagi i inne propozycje

- znaczenie ruchów nieformalnych
- impuls, aby organizacje przejmowały/tworzyły szkoły, przedszkola, uczelnie w systemie edukacji formalnej
- impuls, aby organizacje tworzyły swoją infrastrukturę edukacyjną poza systemem edukacji formalnej
- niezrozumiałe sformułowanie „etos służby”
- monitorowanie oświaty nie jest działaniem z zakresu uzupełniania jej oferty (może osoby punkt, albo przenieść do kontroli społecznej
- niejasne, co to znaczy rozwój członkostwa- chodzi o jakość czy o ilość, doprecyzować
- powtórzone postulaty zmiany struktury, łączenia wyzwań

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI.2. EDUKACJA I AKTYWIZACJA OBYWATELSKA – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI (PROPOZYCJE UZUPEŁNIEŃ, NOWYCH ZAPISÓW):

dodać: Organizacje i grupy nieformalne doradzają administracji publicznej kierunki poszerzania wsparcia instytucjonalnego.

dodać: Organizacje i grupy nieformalne określają i wskazują nowe obszary życia społecznego, wymagające interwencji.

Nie ma tutaj nic o współpracy ze wszystkimi szczeblami polskiej oświaty, nic o dystrybucji know-how z biznesu, nie wiem też dlaczego pojawił się zapis, że "Organizacje stanowią miejsce zaangażowania obywateli" skoro nie tylko tu się angażujemy.

Organizacje dbają o wartości demokratyczne

Organizacje federalizacją opuszczają tzw. "Polskę resortową" i budują własne środki masowego przekazu

Organizacje tworzą możliwości realnego wpływania przez obywateli na decyzje publiczne (w tym prawo) – na różnych szczeblach: samorządu, państwa, UE

Organizacje zwiększają poczucia sprawiedliwości oraz solidarności społecznej, a także wzrost zaufania społecznego.

Pierwszy punkt jest bardzo życzeniowy. Poza tym - czemu akurat w obszarze edukacji organizacje i ich ludzie mieliby być "wzorem działań prospołecznych"? To odbiorcy będą decydować, czy ktoś jest dla nich wzorem, czy nie, to nie powinien być jeden z celów strategii.

W tym zakresie powinny być oparte na nieodpłatnej aktywności społecznej, albo powinny zmienić osobowość prawną i realizować cele społeczne w ramach dz. gosp.

z pierwszym punktem w takiej postaci się nie zgadzam Wzór działań - śmieszne -nie realne, ruchy społeczne/nie formalne to organizacje mogą się od nich uczyć i tak już zostanie, to

ruchy nieformalne są bardziej obywatelskie i porywanie się z motyką na księżyc, że będziemy w stanie choćby im dorównać graniczy z cudem z resztą punktów połowicznie zgadzam

Zapewnienie rozwoju wolontariuszom

BRAKUJĄCE DZIAŁANIA W TYM OBSZARZE: 1. NIEFORMALNA EDUKACJA OBYWATELSKA OSÓB DOROSŁYCH,

BRAKUJĄCE DZIAŁANIA W TYM OBSZARZE : 2. DZIAŁANIA RZECZNICZE NGO NA RZECZ ROZSZERZANIA DOSTĘPNYCH DLA MIESZKAŃCÓW NARZĘDZI WYWIERANIA WPŁYWU, WSPÓŁDECYDOWANIA

BRAKUJĄCE DZIAŁANIA W TYM OBSZARZE : 3. WSKAZANO NA NIEDOCENIONĄ ROLĘ KULTURY W SZEROKO ROZUMIANEJ EDUKACJI OBYWATELSKIEJ.

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

(propozycja całego zapisu): Szeroka, oparta na wartościach edukacja obywatelska nastawiona na uczenie się przez całe życie, prowadzona zarówno w systemie formalnym, jak i pozaformalnym oraz powszechnie włączanie Polaków w działania organizacji pozarządowych (poszerzanie bazy członkowskiej, rozwój różnych form wolontariatu) i nieformalne działania obywatelskie. WYZWANIA: 1. Organizacje i działający w nich ludzie są autorytetem działań społecznych. 2. Organizacje są inicjatorem i mentorem działań obywatelskich. 3. Organizacje uzupełniają system oświaty, szkolnictwa wyższego i nauki. 4. Organizacje stanowią miejsce zaangażowania obywateli.

(propozycja całego zapisu):1. Organizacje i działający w nich ludzie są autorytetem w działaniach społecznych. 2. Organizacje są kuźnią/edukatorem działań obywatelskich. 4. Organizacje stanowią miejsce zaangażowania obywateli i obywaterek.

5. Organizacje aktywizują i inicjują działania w kierunku edukacji i aktywizacji obywatelskiej do pierwszego dodałabym "i zgodnych z przepisami prawa"

Dodać w 2. słowa: „etycznych i” (Organizacje są szkołą działań etycznych i obywatelskich)

Organizacje i działający w nich ludzie stanowią wzór odpowiedzialnych postaw prospołecznych i obywatelskich

p. 1 , zmienić określenie "prospołecznych" na "społecznych"

Punkt 3. "Organizacje uzupełniają system publicznej oświaty." jak rozumiem, w tym przypadku chodziłoby zapewne wszakże o uzupełnianie w zakresie edukacji obywatelskiej? - co też należałoby doprecyzować

punkt 3. Organizacje współtworzą system publicznej oświaty w zakresie aktywności obywatelskiej, tworzą swoją ofertę edukacyjną poza systemem edukacji publicznej dodać: organizacje przejmują do prowadzenia jednostki edukacji publicznej

Zmienić brzmienie 4.: 4. Obywatele widzą i znajdują w organizacjach miejsce do własnego społecznego zaangażowania się

ORGANIZACJE SĄ SZKOŁĄ DZIAŁAŃ OBYWATELSKICH. - PROPONUJEMY ZAPIS: ORGANIZACJE NAUCZAJĄ DZIAŁAŃ OBYWATELSKICH

- NALEŻY ROZDZIELIĆ EDUKACJĘ I AKTYWIZACJĘ - POŁĄCZENIE ICH RAZEM POWODUJE CHAOS W LOGICE DZIAŁAŃ. POŁĄCZYĆ PKT. 1 Z 2.

REKOMENDACJA - USUNĄĆ PUNKT 3. JEST Z INNEGO PORZĄDKU LOGICZNEGO - BARDZIEJ SZCZEGÓŁOWEGO NIŻ POZOSTAŁE PUNKTY, ODNOSI SIĘ TYLKO DO JEDNEGO KONKRETNEGO PODMIOTU. CZĘŚĆ DZIAŁAŃ W NIM ZAWARTA MOŻE ZNALEŻĆ SIĘ W INNYCH WYZWANIACH.

1. ORGANIZACJE I DZIAŁAJĄCY W NICH LUDZIE STANOWIĄ WZÓR DZIAŁAŃ PROSPOŁECZNYCH. ; 2. ORGANIZACJE SĄ SZKOŁĄ DZIAŁAŃ OBYWATELSKICH. ; 3. ORGANIZACJE PROWADZĄ EDUKACJĘ OBYWATELSKĄ ; 4. ORGANIZACJE ANGAŻUJĄ OBYWATELI.

ORGANIZACJE „TWORZĄ PRZESTRZEŃ” ZAANGAŻOWANIA OBYWATELI ZAMIAST „STANOWIĄ MIEJSCE”

MODYFIKACJE: 1. ORGANIZACJE I DZIAŁAJĄCY W NICH OBYWATELE STANOWIĄ WZÓR DZIAŁAŃ PROSPOŁECZNYCH ;

MODYFIKACJE: 2. ORGANIZACJE SĄ SZKOŁĄ DZIAŁAŃ OBYWATELSKICH (TEN CEL ZAWIERA SIĘ W CELU 4. ORGANIZACJE STANOWIĄ...);

MODYFIKACJE: 3. ORGANIZACJE UZUPEŁNIAJĄ SYSTEM PUBLICZNEJ OŚWIATY (POJAWIŁ SIĘ GŁOS, ŻE TO ZBYT RADYKALNY POSTULAT, NIE NALEŻY WYRĘCZAĆ OŚWIATY W TYM ZAKRESIE - PROPOZYCJA - WSPIERAJĄ)

W PUNKCIE 3 WYKREŚLIĆ SŁOWO "PUBLICZNEJ"

PKT 4: PRZEFORMUŁOWAĆ ZAPIS “CENTRA OBYWATELSKIE” NA „MIEJSC ODDZIAŁYWUJĄCYCH NA POSTAWY OBYWATELSKIE”.

PROPOZYCJE SZCZEGÓŁOWYCH (RACZEJ ZBYT SZCZEGÓŁOWYCH W TEGO RODZAJU DOKUMENCIE, ALBO OBECNYCH W INNYCH CZĘŚCIACH STRATEGII) ZAPISÓW:

Organizacje zawodowe zapewniają podnoszenie kwalifikacji zawodowych i etyki zawodowej swoich członków.

propozycje ustaw kierowane przez odpowiednią ilość członków NGOs lub samych obywateli są obligatoryjnie kierowane do odpowiednich komisji sejmowych.

WSKAZANIE NIEJASNOŚCI / KWESTIE JĘZYKOWE / BŁĘDY KONSTRUKCYJNE:

pkt 3 - o ile ich działania wpisują się w programy nauczania MEN i realizują konkretne i mierzalne cele

punkt 2 jest niejasny - szkołą dla kogo?

POSTULAT DO CAŁOŚCI: PROSTSZY JĘZYK PRZEKAZU

WŁĄCZANIE OBYWATELI A NIE POLAKÓW ;

OPARTA NA JAKICH WARTOŚCIACH ? ;

Zagadnienia szczegółowe:

1. Organizacje i działający w nich ludzie stanowią wzór działań prospołecznych:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 93 odpowiedzi na TAK (10 zawierało uwagi) oraz 12 odpowiedzi na NIE (6 zawierało uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (4 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

nie, to ruchy nieformalne są wzorem dla nas organizacji pozarządowych, możemy się starać, ale tak wpisany cel jest NIE-realny jesteśmy zbyt zepsuci grantozą

co znaczy "prawdziwych społeczników"?, należy dookreślić

korekta: - działania na rzecz zmiany postawy do działalności obywatelskiej; wyższy priorytet: odbudowanie tradycji społecznikowskich oraz etosu służby;

- działania na rzecz zmian postaw społecznych do działalności obywatelskiej

Proponuję wyrzucić cały ten punkt - uzasadnienie powyżej.

odpowiadają na realne potrzeby społeczności

co to znaczy "prawdziwy społecznik"?

Priorytety: I. - promowanie i docenianie prawdziwych społeczników; II. - działania na rzecz zmiany nastawienie społecznego do działalności obywatelskiej; III. - odbudowanie tradycji społecznikowskich oraz etosu służby

do drugiego dodać "bezinteresownej służby"

budowanie zaufania społecznego

do ostatniego myślnika komentarz: W tym obszarze zabrakło wymiany międzypokoleniowej w organizacjach, częściowo wprowadzanie nowych liderów, uczenie się od doświadczonych, tylko nie mamy pomysłu gdzie to dać, po części to się pojawia, ale nie dostownie

edukowanie w zakresie działań prospołecznych

walczyć z fanatyzmem, nietolerancją i różnorodnymi formami oddziaływań antyhumanitarnych.

Propozycja dodać: - odbudowanie tradycji społecznikowskich oraz etosu służby dla dobra wspólnego - promowanie i docenianie prawdziwych społeczników (co to znaczy prawdziwy społecznik?? brak akceptacji zapisu)

samoregulacja; pilnowanie standardów własnych działań

- PROMOWANIE I DOCENIANIE PRAWDZIWYCH SPOŁECZNIKÓW - PROSIMY O DOOKREŚLENIE DEFINICJI "PRAWDZIWI SPOŁECZNIK" BĄDŹ PROPONUJEMY ZASTĄPIĆ JĄ SŁOWAMI " AUTORYTETÓW LOKALNYCH I SPOŁECZNYCH"

- SFORMUŁOWANIA TYPU "PRAWDZIWI SPOŁECZNIK" SĄ RYZYKOWNE, CO DO POZOSTAŁYCH DZIAŁAŃ JEST AKCEPTACJA.

USUNĄĆ ETOS SUŻBY

NALEŻY ODRÓŻNIĆ (WPROWADZIĆ DEFINICJĘ, GDZIEŚ W PREAMBULE) RÓŻNICĘ MIEDZY WZOREM DZIAŁAŃ OBYWATELSKICH I SPOŁECZNYCH. ZAPIS "ODBUDOWANIE TRADYCJI SPOŁECZNIKOWSKICH ORAZ ETOSU SŁUŻBY - ZAPIS Z NARRACJI XIX WIECZNEJ, OBECNIE NIEADEKWATNY DO ROLI SEKTORA. ROZUMIEMY, ŻE CHODZI TU O POWRÓT DO WARTOŚCI W SEKTORZE I TAK BYŚMY REKOMENDOWALI TO JAKOŚ ZAPISAĆ - NP. "REDEFINIOWANIE WARTOŚCI OBOWIĄZUJĄCYCH W III SEKTORZE" (TO OCZYWIŚCIE ZAPIS DO PRZERÓBKII, ALE POKAZUJĄCY NASZ TOK MYŚLENIA). ZAPIS "PROMOWANIE I...PRAWDZIWYCH SPOŁECZNIKÓW" SUGERUJE, ŻE SĄ JACYŚ PRAWDZIWI I NIEPRAWDZIWI. REKOMENDACJA : USUNĄĆ SŁOWO "PRAWDZIWI" (DOTYCZY TO CAŁEGO DOKUMENTU - USUNIECIE OKRESLEŃ WARTOŚCIUJĄCYCH)

PROMOWANIE I DOCENIANIE SPOŁECZNIKÓW

(„ETOS SŁUŻBY” WSPÓŁCZEŚNIE MOŻE MIEĆ NEGATYWNĄ KONOTACJĘ, POJAWIŁY SIĘ RÓWNIEŻ GŁOSY WSKAZUJĄCE NA MAŁO WSPÓŁCZESNY (A TYM SAMYM ODSTRASZAJĄCY) WYDŹWIĘK TEGO OKREŚLENIA , POJĘCIE „SŁUŻBY” JEST TEŻ CZĘSTO STAWIANE W KONTRZE DO PRZEDSIĘBIORCZOŚCI - POSTAWY PRZEDSIĘBIORCZEJ, KTÓRA W SEKTORZE PRZECIEŻ POWINNA BYĆ POŻĄDANA (NIE TYLKO W ROZUMIENIU EKONOMIZOWANIA SIĘ SEKTORA) PROPOZYCJA-> ETOS ZAANGAŻOWANIA SPOŁECZNEGO/OBYWATELSKIEGO, ELEMENTEM TEGO WZORCA, ETOSU MOGĄ BYĆ RÓWNIEŻ WYSOKIE STANDARDY ZATRUDNIANIA W ORGANIZACJACH – TWORZENIA DOBRYCH, PRZYJAZNYCH MIEJSC PRACY . GENERALNIE MÓWIĄC O ETOSIE ZAANGAŻOWANIA W ORGANIZACJE POZARZĄDOWE TRZEBA WŁĄCZAĆ RÓWNIEŻ IDEĘ III SEKTORA JAKO MIEJSCA PRACY- POKAZYWAĆ, ŻE TO JEST JEDNA ŚCIEŻEK ROZWOJU I WALCZYĆ Z NEGATYWNĄ POWIERZCHOWNĄ SPOŁECZNĄ OCENĄ PRACY W ORGANIZACJACH POZARZĄDOWYCH „ZA PIENIĄDZE” .

2. Organizacje są szkołą działań obywatelskich:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 93 odpowiedzi na TAK (5 zawierało uwagi) oraz 12 odpowiedzi na NIE (4 zawierało uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (1 ZAWIERAŁA UWAGI)

na rzecz społecznej współpracy

dodałbym 'jedną z szkół' - ludzie mogą się uczyć bez naszej pomocy

korekta: - działania edukacyjne w organizacjach dla członków/członkinie, pracowników/pracowniczek, wolontariuszy/szek;

Tu proponuję przenieść podpunkty z pkt. Ponadto proponuję dodać jakiś obszar dot. aktywizacji młodzieży szkolnej i akademickiej.

Priorytety: I. - działania sprzyjające otwieraniu się organizacji na nowe idee, nowe rozwiązania i nowych ludzi; II. - działania edukacyjne w organizacjach dla członków, pracowników, wolontariuszy; III. - działania na rzecz rozwoju wolontariatu w organizacjach

działania zachęcające inne grupy do egzekwowania przysługujących im praw

włączenie do formułowanych kierunków prac ekspertów i pracowników Wyższych Uczelni.

warto dodać - które nie są sprzeczne z obowiązującym prawem, osiągnięciami nauki

wyjście z oferta działań obywatelskich na zewnątrz

JEST AKCEPTACJA DLA TEGO TYPU SFORMUŁOWAŃ.

EDUKACJA W ZAKRESIE PARTYCYPACJI UCZESTNIKÓW W KOSZTACH ORGANIZACJI.

KOLUMNA 2 PKT. 3 – POSTULAT UZUPEŁNIENIA ZAPISU: DZIAŁANIA SPRZYJAJĄCE OTWARCIU ORGANIZACJI NA NOWĄ JAKOŚĆ FUNKCJONOWANIA ORGANIZACJI (TO NOWY ZAPIS), NOWE IDEE, NOWE ROZWIĄZANIA I NOWYCH LUDZI. DODATKOWO: PKT. 1 – POSTULAT ZMIANY ZAPISU NA: DZIAŁANIA EDUKACYJNE WSPIERAJĄCE ORGANIZACJE I ICH CZŁONKÓW, PRACOWNIKÓW I WOLONTARIUSZY W PODNOSZENIU ICH KOMPETENCJI

NIE JEST JASNE DLACZEGO OBYWATELSKICH A NIE SPOŁECZNYCH - UJEDNOLICIĆ POJĘCIA, BO ONE NIE SĄ TOŻSAME. PUNKT 1: UZUPEŁNIĆ O JAKIE DZIAŁANIA EDUKACYJNE CHODZI, CZEGO MAJĄ ONE DOTYCZYĆ, BO JEŚLI TO JEST PODNOSZENIE KWALIFIKACJI NP. ZARZADCZYCH, TO WARTO JE PRZESUNĄĆ DO "SILNEGO III SEKTORA", TU POWINNO CHODZIC O PODNOSZENIE ŚWIADOMOŚCI OBYWATELSKIEJ W TYCHŻE ORGANIZACJACH. PUNKT 3 JEST Z INNEGO PORZĄDKU LOGICZNEGO I MERYTORYCZNEGO- REKOMENDACJA: PRZESUNĄĆ GO DO "SILNEGO III SEKTORA" JAKO ODDZIELNE WYZWANIE

3. Organizacje uzupełniają system publicznej oświaty:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 93 odpowiedzi na TAK (11 zawierało uwagi) oraz 12 odpowiedzi na NIE (5 zawierało uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (1 ZAWIERAŁA UWAGI)

to samo robią firmy szkoleniowe czy ruchy nieformalne czy organizacje studenckie

organizacje tworzą/przejmują jednostki edukacyjne w systemie edukacji formalnej

korekta: - działania na rzecz wprowadzenia rzetelnej edukacji obywatelskiej do systemu edukacji formalnej (wykreślono "szkolnej")

działania na rzecz wprowadzenia rzetelnej edukacji obywatelskiej do systemu edukacji formalnej

Hasło "alternatywne programy edukacji obywatelskiej" może być niebezpieczne, o ile nie zostanie ukonkretnione, bo "alternatywy" są różnorakie

Obrona edukacji publicznej przed niemądrymi formami likwidacji szkolnictwa zawodowego. Zobowiązanie potentatów gospodarczych do inwestowania części najnowocześniejszych rozwiązań technicznych i umieszczanie ich w systemie edukacji zawodowej pod własne potrzeby.

warto dodać - które nie są sprzeczne z nowymi osiągnięciami nauki oraz przepisami MEN i reformami systemu oświaty

współpraca organizacji i publicznych przy realizacji edukacji obywatelskiej

działania na rzecz monitorowania systemu oświaty w zakresie edukacji obywatelskiej oraz jego uzupełnianie wykreślić „oferty” Propozycja dodać: - działania na rzecz monitorowania i uzupełniania edukacji obywatelskiej prowadzonej przez system oświaty

Priorytety: I. - działania na rzecz wprowadzenia rzetelnej edukacji obywatelskiej do systemu edukacji formalnej (szkolnej); II. - działania na rzecz monitorowania systemu oświaty w zakresie edukacji obywatelskiej oraz uzupełnianie oferty; III. - tworzenie i wdrażanie alternatywnych programów edukacji obywatelskiej

edukacja pozaszkolna

organizacje prowadzi działania upowszechniające edukację pozaformalną

współpraca z MEN oraz kuratoriami oświaty w zakresie budowania programów edukacyjnych do programów dodałbym "oraz metod".

działania na rzecz kształcenia ustawicznego dorosłych - (edukacja dla każdego przez całe życie)

tworzenie i prowadzenie alternatywnych placówek oświatowych

JEST AKCEPTACJA DLA TEGO TYPU SFORMUŁOWAŃ.

W TRZECIM ZDANIU, NAKIEROWANYCH NA POSTAWY WSPÓŁPRACY

4) KOLUMNA 3, PKT. 1: W ZAPISIE „DZIAŁANIA NA RZECZ WPROWADZENIA RZETELNEJ EDUKACJI OBYWATELSKIEJ” – DOPISAĆ „I ICH MONITOROWANIE” (I WYKREŚLIĆ WTEDY PKT. 2), A TAKŻE ROZSZERZYĆ ZAPIS O EDUKACJĘ NIE TYLKO SZKOLNĄ

REKOMENDACJA: CAŁY PUNKT USUNĄĆ, A DZIAŁANIE 1 I 3 PRZENIEŚĆ DO WYZWANIA 2. DZIAŁANIE 2 JEST ZBYT SZCZEGÓŁOWE - ADRESOWANE DO JEDNEGO TYPU PODMIOTU, DO JEDNEJ BRANŻY PONADTO JEST NIE MOŻLIWE DO REALIZACJI W ZAPISIE O MONITORINGU, A W ZAKRESIE UZUPEŁNIENIA OFERTY POKRYWA SIĘ Z PUNKTEM 1. CAŁY PUNKT ODNOSI SIĘ DO WĄSKIEJ, ALBO WRĘCZ JEDNEJ ORGANIZACJI, PROWADZĄCEJ MONITORING PROGRAMÓW EDUKACYJNYCH W SZKOŁACH I NIE POWINIEN ZNALEŻĆ SIĘ W OGÓLNYCH ZAŁOŻENIACH STRATEGICZNYCH.

4. Organizacje stanowią miejsce zaangażowania obywateli:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 93 odpowiedzi na TAK (5 zawierało uwagi) oraz 12 odpowiedzi na NIE (3 zawierało uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

dodałbym JEDNO z miejsc zaangażowania obywateli - bo jeśli przeczytają to ludzie z ruchów to mogą czuć, że my jako 3 sektor próbujemy 'zagarnąć' cały kawałek tortu

należy zrezygnować z określenia "centrów obywatelskich", bo to określenie determinuje rodzaj instytucjonalizacji

działania na rzecz wspierania inicjatyw obywatelskich, osób i ruchów nieformalnych

przejrzysty proces decyzyjny w organizacjach

Priorytety: I. - działania na rzecz wspierania inicjatyw obywatelskich osób i ruchów nieformalnych, II. - działania na rzecz rozwoju członkostwa w organizacjach; III. wzmacnianie roli organizacji jako centrów obywatelskich

wspieranie procesów demokratyzacji wewnątrz samych organizacji

organizacje jako dobrzy pracodawcy

Promocja najlepszych form osiągnięć NGO.

PROPONUJEMY ZMIENIĆ ZAPIS NA : - DZIAŁANIA NA RZECZ ROZWOJU AKTYWNEGO CZŁONKOSTWA W ORGANIZACJACH

- ZAAKCEPTOWANE.

PROMOWANIE WSPÓŁPRACY

KOLUMNA 4, PKT. 1: DZIAŁANIA NA RZECZ ROZWOJU ODPOWIEDZIALNEGO (DOPISEK) CZŁONKOSTWA W ORGANIZACJACH

WYZWANIE 2 I 4 SĄ PRAWIE TOŻSAME. REKOMENDACJE: POŁĄCZYĆ TE DWA WYZWANIA

Uwagi i inne propozycje

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 93 odpowiedzi na TAK (6 zawierało uwagi) oraz 12 odpowiedzi na NIE (2 zawierało uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (ŻADNA NIE ZAWIERAŁA UWAG)

ten punkt nie uwzględnia ruchów nieformalnych

ważne jest danie impulsu, aby organizacje przejmowały/tworzyły szkoły, przedszkola, uczelnie w systemie edukacji formalnej, ale także tworzyły swoją infrastrukturę edukacyjną poza systemem edukacji formalnej

Literówka - na rzecz zmiany nastawienie(a) (dwie uwagi na ten temat)

w pierwszym punkcie, drugi podpunkt - nie do końca zrozumiałe jest sformułowanie "etos służby"; dla niektórych kojarzy się wręcz negatywnie w tytule trzeciego punktu powinno zniknąć słowo "publicznej"; a z pierwszego podpunktu w tym samym punkcie - do usunięcia słowo "szkolnej"

propozycja zmiany sformułowania na : działania na rzecz wspierania inicjatyw obywatelskich obywateli niezrzeszonych i ruchów nieformalnych

odnośnie do pkt 2 pierwszy podpunkt - to sformułowanie jest puste i niezrozumiałe. nie wiadomo, co autorzy/rki mieli na myśli. pozostałe 2 podpunkty je w pełni wyczerpują i są konkretne Odnośnie do pkt 3 drugiego podpunktu. Monitorowanie oświaty nie jest działaniem z zakresu uzupełniania jej oferty. Nie mieści się zatem w tym punkcie. Albo trzeba z niej zrobić odrębny punkt (co jest moim zdaniem sensowniejsze), albo to zadanie przenieść do kontroli społecznej

komentarz do - działania na rzecz rozwoju członkostwa w organizacjach - Wątpliwość co to znaczy rozwój członkostwa- chodzi o jakość czy o ilość, doprecyzować

EDUKACJA I AKTYWIZACJA OBYWATELSKA: 1. [1 KOLUMNA, 3 MYŚLNIK] – USUNĄĆ SŁOWO „PRAWDZIWYCH” ; 2. [2 KOLUMNA, 2 MYŚLNIK] – USUNĄĆ SŁOWO „W ORGANIZACJACH” ; 3.

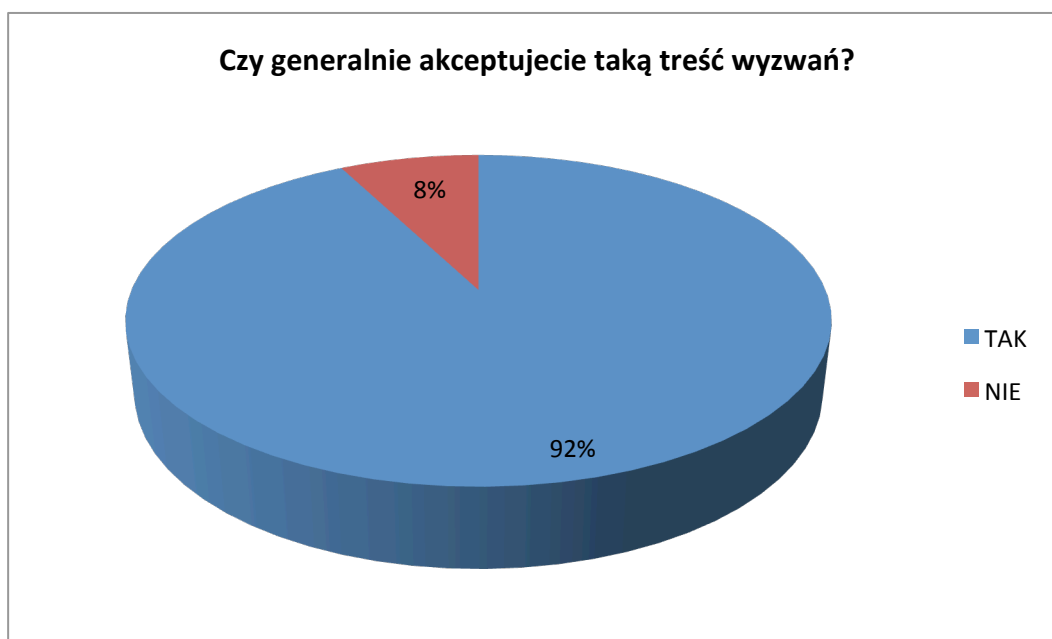
[3 KOLUMNA] – DODAC: DZIAŁANIA NA RZECZ KREOWANIA WŚRÓD UCZNIÓW POSTAW PRZEDSIĘBIORCZYCH, ZWŁASZCZA W KONTEKŚCIE PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SPOŁECZNEJ ; 4. [4 KOLUMNA, 2 MYŚLNIK] – USUNĄĆ „CENTRÓW OBYWATELSKICH”, W ZAMIAN DODAC: „PRZESTRZENI AKTYWNOŚCI OBYWATELSKIEJ”

PODSUMOWUJĄC : 2 WYZWANIA : 1 DOTYCZĄCE WARTOŚCI, 2 "ORG. STANOWIĄ SZKOŁĘ DZIAŁAŃ OBYWATELSKICH I TWORZĄ MOŻLIWOŚĆ ANGAŻOWANIA SIĘ OBYWATELI/OBYWATELEK" . W TYM 2 WYZWANIU MIEŚCI SIĘ WIĘKSZOŚĆ DZIAŁAŃ. DZIAŁANIA Z I OBSZARU PRZEFORMUŁOWAĆ NA BARDZIEJ "NOWOCZESNE" I ADEKWATNE NP. DO DEBATY O ROLI III SEKTORA JAKO RYNKU PRACY LUB MIEJSCA DO REALIZACJI INNOWACYJNYCH ROZWIĄZAŃ Z ZAKRESU EKONOMIKI SPOŁECZNEJ.

WĄTPLIWOŚCI PRZY WYZWANIU NR 1, PUNKCIE 2 - OKREŚLENIE "ETOS SŁUŻBY" NIE KOJARZY SIĘ ZBYT DOBRZE, LUB TEŻ JEST ROZUMIANY W RÓŻNY SPOSÓB. PROPOZYCJA WYKREŚLENIA GO. ; W WYZWANIU NR 3, PUNKT 1 - PROPOZYCJA WYKREŚLENIA SŁOWA "SZKOLNEJ"

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 3. PARTYCYPACJA I REPREZENTACJA INTERESÓW – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 97 odpowiedzi na TAK (9 zawierało uwagi) oraz 8 odpowiedzi na NIE (6 zawierało uwagi)



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 12 ODPOWIEDZI NA TAK (6 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 1 ODPOWIEDZI NA NIE (1 ZAWIERAŁA UWAGI)

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW:

- Zbyt ambitny cel: zapewnienie możliwości uczestnictwa obywateli w życiu publicznym, to zadanie państwa, zapis z Konstytucji
- znaczenie ruchów nieformalnych (pomijanie sugeruje monopol NGO)
- budowanie własnego, sprawnego sektora informacyjnego
- monitorowanie wyników oddziaływania obywatelskiego i informowanie o tym opinii publicznej
- wpływanie na kształt sfery politycznej państwa
- dbałość o jak najwyższy poziom debaty publicznej
- uczestniczenie obywateli w użytkowaniu dóbr/zasobów publicznych
- wyrażanie stanowiska w sprawach będących przedmiotem działania
- brakuje działań skierowanych do wewnątrz sektora – uczenie się partycypacji i zachęcanie do brania w niej udziału samych przedstawicieli sektora
- podkreślenie autonomii obywateli – obecne zapisy sprawiają wrażenie zapośredniczenia przez organizacje (jakby sprawowały kuratelę nad obywatelem)
- użycie bardziej zdecydowanego języka, zbyt miękkie sformułowania (jeden z regionów)

Zagadnienia szczegółowe:

1. Organizacje zapewniają możliwość uczestnictwa obywateli w życiu publicznym:

- pośredniczenie między grupami obywateli a władzą, wsparcie ich w domaganiu się swoich praw, ale w regionach padają głosy nie tyle o pośredniczeniu, ile o empowerment, aby te grupy, obywatele sami chcieli mówić w swoim imieniu
- najważniejsze: na rzecz prowadzenia różnorodnych metod i technik prowadzenia konsultacji społecznych i dostępu do informacji publicznej, w tym jest niezrozumiałe ograniczenie w dokumencie do dwóch form partycypacji
- szeroka informacja nt. procesu partycypacyjnego, promowanie dobrych praktyk w prowadzeniu konsultacji
- działania na rzecz zachęcania do uczestnictwa w życiu publicznym grup dotychczas mało aktywnych w debacie, nie zabierających głosu; w tym kontekście wskazanie także na dzieci
- reprezentowanie interesów nie „różnych” a wszystkich grup społecznych
- przejrzyste komunikowanie o zaangażowaniu organizacji w sprawy publiczne, zwłaszcza związane z prawem, ideologią i pieniędzmi
- wymiar genderowy: przedstawiciele/lek)
- promowanie jawności działań wewnątrz samych organizacji (w tym finansów)
- niejasne, o jakie reguły, które miałyby zapewniać dostęp do uczestnictwa chodzi
- zdaniem jednego z regionów stosowany język niepotrzebnie antagonizuje sektor z sektorem publicznym

2. Organizacje inicjują debatę publiczną na tematy ważne dla obywateli i uczestniczą w niej:

- dbanie o jakość debaty publicznej i tworzenie przestrzeni debaty
- debata na wszystkich poziomach: lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym;
- wypracowywanie modelowych form debaty i promowania dobrych praktyk
- działania na rzecz tworzenia przestrzeni debaty – tak na poziomie europejskim, krajowym, ponadregionalnym, regionalnym, lokalnym; - działania na rzecz wypracowywania modelowych form debaty i promowania dobrych praktyk
- podnoszenie kompetencji związanych z uczestnictwem w dialogu obywatelskim
- kanały telewizyjne i radiowe NGO; jasne i przejrzyste komunikowanie o działaniach z tego obszaru
- działania na rzecz zwiększenia aktywności obywateli w debatach publicznych

3. Organizacje tworzą możliwości wpływania przez obywateli na decyzje publiczne (w tym prawo) na różnych szczeblach – samorządu, państwa, UE:

- wyjaśnienie pojęć: „decyzja publiczna”, „decyzja polityczna”
- wpływanie na jakość pracy partii politycznych, na jakość życia politycznego/partyjnego
- włączyć obywateli niezrzeszonych
- utworzenie własnej uczelni NGO.
- współpraca organizacji, uwspólnianie stanowiska w najważniejszych kwestiach
- wyjaśnienie pojęć (rozdzielenie): „dialogu społecznego”, „dialogu obywatelskiego
- niejasne pojęcie „najważniejsze kwestie”

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 3. PARTYCYPACJA I REPREZENTACJA INTERESÓW – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI (PROPOZYCJE UZUPEŁNIEŃ, NOWYCH ZAPISÓW):

"Organizacje zapewniają możliwość uczestnictwa obywateli w życiu publicznym." - to nie jest w gestii organizacji, ani nawet w zasięgu ich możliwości, to zadanie I-go sektora, w które organizacje mogą włączyć się pomocniczo

generalnie znowu problem pomijania ruchów nieformalnych, zwłaszcza w pkt 1 - gdzie brzmi to tak jakby 'bez organizacji' obywatele nie mogli brać udziału w życiu publicznym LUB jakbyśmy sobie rościli monopol do tego

Mogą wykonywać te zadania budując własny, sprawny sektor informacyjny.

Monitorowanie wyników oddziaływania obywatelskiego i informowanie o tym opinii publicznej.

Należy dodać punkt: Organizacje wpływają na kształt sfery politycznej państwa

Organizacje uświadamiają rolę, jaką odgrywa świadome i odpowiedzialne zaangażowanie społeczeństwa w dokonywanie korzystnych zmian w rozwiązaniach legislacyjnych na poziomie lokalnym i ogólnokrajowym

uwaga do: Organizacje zapewniają możliwość uczestnictwa obywateli w życiu publicznym. "zapewnia" to Konstytucja organizacje ułatwiają uczestnictwo

NIE MA DZIAŁAŃ NAKIEROWANYCH DO WEWNĄTRZ SEKTORA NA WZMOCNIENIE KOMPETENCJI ORGANIZACJI W ZAKRESIE PROWADZENIA I UCZESTNICTWA W PROCESACH PARTYCYPACJI ORAZ DZIAŁAŃ PODNOSZĄCYCH ŚWIADOMOŚĆ ROLI TYCH PROCESÓW. UCZYMY OTOCZENIE, ALE NIE SIEBIE :(. REKOMENDACJE: DOSTAWIĆ WYZWANIE DO WEWNĄTRZ SEKTORA - ORGANIZACJE ŚWIADOME ROLI PARTYCYPACJI SPOŁ. I AKTYWNE UCZESTNICZĄCE W DEBACIE PUBLICZNEJ.

OGÓLNE REFLEKSJE: 1) KLUCZ: JAK TO ZROBIĆ, ŻEBY LUDZIE CHCIELI W OGÓLE PARTYCYPOWAĆ, A NIE SAMO ORGANIZOWANIE KONSULTACJI ;

2) BRAK POŁĄCZENIA „GŁOSU” Z WPŁYWEM I ZMIANĄ – TO NA TO POWINIEN BYĆ NACISK ;

4) POTRZEBNE JEST W OGÓLE SKUPIENIE SIĘ NA ROZWIĄZYWANIU KONKRETNYCH PROBLEMÓW – CO JEST NASZYM PROBLEMEM, CZYM MUSIMY SIĘ ZAJAĆ – A POTEM MOŻEMY NA TO POZYSKIWAĆ ŚRODKI, STWARZAĆ RAMY ITP. ;

5) WYPRACOWYWANIE STANOWISK – POTRZEBNE JEST DALEKOSIĘŻNE, NIE OD IMPREZY DO IMPREZY A POTEM KONIEC BO SKOŃCZYŁY SIĘ ŚRODKI.

2. BRAKUJE OBSZARU ANIMACJI/KREACJI/INICJOWANIA DZIAŁAŃ NP. POPRZEZ INICJATYWĘ UCHWAŁODAWCZĄ. ;

3. UWAGA OGÓLNA: LOGIKA DZIAŁAŃ POWINNA ZOSTAĆ ZMIENIONA: KIERUNEK -- CEL (Z DOKUMENTÓW REGIONALNYCH) ---- PRIORYTETY (OKREŚLONE ŚCIŚLE DZIAŁANIA NA KOLEJNE 5 LAT, KTÓRE POWINNY BYĆ BARDZO JASNE I PRZEJRZYSTE). ;

4. KIERUNKI POWINNY WSKAZYWAĆ, JAKA BĘDZIE REALNA ZMIANA ODDZIAŁYWANIA (POZIOM ODDZIAŁYWANIA). PONADTO, KAŻDY Z REGIONÓW POWINIEN WSKAZAĆ, CO W DANYM TEMACIE BĘDZIE DLA NIEGO SUKCESEM ZA 5 LAT. ;

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

(propozycja całego zapisu): 1. Państwo zapewnia organizacjom możliwość uczestnictwa w życiu publicznym 2. Organizacje inicjują a administracja uczestniczy w owej debacie w sposób aktywny 3. Państwo tworzy możliwość organizacjom wpływania.... itd.

(propozycja całego zapisu):1. Organizacje zapewniają możliwość uczestnictwa obywateli i obywaterek w życiu publicznym. 2. Organizacje inicjują debatę publiczną na tematy ważne dla obywaterek i obywateli i uczestniczą w niej. 3. Organizacje tworzą możliwości wpływania przez obywatelki i obywateli na decyzje publiczne (w tym prawo) – na różnych szczeblach: samorządu, państwa, UE.

Dialog obywatelski zapewniający obywatelom realną reprezentację oraz udział w życiu publicznym i gospodarczym, w tym w decyzjach podejmowanych przez władze na poziomie lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym.

organizacje dbają o jak najwyższy poziom debaty publicznej

p. 1 dodać: i uczestniczenie obywateli w użytkowaniu dóbr/zasobów publicznych

4. Organizacje wyrażają swoje stanowisko w sprawach będących przedmiotem ich działania.

PARTYCYPACJA I REPREZENTACJA INTERESÓW ; 1. [3 KOLUMNA, 1 MYŚLNIK] – DODAC „I OBYWATELSKIM”

DOPRECYZOWAĆ PKT.3

3) ZBYT MIĘKKIE ZAPISY: „DZIAŁANIA NA RZECZ WSPIERANIA, WYPRACOWYWANIA” ITP. KONIECZNOŚĆ DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW I SFORMUŁOWANIA ICH W TAKI SPOSÓB, ŻEBY BYŁY TWARDYSZE. ;

1. ORGANIZACJE STWARZAJĄ MOŻLIWOŚĆ UCZESTNICTWA OBYWATELI W ŻYCIU PUBLICZNYM:

ZAMIANA: NIE UDZIAŁ W DECYZJACH, A WPŁYW NA DECYZJE, ALBO NA PROCES PODEJMOWANIA DECYZJI ; UNIJNE - ZAMIANA NA MIĘDZYNARODOWE

1. W DZIAŁANIACH OBYWATELE ZOSTAJĄ POD KURATELĄ ORGANIZACJI, WYGLĄDA TAK, JAKBY SAMODZIELNIE NIE MOGLI PROWADZIĆ PARTYCYPACJI, BRAKUJE UPODMIOTOWIENIA OBYWATELI W ICH SAMODZIELNYM DZIAŁANIU. ;

5. DO P. 3 DODAC: DZIAŁANIA ZMIERZAJĄCE DO OBECNOŚCI PRZEDSTAWICIELI ORGANIZACJI W SAMORZĄDACH TERYTORIALNYCH, PARLAMENCIE; DZIAŁANIA W KIERUNKU KSZTAŁTOWANIA

Zagadnienia szczegółowe:

1. Organizacje zapewniają możliwość uczestnictwa obywateli w życiu publicznym:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 97 odpowiedzi na TAK (11 zawierało uwagi) oraz 8 odpowiedzi na NIE (3 zawierało uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 12 ODPOWIEDZI NA TAK (4 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 1 ODPOWIEDZI NA NIE (1 ZAWIERAŁA UWAGI)

pośredniczenie między grupami obywateli a władzą, wsparcie ich w domaganiu się swoich praw

działania na rzecz prowadzenia szerokich konsultacji społecznych i dostępu do informacji publicznej - najwyższy priorytet - zmiana: działania na rzecz prowadzenia różnorodnych metod i technik konsultacji społecznych i dostępu do informacji publicznej

działania na rzecz prowadzenia różnorodnych metod i technik prowadzenia konsultacji społecznych i dostępu do informacji publicznej (nadanie najwyższego priorytetu)

promowanie dobrych praktyk w prowadzeniu konsultacji

w pierwszym dodałbym słowo "egzekwowanie przysługującego obywatelom prawa do informacji publicznej", w ostatnim "dobrego" zmienić na "odpowiedzialnego"

działania na rzecz zachęcania do uczestnictwa w życiu publicznym grup dotychczas mało aktywnych w debacie, nie zabierających głosu

Propozycja zmiany: - zamiast pilnowanie przestrzegania reguł monitorowanie (ocena) - działania na rzecz dobrego reprezentowania interesów nie „różnych” a wszystkich grup społecznych

przejrzyste komunikowanie o zaangażowaniu organizacji w sprawy publiczne, zwłaszcza związane z prawem, ideologią i pieniędzmi

szeroka informacja nt. procesu partycypacyjnego

Priorytety: I. - działania na rzecz prowadzenia szerokich konsultacji społecznych i dostępu do informacji publicznej; II. - pilnowanie przestrzegania reguł przez administrację, aby każdy miał rzeczywisty dostęp do uczestnictwa w życiu publicznym; III. - działania na rzecz dobrego reprezentowania interesów różnych grup społecznych (w szczególności grup, które pozbawione są swoich przedstawicieli/lek)

dają satysfakcje prawdziwym społecznikom

promowanie jawności działań wewnątrz samych organizacji - zarówno w kontekście prowadzonych przez nie działań, jak i źródeł ich finansowania (także pochodzących ze źródeł prywatnych)

uwaga do drugiego podpunktu: brak informacji o jakie reguły chodzi? - wszystkich, których? I jakie to są reguły, które miałyby zapewniać dostęp do uczestnictwa (lista może być bardzo długa)

Właściwa troska o najmłodszych obywateli naszego kraju, których prawa powinny być szczególnie zabezpieczane.

PUNKT 1 - DLACZEGO ZAPIS DOTYCZY TYLKO 2 FORM PARTYCYPACJI (A GDZIE RESZTA FORM Z DRABINY PARTYCYPACJI). REKOMENDACJA: ZMIENIĆ ZAPIS NA BARDZIEJ OGÓLNY, ODNOSZĄCY SIĘ W OGÓLE DO PARTYCYPACJI A NIE TYLKO DO DWÓCH KONKRETNÝCH FORM. PUNKT 2 - JĘZYK BUDUJE ANTAGONIZMY MIĘDZY III SEKTOREM A ADMINISTRACJĄ POPRZEZ ZAPIS "PILNOWANIE PRZESTRZEGANIA REGUŁ PRZEZ ADMINISTRACJĘ (...) RZECZYWISTY DOSTĘP...." REKOMENDACJA : ZAMIENIĆ SŁOWO "PILNOWANIE" NA " WSPIERANIE" LUB "MONITOROWANIE". USUNĄĆ SŁOWO RZECZYWISTY, BO KTO TO BĘDZIE I JAK SPRAWDZAŁ, CO JEST RZECZYWISTYM, A CO NIE RZECZYWISTYM DOSTĘPEM. PONADTO USZCZEGÓLÓWIĆ JAKICH REGUŁ. PUNKT 3 ODNOSI SIĘ DO REPREZENTACJI INTERESÓW RÓŻNYCH GRUP. REKOMENDACJA : PRZEFORMUŁOWAĆ ZADANIE NA ZAPIS "DZIAŁANIA NA WŁĄCZANIE RÓŻNYCH GRUP W PROCES PARTYCYPACJI " A W USZCZEGÓLWIENIU BĘDZIE REPREZENTACJA, ALE TEŻ INNE FORMY WŁĄCZANIA. POWINNO SIĘ ZADBAĆ O EMPOWERMENT GRUP (ABY SAME MÓWIŁY O SWOICH POTRZEBACH) A NIE TYLKO O REPREZENTOWANIE ICH INTERESÓW PRZEZ INNE SILNIEJSZE ORGANIZACJE.

ZAMIAST 2 - PROWADZENIE DZIAŁAŃ O CHARAKTERZE STRAŻNICZYM I MONITORUJĄCYM • DZIAŁANIA NA RZECZ DOBREGO SKUTECZNEGO REPREZENTOWANIA INTERESÓW RÓŻNYCH GRUP SPOŁECZNYCH (W SZCZEGÓLNOŚCI GRUP, KTÓRE POZBAWIONE SĄ SWOICH PRZEDSTAWICIELI)

DZIAŁANIA NA RZECZ PROWADZENIA KONKLUZYWNYCH/RZECZYWISTYCH (ZAMIAST SZEROKICH) KONSULTACJI SPOŁECZNYCH 2.ROZDZIEILIĆ DOSTĘP DO INFORMACJI OD KONSULTACJI,3. DBAŁOŚĆ O PLURALIZM I RZECZNICTWO INTERESÓW OBYWATELI, W RÓWNIĘŻ POZBAWIONYCH SWOICH PRZEDSTAWICIELI ZAMIAST DZIAŁANIA NA RZECZ DOBREGO REPREZENTOWANIA INTERESÓW RÓŻNYCH GRUP SPOŁECZNYCH (W SZCZEGÓLNOŚCI GRUP, KTÓRE POZBAWIONE SĄ SWOICH PRZEDSTAWICIELI)

W 2. PKT "PILNOWANIE (...)" NIE WIADOMO, O CO CHODZI

UWAGA DO DRUGIEGO PODPUNKTU: BRAK INFORMACJI O JAKIE REGUŁY CHODZI? - WSZYSTKICH, KTÓRYCH? I JAKIE TO SĄ REGUŁY, KTÓRE MIAŁYBY ZAPEWNIAC DOSTĘP DO UCZESTNICTWA (LISTA MOŻE BYĆ BARDZO DŁUGA)

2. Organizacje inicjują debatę publiczną na tematy ważne dla obywateli i uczestniczą w niej:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 97 odpowiedzi na TAK (7 zawierało uwagi) oraz 8 odpowiedzi na NIE (4 zawierały uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 12 ODPOWIEDZI NA TAK (2 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 1 ODPOWIEDZI NA NIE (1 ZAWIERAŁA UWAGI)

organizacje dbają o jakość debaty publicznej

"organizowanie miejsc i prowadzenie procesów, które sprzyjają debacie" - świat się tym już zajął i jakoś więcej słyszy się o miejscach 1-go czy 2-go sektora, niż o trzeciosektorowych

działania na rzecz tworzenia przestrzeni debaty – tak na poziomie lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym; - działania na rzecz wypracowywania modelowych form debaty i promowania dobrych praktyk

działania na rzecz tworzenia przestrzeni debaty – tak na poziomie europejskim, krajowym, ponadregionalnym, regionalnym, lokalnym; - działania na rzecz wypracowywania modelowych form debaty i promowania dobrych praktyk

podnoszenie kompetencji związanych z uczestnictwem w dialogu obywatelskim

organizacje wspierają i upowszechniają istniejące rozwiązania, poprawiające jakość debaty publicznej

Kanały telewizyjne i radiowe NGO.

Propozycja zmiany: - zamiast działania zastępujemy współpracą na rzecz tworzenia przestrzeni debat- na każdym poziomie także międzynarodowym - nie działania a „współpraca na rzecz” wypracowywania modelowych form debaty Proponowane dodać: - praca nad zwiększeniem aktywności obywateli w debatach publicznych

jasne i przejrzyste komunikowanie o działaniach z tego obszaru

jako kontynuacja ostatniego punktu: które zachęcają różne grupy do udziału w debacie

Priorytety: I. - działania na rzecz tworzenia przestrzeni debaty – tak na poziomie krajowym, jak i lokalnym; II. organizowanie miejsc i prowadzenie procesów, które sprzyjają debacie; III. - działania na rzecz wypracowywania modelowych form debaty i wdrażania tych wzorów prowadzenia dyskusji

REKOMENDACJA: MOŻE TU EW. WSTAWIĆ PUNKT DOTYCZĄCY EDUKACJI WEWNĄTRZ SEKTORA. PUNKT 3 WYDAJE SIĘ BYĆ USZCZEGÓLOWIENIEM PUNKTU 2. REKOMENDACJA: USUNĄĆ PUNKT 3

PROPONUJEMY PRZEREDAGOWAĆ ZAPIS: - ORGANIZOWANIE MIEJSC I PROWADZENIE PROCESÓW, KTÓRE SPRZYJAJĄ DEBACIE NA - ORGANIZOWANIE MIEJSC I DZIAŁAŃ KTÓRE SPRZYJAJĄ DEBACIE

- W PKT. I. POWINNO BYĆ NA WSZYSTKICH POZIOMACH? BO CO Z POZIOMEM REGIONALNYM CZY MIĘDZYNARODOWYM?

3. Organizacje tworzą możliwości wpływania przez obywateli na decyzje publiczne (w tym prawo) na różnych szczeblach – samorządu, państwa, UE:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 97 odpowiedzi na TAK (7 zawierało uwagi) oraz 8 odpowiedzi na NIE (2 zawierały uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 12 ODPOWIEDZI NA TAK (2 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 1 ODPOWIEDZI NA NIE (1 ZAWIERAŁA UWAGI)

należy określić co to jest decyzja publiczna, a co to decyzja polityczna - organizacje powinny wpływać na jakość pracy partii politycznych, na jakość życia politycznego/partyjnego w kraju

fajnie, że "organizacje tworzą możliwość wpływania przez obywateli na decyzje publiczne", a w całym punkcie nie ma słowa o obywatelach niezrzeszonych, jest tylko o organizacjach

Utworzenie własnej Uczelni NGO.

komentarz do - prace nad wypracowaniem stanowisk organizacji w najważniejszych kwestiach - Może bardziej współpraca organizacji w zakresie uwspólniania stanowiska w najważniejszych kwestiach

Priorytety: I. - działania na rzecz wzmocnienia roli organizacji w stanowieniu prawa oraz - działania na rzecz udziału organizacji w tworzeniu i realizacji polityk publicznych; II. - działania na rzecz wzmocnienia roli organizacji w dialogu społecznym; III. - prace nad wypracowaniem stanowisk organizacji w najważniejszych kwestiach

tu jest problem definicyjny dot. rozróżnienia dialogu na społeczny i obywatelski - do koniecznego doprecyzowania w samej strategii

uwaga do trzeciego podpunktu: co to są "najważniejsze kwestie" - czy jest jakiś katalog takich kwestii? kto będzie decydował, które to są najważniejsze?

działania zmierzające do budowy modelu współpracy samorządu z sektorem pozarządowym

należy zastąpić lub uzupełnić sformułowanie "dialog społeczny" sformułowaniem "dialog obywatelski"

W SFORMUŁOWANIU WYZWANIA NACISK JEST POŁOŻONY NA OBYWATELI A W DZIAŁANIACH NA ORGANIZACJE POZARZĄDOWE. OBYWATELE MOGĄ PARTYCYPOWAĆ W DEBACIE SPOŁECZNEJ NIE TYLKO POPRZEZ ORGANIZACJE. REKOMENDACJE: DIALOG SPOŁ. I DIALOG OBYWATELSKI TO NIE TO SAMO !!! UJEDNOLICIĆ ! WPROWADZIĆ DZIAŁANIA NAKIEROWANE NA OBYWATELI A NIE TYLKO NA ORGANIZACJE PUNKT 2 POKRYWA SIĘ Z ZAPISAMI Z SILNEGO SEKTORA I STANOWIENIA TAM PRAWA - STAĆ USUNĄĆ. DODATKOWO: PUNKT 3 POWINIEN BYĆ "WYJĘTY" JAKO ODDZIELNE WYZWANIE POŚWIĘCONE POLITYKOM PUBLICZNYM

W OSTATNIM ZDANIU JAKIE PRACE? NAD JAKIM STANOWISKAMI?

UWAGA DO TRZECIEGO PODPUNKTU: CO TO SĄ "NAJWAŻNIEJSZE KWESTIE" - CZY JEST JAKIŚ KATALOG TAKICH KWESTII? KTO BĘDZIE DECYDOWAŁ, KTÓRE TO SĄ NAJWAŻNIEJSZE?

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 4. KONTROLA SPOŁECZNA – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 100 odpowiedzi na TAK (9 zawierało uwagi) oraz 5 odpowiedzi na NIE (4 zawierały uwagi)



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 9 ODPOWIEDZI NA TAK (5 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 4 ODPOWIEDZI NA NIE (4 ZAWIERAŁY UWAGI)

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW:

- Federacje jako element "samostanowienia" w kontekście etyki
- Zamienić „działanie rynku” na „działanie świata biznesu”, kontrola działań rynku to utopia
- pełna jawność finansowania szczególnie organizacji strażniczych
- włączenie instytucje życia publicznego i politycznego (nie tylko społecznego)
- kreowanie nowych/wsparcie działających organizacji strażniczych i zapewnienie im źródeł finansowania pozwalającego na niezależność
- kontrola działań administracji publicznej i biznesu na wszystkich poziomach: lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym
- nagłaśnianie działań państwa, sektora biznesu i organizacji pozarządowych, które naruszają prawa obywateli i godzą w dobro publiczne
- przeciwdziałanie czarnemu PR-owi organizacji nie tylko w mediach publicznych
- dążenie do wypracowania metod wykluczających w dostępie do środków publicznych przedstawicieli sektora, których działania są niezgodne z prawem i przyjętymi normami społecznymi
- opracowanie katalogu złych praktyk sektora
- W kilku regionach dział ten wzbudził opór lub wątpliwości – szczególnie słowo kontrola i język, jakim napisana jest ta część (zbyt represyjny). Wskazywano na:
 - Konieczność zmiany języka na bardziej pozytywny

- Konieczność używania innych słów – monitoring, organizacje strażnicze (na określenie organizacji kontrolujących – kilka takich wypowiedzi)
- Podkreślenie znaczenia samokontroli
- Oparcie kontroli na dialogu
- Rozważenie likwidacji tego punktu i przesunięcie części treści (zmodyfikowanych) do punktu 6.1. Silny Trzeci Sektor

Zagadnienia szczegółowe:

1. Samokontrola powinna być jednym z podstawowych mechanizmów funkcjonowania organizacji:

- działania na rzecz demokratycznego zarządzania w organizacjach – to nie odnosi się do fundacji; ale też głosy, że trzeba wzmocnić. W jednym z regionów wskazano, że strategia nie powinna być miejscem promowania jednego stylu zarządzania w sytuacji, gdy część organizacji jest zarządzana przez autokratycznych liderów
- działanie na rzecz standaryzacji działań sektora, dla jasności, co oferują
- działania na rzecz profesjonalizacji organizacji
- działania na rzecz przejrzystości sektora – dla otoczenia i samych pracowników
- edukacja
- działanie na rzecz zapobiegania w organizacjach konfliktowi interesów
- propagowanie i ukonkretnienie Karty Zasad Organizacji Pozarządowych (realne konsekwencje za naruszanie, procedury audytowe)
- nie chodzi o wzmocnienia „pozycji” a „świadomości” członków oraz ciał nadzorczych i kontrolnych wewnątrz, w tym odejście od fikcji kontroli wewnętrznej

2. III sektor powinien dbać, aby wyspecjalizowane, niezależne organizacje kontrolne działały na rzecz przejrzystego i etycznego funkcjonowania instytucji życia społecznego:

- kreowanie powstawania organizacji kontrolnych/strażniczych
- nadanie jasno określonych uprawnień kontrolnych organizacjom
- niejasne, czy chodzi o samoregulację, czy stworzenie „pozarządowego NIK-u” (np. kontrola biznesu – ta kwestia podkreślana także w regionach jako potencjalnie szkodliwe dla sektora); III sektor nie jest powołany do zastępowania słabej pracy niezwykle licznych organizacji kontrolujących działalność polskiego społeczeństwa.
- działania na rzecz nawiązania współpracy z podmiotami, które pełnią rolę kontrolną w celu formułowania zasad, przepisów warunkujących przejrzyste i etyczne funkcjonowanie instytucji życia społecznego
- niebezpieczeństwo przeregulowania
- w jednym z regionów propozycja usunięcia tego punktu
- głos mówiący o wspieraniu organizacji dyskryminowanych za obronę dobra wspólnego

3. Organizacje reagują na nieprzestrzeganie prawa i zasad współżycia społecznego:

- edukacja organizacji w zakresie postępowania w takich sytuacjach
- mowa o wsparciu organizacji, które w wyniku występowania w obronie dobra wspólnego są dyskryminowane przez władzę publiczną, a brakuje wsparcia dla obywatela; dodać napiętnowanie działań dyskryminujących

- złe skojarzenia słów „dyskryminowane” i „czarny PR” niezbyt dobrze się kojarzą, to drugie dodatkowo nie jest poprawne, tylko potoczne, medialne
- wypracowanie katalogu złych praktyk organizacji w obszarze nie przestrzegania prawa i zasad współżycia społecznego
- nie tylko w mediach publicznych

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 4. KONTROLA SPOŁECZNA – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI (PROPOZYCJE UZUPEŁNIEŃ, NOWYCH ZAPISÓW):

Federacje powinny stanowić element "samostanowienia" w kontekście etyki również/przed wszystkim

jeśli chodzi o działanie rynku to jest to sformułowanie utopijne; może należy skupić się na zapewnianiu przejrzystości działania świata biznesu

Należy podkreślić pełną jawność finansowania - szczególnie organizacji strażniczych - także w zakresie środków prywatnych, by uniknąć zarzutów o reprezentowanie czyichś interesów

Organizacje wyspecjalizowane, w najbardziej istotnych kwestiach społecznych, prowadzą konsultacje ogólnosektorowe przed zajęciem oficjalnego stanowiska.

p.2 - chodzi także o instytucje życia publicznego i politycznego (nie tylko społecznego) chodzi również o kreowanie nowych organizacji strażniczych i zapewnienie im źródeł finansowania pozwalającego na niezależność

Praca NGO nie zwalnia z właściwego wykonywania zadań przez sektor wymiaru sprawiedliwości

Warto dopisać, iż wyzwaniem jest również wsparcie działalności organizacji strażniczych jako wyspecjalizowanych podmiotów sprawujących kontrolę działań administracji publicznej w imieniu obywateli lub wspólnie z nimi.

2. NALEŻY ZAPEWNIĆ UDZIAŁ INSTYTUCJI PAŃSTWOWYCH WE WSPIERANIU KONTROLI (NIE W EGZEKWOWANIU, A AKTYWNEJ POMOCY W KONTROLI).

3. NALEŻY DODAC WZMOCNIENIE SIECI PORAD OBYWATELSKICH/KONSUMENCKICH, JAKO JEDNEGO Z MECHANIZMÓW KONTROLI.

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

(propozycja całego zapisu): "III sektor powinien dbać, aby wyspecjalizowane, niezależne organizacje kontrolne działały na rzecz przejrzystego i etycznego funkcjonowania instytucji życia społecznego." - i biznesu

(propozycja całego zapisu): Zapewnienie obywatelom rzeczywistej kontroli działań administracji publicznej na poziomie lokalnym, regionalnym, ponadregionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym oraz działań rynku. Nagłaśnianie działań państwa,

sektora biznesu i organizacji pozarządowych, które naruszają prawa obywateli i godzą w dobro publiczne. WYZWANIA: 1. Samokontrola i wysokie standardy etyczne powinny być jednym z podstawowych mechanizmów funkcjonowania organizacji. 2. III sektor powinien dbać, aby wyspecjalizowane, niezależne organizacje kontrolne działały na rzecz przejrzystego i etycznego funkcjonowania instytucji życia społecznego. 3. Organizacje reagują na nieprzestrzeganie prawa i zasad współżycia społecznego.

do pkt 2: w ppkcie "działalność na rzecz wzmocnienia organizacji kontrolujących instytucje społeczeństwa obywatelskiego" raczej trzeba mówić o stworzeniu takich organizacji lub działań w organizacjach strażniczych

do pkt 3 w ppkcie "przeciwdziałanie czarnemu PR-owi organizacji w mediach publicznych" moim zdaniem powinno dotyczyć to wszystkich mediów - także niepublicznych. Są tu także instrumenty, choć może lekko słabsze.

dodać "organizacje dążą do wypracowania metod wykluczających i przedstawicieli sektora w dostępie do środków publicznych, których działania są niezgodne z prawem i przyjętymi normami społecznymi" "organizacje opracują katalog złych praktyk sektora"

p. 2 dodać na końcu "i gospodarczego"

1. SAMOKONTROLA JEST JEDNYM Z PODSTAWOWYCH MECHANIZMÓW FUNKCJONOWANIA ORGANIZACJI. ; 2. III SEKTOR DBA O PRZEJRZYSTE I ETYCZNE FUNKCJONOWANIE INSTYTUCJI ŻYCIA SPOŁECZNEGO.

KONTROLA SPOŁECZNA: 1. UWAGA OGÓLNA – NALEŻY TRAKTOWAĆ KONTROLĘ JAKO NARZĘDZIE EDUKACJI I ROZWOJU ;

3. NALEŻY STOSOWAĆ KONTROLĘ W KONTEKŚCIE ODPOWIEDZIALNOŚCI SPOŁECZNEJ ;

4. KONTROLA W KONTEKŚCIE DZIAŁAŃ ETYCZNYCH – BIZNES.

1. NALEŻY PRZEFORMUŁOWAĆ WSTĘP W SPOSÓB OKREŚLAJĄCY KONTROLĘ POZYTYWNE, JAKO NIEZBĘDNY ELEMENT MONITORINGU (POWINNO SIĘ ODEJŚĆ OD REPRESYJNEGO SYSTEMU KONTROLI). DZIAŁANIA KONTROLNE POWINNY BYĆ OPARTE NA DIALOGU, KTÓRY BĘDZIE PRZEBIEGAŁ WEDLE USTALONYCH I ZNANYCH DLA WSZYSTKICH KRYTERIÓW.

WSKAZANIE NIEJASNOŚCI / KWESTIE JĘZYKOWE / BŁĘDY KONSTRUKCYJNE:

Sposób redagowania wyzwań 1 i 2 - odmienny. Proponuję ujednolicić; nie sektor "powinien", lecz np. samokontrola jest jednym z podstawowych mechanizmów funkcjonowania organizacji.

POWINNY BYĆ PODANE W POZYTYWNYM ŚWIETLE, POZYTYWNYM JĘZYKIEM.

2. NALEŻY STOSOWAĆ OKREŚLENIE „ORGANIZACJE STRAŻNICZE” ;

ZMIANA NAZWY DZIAŁU Z KONTROLI SPOŁECZNEJ NA MONITORING SPOŁECZNY.

ORGANIZACJE STRAŻNICZE, ZAMIAST KONTROLNE

IDEA „KONTROLI SPOŁECZNEJ” ZOSTAŁA W OCENIE CZĘŚCI OSÓB UCZESTNICZĄCYCH W KONSULTACJACH NADMIERNIE „WYOSTRZONA”. POJAWIŁ SIĘ GŁOS, ŻE TEN RODZAJ MYŚLENIA WZMACNIA POCZUCIE BRAKU ZAUFANIA, OGÓLNEJ NIEUFNOŚCI, WPISUJE SIĘ W „POSTAWĘ KONTROLNĄ” INSTYTUCJI PAŃSTWOWYCH. POJAWIŁ SIĘ POSTULAT OKREŚLANIA ORGANIZACJI ZAJMUJĄCYCH SIĘ KONTROLĄ SPOŁECZNĄ ORGANIZACJAMI „STRAŻNICZYMI” A NIE „KONTROLNYMI”.

KWESTIE DYSKUSYJNE:

NAZWA TEGO OBSZARU I JEGO WYDZIELENIE BUDZIŁO KONTROWERSJE - NIE ZNALEZIONO ARGUMENTÓW NA TO DLACZEGO ZOSTAŁ ON WYODRĘBNIONY. O ILE POSZCZEGÓLNE WYZWANIA ZOSTAŁY UZNANE ZA WAŻNE O TYLE WIDZIANO ICH MIEJSCE W INNYCH OBSZARACH, A NIE W WYDZIELENIU OBSZARU KONTROLA SPOŁECZNA. I TAK: SAMOKONTROLA JEST WAŻNYM OBSZAREM O TYLE WIDZIMY JĄ RACZEJ JAKO FRAGMENT SILNEGO III SEKTORA. WYZWANIE 2 USUNĄĆ W CAŁOŚCI. WYZWANIE 3 POWINNO BYĆ OSOBNYM OBSZAREM - MOŻE ZAMIAST KONTROLI SPOŁECZNEJ - NP. ORGANIZACJE REAGUJĄ NA NIEPRZESTRZEGANIE PRAWA, WARTOŚCI I ZASAD ŻYCIA SPOŁECZNEGO ORAZ DBAJĄ O PRZESTRZEGANIE POLITYK HORYZONTALNYCH.

PKT. 1. W CAŁOŚCI POWINIEN BYĆ PRZESUNIĘTY DO "SILNEGO III SEKTORA". MOŻNA ROZWAŻYĆ KWESTIĘ, CZY RÓWNIEŻ PKT. 2. NIE POWINIEN SIĘ ZNALEŻĆ W "SILNYM III SEKTORZE".

MAMY KŁOPOT Z TĄ KONTROLĄ DZIAŁAŃ RYNKU ?

Zagadnienia szczegółowe:

1. Samokontrola powinna być jednym z podstawowych mechanizmów funkcjonowania organizacji:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 100 odpowiedzi na TAK (6 zawierało uwagi) oraz 5 odpowiedzi na NIE (1 zawierała uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 9 ODPOWIEDZI NA TAK (5 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 4 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁA UWAGI)

"działania na rzecz demokratycznego zarządzania w organizacjach " - fundacje z natury nie mają takich mechanizmów i nie zawsze są one niezbędne

działanie na rzecz standaryzacji działań sektora - by jasne było, jakich produktów mogą wymagać odbiorcy od organizacji;

DZIAŁANIA NA RZECZ przestrzegania w organizacjach konfliktu interesów, zwłaszcza przy zlecaniu przez organizacje usług na zewnątrz

to co jest tu w pierwszym punkcie reguluje z jednej strony prawo, a z drugiej wszystko zależy od kultury organizacyjnej

działania na rzecz propagowania Karty Zasad Organizacji Pozarządowych, w tym jej ukonkretnienia (realnych konsekwencji za naruszanie, jakiejś procedury audytowej, dostosowanej do stopnia niezrzetelności

Odejść od wschodnioeuropejskich form nadzoru nad NGO , wynikających z obawy powstania społeczeństw demokratycznych.

Propozycja zmiany - działania na rzecz wzmocnienia nie” pozycji” a „świadomości “ członków oraz ciał nadzorczych i kontrolnych wewnątrz organizacji Propozycja zmiany: działania na rzecz demokratycznego zarządzania w organizacjach na Wzmocnienie odpowiedzialnego zarządzania z zachowaniem zasad demokratycznych w organizacjach

PUNKT 3 - RÓŻNE SĄ MODELE ZARZĄDZANIA W ORGANIZACJACH, NP. AUTOKRATYCZNE RZĄDY LIDERA, ALE TEŻ STYL KOOPERATYWNY. POJĘCIE "DEMOKRATYCZNE ZARZĄDZANIE" NIESIE ZA SOBĄ KONKRETNY MODEL ZARZĄDZANIA WIĘKSZOŚCIOWEGO. NIE BYŁO W NAS PRZEKONANIA, ŻE MAMY PRAWO W STRATEGII JEDEN ZE STYLÓW ZARZĄDZANIA UZNAWAĆ ZA LEPSZY I GO PROMOWAĆ.

DZIAŁANIA NA RZECZ \ PARTYCYPACYJNEGO ZARZĄDZANIA W ORGANIZACJACH ; • EDUKACJA DOTYCZĄCA STANDARDÓW DZIAŁAŃ OBYWATELSKICH, W TYM DZIAŁAŃ ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH DZIAŁANIA NA RZECZ WZMOCNIENIA AKTYWNOŚCI CZŁONKÓW W TYM W CIAŁACH NADZORCZYCH I KONTROLNYCH WEWNĄTRZ ORGANIZACJI

DZIAŁANIA NA RZECZ JAWNOŚCI I PRZEJRZYSTOŚCI FUNKCJONOWANIA ORGANIZACJI WEWNĄTRZ (WZGLĘDEM JEJ CZŁONKÓW) I NA ZEWNĄTRZ

-DZIAŁANIA NA RZECZ PROFESJONALIZACJI DZIAŁAŃ.

DODAC DO DZIAŁAŃ NA RZECZ WZMOCNIENIA POZYCJI CZŁONKÓW (KOLUMNA 1, PKT. 1) „ZLIKWIDOWANIE FIKCYJNYCH DZIAŁAŃ” - PROBLEMEM JEST TO, ŻE KONTROLA WEWNĄTRZ ORGANIZACJI CZĘSTO MA CHARAKTER POZORNY, JEST FIKCJĄ; TRZEBA ZASTANOWIĆ SIĘ, W JAKI SPOSÓB WPLYWAĆ NA KOMISJE REWIZYJNE, POCIĄGAĆ DO ODPOWIEDZIALNOŚCI ICH CZŁONKÓW

STANDARDY DZIAŁANIA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH ORAZ KARTA ETYCZNA

POŁOŻYĆ NACISK NA DZIAŁANIA EDUKACYJNE, OPRACOWANIE I WDRAŻANIE „STANDARDÓW” FUNKCJONOWANIA STATUTOWYCH ORGANÓW KONTROLI

2. III sektor powinien dbać, aby wyspecjalizowane, niezależne organizacje kontrolne działały na rzecz przejrzystego i etycznego funkcjonowania instytucji życia społecznego:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 100 odpowiedzi na TAK (6 zawierało uwagi) oraz 5 odpowiedzi na NIE (1 zawierała uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 9 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 4 ODPOWIEDZI NA NIE (3 ZAWIERAŁA UWAGI)

kreowanie powstawania organizacji kontrolnych/strażniczych

nadanie jasno określonych uprawnień kontrolnych organizacjom

działania na rzecz powstania niezależnych organizacji kontrolujących przestrzeganie prawa przez biznes - to uwaga do trzeciego punktu; jeśli chodzi o punkt ostatni, to nie rozumiem, czy idziemy w kierunku samoregulacji, czy stworzenia "pozarządowego NIK-u"

uwaga do podpunktu pierwszego - brakuje chyba słowa "działania" po słowie "standardów"; czy tutaj można zaplanować jakiegokolwiek działania na rzecz bardziej efektywnej kontroli samorządów przez RIO?

działania na rzecz nawiązania współpracy z podmiotami, które pełnią rolę kontrolną w celu formułowania zasad, przepisów warunkujących przejrzyste i etyczne funkcjonowanie instytucji życia społecznego

Tu chyba może występować niebezpieczeństwo przeregulowania, bo w końcu kto będzie kontrolował kontrolujących ? :)

III sektor nie jest powołany do zastępowania słabej pracy niezwykle licznych organizacji kontrolujących działalność polskiego społeczeństwa.

REKOMENDACJA: CAŁE TO WYZWANIE DO USUNIĘCIA. DOTYCZY ONO TYLKO, JEDNEJ WYSPECJALIZOWANEJ GRUPY ORGANIZACJI, JEST TO ZAPIS ZBYT SZCZEGÓŁOWY NA TYM POZIOMIE STRATEGII - (NP. ZAPISY DOTYCZĄCE STANDARDÓW ORG. KONTROLNYCH CZY WZMOCNIENIA ORG. KONTROLUJĄCYCH BIZNES CZY INST. SPOŁ. OBYWATELSKIEGO - TO JESZCZE WIĘKSZE ZAWĘŻENIE TYPU ORGANIZACJI). OGÓLNE ZAPISY DOTYCZĄCE MONITOROWANIA PRZESTRZEGANIA PRAWA I ZASAD SPOŁECZNYCH MOŻNA WYJĄC W ODRĘBNY OBSZAR ZAMIAST KONTROLI SPOŁ. I TAM, NA POZIOMIE I DZIAŁANIA, JAKOŚ OGÓLNIE UJAĆ ROLĘ TYCH DZIAŁAŃ, ALE NIE ORGANIZACJI ZAJMUJĄCYCH SIĘ TYMI DZIAŁANAMI (ZAPISY NT SZCZEGÓLNEJ ROLI JAKIEJS GRUPY ORGANIZACJI RODZĄ WĄTPLIWOŚCI CO DO NEUTRALNOŚCI ZAPISÓW STRATEGII - DLACZEGO CAŁY SEKTOR MA DBAĆ O TE ORGANIZACJE ??

WSPARCIE ORGANIZACJI, KTÓRE W WYNIKU WYSTĘPOWANIA W OBRONIE DOBRA WSPÓLNEGO SĄ DYSKRYMINOWANE PRZEZ WŁADZĘ PUBLICZNĄ

- TRZEBA UWAŻAĆ ZE SFORMUŁOWANIEM "KONTROLA". CZY NGO MAJĄ UPRAWNIENIA DO KONTROLOWANIA BIZNESU? CZY TAK SFORMUŁOWANE CELE W STRATEGII DOTYCZĄCE KONTROLI NIE SĄ STRZAŁEM WE WŁASNE KOLANO. RODZĄ PODEJRZENIA O WZAJEMNY BRAK ZAUFANIA, PODCZAS GDY UZNALIŚMY, ŻE SEKTOR MA WALCZYĆ O PODNIESIENIE WZAJEMNEGO ZAUFANIA.

WYKASOWALIBYŚMY ZAPIS - - DZIAŁANIA NA RZECZ WZMOCNIENIA ORGANIZACJI KONTROLUJĄCYCH BIZNES

2 I 3 KOLUMNA – BARDZO OGÓLNE, KONIECZNOŚĆ SKONKRETYZOWANIA ZAPISÓW (NP. DODAC DO PKT. 1 „NA PODSTAWIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH”, DO PKT. 3 ..KONTROLUJĄCYCH BIZNES PRZYKŁADY – NP. „POPRAZ UTWORZENIE WSPÓLNYCH RAD, ORGANIZACJĘ KONKURSÓW BIZNESOWYCH”)

WĄTPLIWOŚĆ: CO KRYJE SIĘ POD POMYSŁEM WZMOCNIENIA ORGANIZACJI KONTROLNYCH- CZY CHODZI O WZMOCNIENIE POTENCJAŁU TYCH NGOs, CZY MECHANIZMÓW KONTROLI? UWAGA DO PODPUNKTU PIERWSZEGO - BRAKUJE CHYBA SŁOWA "DZIAŁANIA" PO SŁOWIE "STANDARDÓW"; CZY TUTAJ MOŻNA ZAPLANOWAĆ JAKIEKOLWIEK DZIAŁANIA NA RZECZ BARDZIEJ EFEKTYWNEJ KONTROLI SAMORZĄDÓW PRZEZ RIO?

3. Organizacje reagują na nieprzestrzeganie prawa i zasad współżycia społecznego:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 100 odpowiedzi na TAK (6 zawierało uwagi) oraz 5 odpowiedzi na NIE (2 zawierały uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 9 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 4 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁA UWAGI)

edukacja organizacji w zakresie postępowania w sytuacji nieprzestrzeganie prawa i zasad współżycia społecznego

"wsparcie organizacji, które w wyniku występowania w obronie dobra wspólnego są dyskryminowane przez władzę publiczną" - obywatelu niezrzeszony - broń się sam

przeciwdziałania na rzecz tworzenia klik w samorządach

Zamknąć formy wzajemnego pojedynkowania się NGO.

uwaga do dwóch pierwszych podpunktów - słowa "dyskryminowane" i "czarny" niezbyt dobrze się kojarzą

do pierwszego dodałabym "i napiętnowanie takich działań dyskryminujących", "wypracowanie katalogu złych praktyk organizacji w obszarze nie przestrzegania prawa i zasad współżycia społecznego"

dlaczego przeciwdziałać czarnemu PR tylko w mediach publicznych? dodatkowy punkt: dbanie o pozytywny wizerunek sektora obywatelskiego w mediach

"czarny PR" to określenie medialne, nieliterackie ani prawne (właściwie poprawne jest jedynie media spinning - do powyższych dodać warto: w zakresie kompetencji (by uniknąć zachowań populistycznych wynikających z nieznajomości prawa, reform itp.)

JUŻ BYŁA O TYM MOWA - WYJĄC TO W ODRĘBNE WYZWANIE I TROCHĘ PRZEFORMUŁOWAĆ (PROPOZYCJE BYŁY POWYŻEJ). PUNKT 1 - DLACZEGO DYSKRYMINOWANE PRZEZ WŁADZĘ PUBLICZNĄ? REKOMENDACJA: USUNĄC ZAPIS "PRZEZ ADM. PUBLICZNĄ" . POJAWIŁA SIĘ WĄTPLIWOŚĆ KTO BĘDZIE DECYDOWAŁ, ŻE TO JEST DYSKRYMINACJA ORGANIZACJI. JAKOŚ TO PRZEFORMUŁOWAĆ. PUNKT 2 - USUNĄC POJĘCIE "CZARNY PR" - NIE MA TAKIEGO POJĘCIA, A PONADTO JEST TO JĘZYK - NEGATYWÓW, A STRATEGIA POWINNA BYĆ NAPISANA JĘZYKIEM POZYTYWÓW. PRZEFORMUŁOWAĆ PUNKT ALBO USUNĄC BO TU NIE PASUJE. BUDOWANIE POZYTYWNEGO WIZERUNKU POWINNO SIĘ ZNALEŻĆ (BYĆ PRZENIESIONE) DO OBSZARU EDUKACJA. PUNKT 3 - NIE MA CHYBA CZEGOŚ TAKIEGO JAK STANDARDY DZIAŁAŃ OBYWATELSKICH ? PRZEFORMUŁOWAĆ .

W PKT. 2 SKREŚLIĆ "PUBLICZNYCH".

„ORGANIZACJE REAGUJĄ” – W TYM MIEJSCU WYSTĘPUJE INNA FORMA ZAPISU, FORMY GRAMATYCZNEJ (WSZĘDZIE JEST „POWINNY”) – WĄTPLIWOŚĆ GRUPY, CZY TEN INNY ZAPIS TO MA BYĆ CELOWE WZMOCNIENIE, CZY TO PRZYPADEK – DO SPRAWDZENIA

PODPUNKT 1 DODAC’: WSPARCIE RZECZNICZE I MEDIACJE - ZAMIAST PRZECIWDZIAŁANIE CZARNEMU PR-OWI-> DBANIE O POZYTYWNY WIZERUNEK ORGANIZACJI W MEDIACH PUBLICZNYCH

UWAGA DO DWÓCH PIERWSZYCH PODPUNKTÓW - SŁOWA "DYSKRYMINOWANE" I "CZARNY" NIEZBYT DOBRZE SIĘ KOJARZĄ

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 5. LEPSZA JAKOŚĆ ŻYCIA I WŁĄCZENIE SPOŁECZNE – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 99 odpowiedzi na TAK (8 zawierało uwagi) oraz 6 odpowiedzi na NIE (3 zawierały uwagi)



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (4 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW:

- dwa odrębne obszary: inne funkcje, odbiorców, działania.
- Podkreślenie roli szerszej współpracy z innymi instytucjami
- Dostępność dla osób z niepełnosprawnościami
- Za mocno o włączeniu społecznym, a za mało o jakości życia
- tworzenie partnerstw i porozumień, dla zwiększenia efektywności
- „integracja” zamiast „włączenie”
- „wysoka jakość” pojęcie subiektywne, lepiej: wedle najwyższych standardów w danym obszarze
- dwa przeciwstawne podejścia, że to jest najważniejsze, vs że to nie rola NGO, tylko ekonomii społecznej
- w niektórych regionach postulowano połączenie niektórych wyzwań (1 i 3) lub przeformułować albo usunąć (przenieść jako działanie do nowego wyzwania Polityki publicznej) wyzwanie 4

1. Organizacje odpowiadają na rzeczywiste potrzeby ludzi:

- edukacja w zakresie samopomocy
- przedsiębiorczość społeczna
- pozostałe sfery pożytku publicznego
- działania na rzecz badania potrzeb (adekwatnych, odpowiednich) dla grup, dla których działają organizacje, dla niektórych regionów punkt o badaniach jest niejasny
- tworzenie dobrych miejsc i praktyk do samorealizacji osób zagrożonych wykluczeniem / członków organizacji, pojawił się postulat usunięcia słowa „dobrych” jako wartościującego i nieprecyzyjnego (co to są dobre miejsca pracy?)
- dwa przeciwstawne podejścia: przede wszystkim reintegracja społeczna, potem zawodowa vs to nie jest pole działania wszystkich organizacji
- dodać ewaluację działań
- kierunki kształcenia liderów NGO (studia)
- nie realizowanie przedsięwzięć pozornych (które nie powodują realnej zmiany społecznej)
- wykorzystywanie dobrych praktyk
- NGO jako najważniejszy partner projektów rewitalizacji społecznej
- działać „z grupami” a nie „dla grup”, więcej podmiotowości
- wskazano także, że nie tylko integracja społeczna lub zawodowa może być miejsce samorealizacji

2. Organizacje świadczą usługi publiczne wysokiej jakości:

- dążenie do przejęcia wszystkich usług społecznych przez NGO
- ciągła ewaluacja działań
- podnoszenie jakości świadczonych usług
- edukowanie przedstawicieli organizacji; obowiązek podnoszenia kwalifikacji osób pracujących w organizacjach
- opiniowanie usług
- wykorzystywanie zasobów lokalnych do realizacji usług publicznych
- kilka regionów zwróciło uwagę, że fragment o administracji (w nawiasie w pierwszej kropce) jest konfrontacyjny i niepotrzebny

3. Organizacje uzupełniają usługi dostarczane przez państwo oraz rynek, tak aby były ogólnie dostępne i dopasowane do specyficznych potrzeb:

- rozwinięcie współpracy ze środowiskiem akademickim i naukowym
- „defaworyzowanych” to to samo co „zagrożonych wykluczeniem społecznym”
- zasada nie dyskryminowania przy realizacji usług żadnej z grup
- współpraca: łączenie zasobów, konsorcja i wspólne występowanie po środki publiczne
- wysokie kompetencje
- promowanie w sektorze publicznym zainteresowania sprawami trudnymi i niszowymi
- wypełnianie luk systemu ekonomicznego państwa: spółdzielczość socjalna.
- Szukanie obszarów niediagnozowanych lub pomijanych przez państwo
- Pozbycie się słownictwa konfrontacyjnego wobec innych sektorów

4. Organizacje nie tylko włączają się w realizację poszczególnych usług, ale też dbają o ich systemową spójność i efektywność:

- monitoring i ewaluacja, w tym zakresie także współpraca
- ewaluacje swoich działań, działania naprawcze
- współdziałanie z administracją publiczną na rzecz wprowadzenia zmian systemowych oraz inicjowanie tego typu zmian oraz dialogu
- popularyzowanie i prezentacja najlepszych praktyk

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 5. LEPSZA JAKOŚĆ ŻYCIA I WŁĄCZENIE SPOŁECZNE – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI (PROPOZYCJE UZUPEŁNIEŃ, NOWYCH ZAPISÓW):

Należy rozłączyć te dwa obszary, mają inne funkcje, odbiorców, działania.

Organizacje uzupełniają usługi dostarczane przez państwo oraz rynek, tak aby były ogólnie dostępne i dostosowane do specyficznych potrzeb.

Pkt 4 - tu potrzeba szerszej współpracy z innymi instytucjami, spoza 3 sektora, bo inaczej to nie zadziała. Acz rozumiem, że strategia jest nasza dla nas.

wprost powinna być zaznaczona kwestia dostępności działań organizacji pozarządowych. Tak żeby osoby z niepełnosprawnościami mogły w nich działać a nie tylko być klientami organizacji pomocowych.

Zbyt mocne postawienie akcentu na kwestie włączenia społecznego

WYZWANIE 4: ORGANIZACJE NIE TYLKO WŁĄCZAJĄ SIĘ W REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH USŁUG, ALE TEŻ DBAJĄ O ICH SYSTEMOWĄ SPÓJNOŚĆ I EFEKTYWNOŚĆ. POWINNO ZOSTAĆ NASZYM ZDANIEM ZMODYFIKOWANE NA : ORGANIZACJE WŁĄCZAJĄ SIĘ W REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH USŁUG ORAZ DBAJĄ O ICH SYSTEMOWĄ SPÓJNOŚĆ I EFEKTYWNOŚĆ.

GENERALNIE: POŁĄCZYĆ WYZWANIE 1 I 3 ;

USUNĄĆ WYZWANIE 4 - DOKŁADNIE WYZWANIE TO ZROBIĆ DZIAŁANIEM W NOWYM, STWORZONYM PRZEZ NAS WYZWANIU "POLITYKI PUBLICZNE". A DZIAŁANIA Z OBECNEGO WYZWANIA 4 USUNĄĆ

3. DODAĆ NOWE ZADANIE: DZIAŁANIA NA RZECZ TWORZENIA I FUNKCJONOWANIA WIELOSEKTOROWYCH PARTNERSTW DZIAŁAJĄCYCH NA RZECZ WŁĄCZENIA SPOŁECZNEGO

UWAGA GENERALNA: PROPOZYCJE ZAŁOŻEŃ (PROPOZYCJE DZIAŁAŃ) NAWIĄZUJĄ WYŁĄCZNIE DO IDEI „WŁĄCZENIA SPOŁECZNEGO”, W NIEWIELKIM STOPNIU DOTYKAJĄ „LEPSZEJ JAKOŚCI ŻYCIA”. POSTULAT-> ROZSZERZYĆ ZAŁOŻENIA O TREŚCI DOT. WZMOCNIENIA ROLI NGOs W PODNOSZENIU JAKOŚCI ŻYCIA SZEROKIEGO GRONA MIESZKAŃCÓW

1. *Obszar „LEPSZA JAKOŚĆ ŻYCIA” NALEŻY PRZENIEŚĆ GO DO OBSZARU „SILNE SPOŁECZNOŚCI LOKALNE” . „WŁĄCZANIE SPOŁECZNE” POWINNO BYĆ ODDZIELNYM OBSZAREM. W ZWIĄZKU Z TYM NALEŻY PRZEFORMUŁOWAĆ WSTĘP.*

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

dodałabym „organizacje tworzą partnerstwa i porozumienia” w celu zwiększenia efektywności działań

proponuję rozważyć użycie słowa „integracja” zamiast „włączenie”. Końcówka pkt. 4 to sformułowanie „wytrych, warto napisać o co chodzi

LEPSZA JAKOŚĆ ŻYCIA I WŁĄCZENIE SPOŁECZNE: 1. [1 KOLUMNA, 3 MYŚLNIK] – USUNĄĆ „DOBRYCH” ;

2. *[4 KOLUMNA, 2 MYŚLNIK] – DODAC „KULTURY” ;*

1. *ORGANIZACJE ODPOWIADAJĄ NA RZECZYWISTE POTRZEBY LUDZI. ;*

2. *ORGANIZACJE ŚWIADCZĄ POWSZECHNIE DOSTĘPNE USŁUGI WYSOKIEJ JAKOŚCI. ;*

3. *ORGANIZACJE PRZEJMUJĄ I UZUPEŁNIAJĄ USŁUGI DOSTARCZANE PRZEZ PAŃSTWO ORAZ RYNEK ;*

4. *ORGANIZACJE DBAJĄ O SYSTEMOWĄ SPÓJNOŚĆ I EFEKTYWNOŚĆ REALIZOWANYCH ZADAŃ PUBLICZNYCH*

2. *WYZWANIE NR 1 NALEŻY PRZEFORMUŁOWAĆ, ABY BYŁO BARDZIEJ CZYTELNE. ;*

3. *W PUNKCIE 1 WYJAŚNIĆ DRUGIE ZADANIE. ;*

4. *W PUNKCIE 2 NALEŻY POŁĄCZYĆ DWA PIERWSZE ZADANIA, PONIEWAŻ SĄ TOŻSAME.*

WSKAZANIE NIEJASNOŚCI / KWESTIE JĘZYKOWE / BŁĘDY KONSTRUKCYJNE:

„wysoka jakość” jest określeniem bardzo subiektywnym, raczej wedle najwyższych standardów w danym obszarze, zgodnie ze statusem NGO

KWESTIE DYSKUSYJNE:

ten punkt powinien zaczynać, budowałoby to poczucie, że sektor jest w pierwszej kolejności dla ludzi, nie dla organizacji. To najsensowniej opisany punkt z dotychczasowych 5.

VS A To nie rola dla NGO, ale dla ekonomii społecznej - dz. gospodarczych opartych na CSR, spółdzielni społecznych, spółek.

Zagadnienia szczegółowe:

1. Organizacje odpowiadają na rzeczywiste potrzeby ludzi:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 99 odpowiedzi na TAK (8 zawierało uwagi) oraz 6 odpowiedzi na NIE (2 zawierały uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (5 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

edukacja w zakresie samopomocy, - przedsiębiorczość społeczna

pozostałe sfery pożytku publicznego

W obecnej sytuacji przy działaniach pomocowych to jednostki samorządowe (coraz mniej organizacji pozarządowych jest w to zaangażowanych), co prowadzi do patrzenia na odbiorców (potrzebujących) okiem typowego urzędnika - organizacje powinny otrzymywać środki „stałe” od państwa Proponowane dodać: -działania na rzecz badania potrzeb (adekwatnych, odpowiednich) dla grup, dla których działają organizacje - tworzenie dobrych miejsc i praktyk do samorealizacji osób zagrożonych wykluczeniem (przede wszystkim reintegracja społeczna, potem zawodowa)

Dodać ewaluację działań

organizacje stwarzają swoim członkom możliwości samorealizacji i rozwoju osobistego

"tworzenie dobrych miejsc dla samorealizacji osób zagrożonych wykluczeniem (przede wszystkim reintegracja społeczna, potem zawodowa)" - to nie jest wyzwanie dla każdej organizacji i nie każda ma takich interesariuszy

Uruchomienie na Uczelniach kierunków kształcenie leaderów NGO.

organizacje nie realizują przedsięwzięć, które nie powodują realnej zmiany społecznej, organizacje wykorzystują dobre praktyki w obszarze w którym działają

organizacje jako najważniejszy partner projektów rewitalizacji społecznej

organizacje powinny działać "z grupami" a nie "dla grup", więcej podmiotowości

NIE WIEMY CO AUTOR MA NA MYŚLI POPRZEZ ZAPIS: DZIAŁANIA NA RZECZ BADANIA POTRZEB GRUP, DLA KTÓRYCH DZIAŁAJĄ ORGANIZACJE

USZCZEGÓLOWIĆ PUNKT 2 - O CO TUTAJ CHODZI? PUNKT 3 USUNĄĆ SŁOWO WARTOŚCIUJĄCE "DOBRYCH", KTO I NA JAKICH ZASADACH BĘDZIE TO OCENIAŁ

W TRZECIM ZDANIU ZAMIAST SŁOWA POTEMA ".....,A NASTĘPNIE"

KOLUMNY 1, PKT. 2 – PROPOZYCJA ZMIANY ZAPISU NA „DZIAŁANIE NA RZECZ WZMACNIANIA PODMIOTU GRUP” – LEPIEJ BRZMI, ALE TEŻ NIECO NIEZRĘCZNIE; TRZEBA SIĘ ZASTANOWIĆ NAD TYM SFORMUŁOWANIEM, W TEJ CHWILI BRZMI DZIWNIE, JEST NIEPRECYZYJNE. PLUS: PKT. 3 – ZBYT WĄSKI ZAPIS, NIE TYLKO INTEGRACJA SPOŁECZNA I ZAWODOWA MOGĄ BYĆ MIEJSCEM DLA

SAMOREALIZACJI; OPRÓCZ TEGO PROPOZYCJA DOPISKU „W ZALEŻNOŚCI OD ICH POTRZEB”;
WĄTPLIWOŚĆ: OBECNE SFORMUŁOWANIE „DOBRYCH MIEJSC” JEST NIEPRECYZYJNE – KTÓRE
MIEJSCE JEST „DOBRE”? CO O TYM DECYDUJE?

TWORZENIE WARUNKÓW DO SAMOREALIZACJI OSÓB, GRUP SPOŁECZNYCH I SPOŁECZNOŚCI
LOKALNYCH

- ZAMIAST - DZIAŁANIA NA RZECZ BADANIA-> TWORZENIE DOBRYCH WARUNKÓW DO
DIAGNOZOWANIA POTRZEB GRUP, DLA KTÓRYCH DZIAŁAJĄ ORGANIZACJE. POSTULAT – NIE
OGANICZAĆ PLANOWANYCH DZIAŁAŃ DO OSÓB ZAGROŻONYCH WYKLUCZENIEM SPOŁECZNYM

W PKT. 1. DOTYCZĄCYM BADAŃ NIE DO KOŃCA JEST JASNA CELOWOŚĆ TYCH BADAŃ,

2. Organizacje świadczą usługi publiczne wysokiej jakości:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 99 odpowiedzi na TAK (5 zawierało uwagi) oraz 6 odpowiedzi na NIE (2 zawierały uwagi)

**MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA
TAK (5 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)**

działania zmierzające do przejęcia wszystkich usług społecznych przez organizacje

ciągła ewaluacja działań i podnoszenie jakości świadczonych usług

Propozycja dodać: - edukowanie przedstawicieli organizacji -opiniowanie usług

*wpisanie obowiązku podnoszenia kwalifikacji osób pracujących w organizacjach. Dopisać też
warto postulat wprowadzenia ewaluacji swoich działań (projektów) jako jednego z
instrumentów działań organizacji*

rozumiem, że słowo alternatywa ma wskazywać na możliwość wyboru?

organizacje wykorzystują do realizacji usług publicznych zasoby lokalne,

*komentarz do - działania na rzecz promocji usług świadczonych przez organizacje jako
alternatywy dla tych dostarczanych świadczeniodawców publicznych i prywatnych - Czy ten
podpunkt nie powinien być obok przy: „organizacje uzupełniają usługi dostarczane przez
państwo.....”*

*PROPONUJEMY ZMIANĘ ZAPISU NA: DZIAŁANIA NA RZECZ WYPRACOWYWANIA STANDARDÓW
DZIAŁANIA ORGANIZACJI ŚWIADCZĄCYCH USŁUGI*

*PUNKT 1 - USUNĄĆ ZAPISY BUDUJĄCE OPOZYCJE W STOSUNKU DO INNYCH SEKTORÓW -
"NIEKONIECZNIE TOŻSAMYCH Z OCZEKIWANAMI ADMINISTRACJI". PONADTO SKUPIC SIĘ NA
BUDOWANIU STANDARDÓW USŁUG A NIE ORGANIZACJI ŚWIADCZĄCYCH USŁUGI. A CO Z
REKOMENDACJAMI Z ŁÓDZKIEGO NT OGRANICZAJĄCEJ ROLI STANDARDÓW? PUNKT 3 - USUNĄĆ -
POWÓD JAK WYŻEJ "JAKO ALTERNATYWY DLA TYCH DOSTARCZANYCH PRZEZ ŚWIADCZENIODAWCÓW*

PUBLICZNYCH I PRYWATNYCH" - ZAPIS POWINIEN BRZMIĆ W DUCHU "JAKO DOBRYCH JAKOŚCIOWO, KONKURENCYJNYCH, ITP."

- DZIAŁANIA NA RZECZ PROFESJONALIZACJI I PODSTAWOWEJ STANDARYZACJI DZIAŁAŃ. W DRUGIM ZDANIU DODAĆ" ŚWIADCZONYCH PRZEZ ORGANIZACJE"

KOLUMNA 2, PKT. 3 – PROPOZYCJA WYKREŚLENIA FRAGMENTU OD MIEJSCA „JAKO ALTERNATYWY”

DZIAŁANIA NA RZECZ WYPRACOWYWANIA WŁASNYCH STANDARDÓW DZIAŁANIA ORGANIZACJI ŚWIADCZĄCYCH USŁUGI

GRUPA KONSULTUJĄCA TEN OBSZAR ZWRÓCIŁA UWAGĘ NA NADMIERNE „STAWIANIE” ORGANIZACJI W KONTRZE DO ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ/SAMORZĄDOWEJ , KTÓRE NIE SŁUŻY WSPÓŁPRACY

- W PKT. 1. NIEPOTRZEBNA WSTAWKA DOTYCZĄCA "ADMINISTRACJI" - DO WYKREŚLENIA NAWIAS, "WŁASNYCH" DO ZASTĄPIENIA SŁOWEM "EFEKTYWNIJSZYCH".

3. Organizacje uzupełniają usługi dostarczane przez państwo oraz rynek, tak aby były ogólnie dostępne i dopasowane do specyficznych potrzeb:

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (4 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 99 odpowiedzi na TAK (6 zawierało uwagi) oraz 6 odpowiedzi na NIE (żadna nie zawierała uwag)

tu bym widział jeszcze postulat rozwinięcia współpracy ze środowiskiem akademickim i naukowym

uwaga do podpunktu drugiego - Zbyt ogólne sformułowanie, czy są jakieś dziedziny które szczególnie wymagają takich rozwiązań? i do podpunktu trzeciego - "defaworyzowanych" oraz "zagrożonych wykluczeniem społecznym" - to w zasadzie to samo, można zrezygnować z jednego określenia

organizacje nie dyskryminują przy realizacji usług żadnej z grup, organizacje starają się łączyć zasoby własne z innymi organizacjami działającymi w tym samym obszarze tworząc konsorcja i wspólnie występując po środki publiczne

działania w zakresie, w którym NGO mają kompetencje wyróżniające się w regionie (jakością, doświadczeniem członków i ich kompetencjami do realizacji)

może rolą organizacji jest uświadomienie państwu czy samorządowym, że sprawy trudne i niszowe powinny być ich szczególnym przedmiotem zainteresowania

kierunki wypełniania luk systemu ekonomicznego państwa. Spółdzielczość socjalna.

PROPONUJEMY NASTĘPUJĄCY ZAPIS PUNKTU 3: - WZMACNIANIE SPECJALIZACJI ORGANIZACJI W DZIAŁANIACH NA RZECZ WŁĄCZENIA SPOŁECZNEGO I PODNOSZENIA JAKOŚCI ŻYCIA

REKOMENDACJA: POŁĄCZYĆ TO WYZWANIE Z WYZWANIEM 1. PUNKT 1 PRZENIEŚĆ DO WYZWANIA 1 I USUNĄĆ OKREŚLENIA BUDUJĄCE OPOZYCJĘ DO INNYCH SEKTORÓW - NP. KTÓRE PRZEZ PAŃSTWO I RYNEK NIE SĄ UZNAWANE ZA WARTY INTERWENCJI" A ZOSTAWIĆ TYLKO ZAPISY "NISZOWE, NIERENTOWNE" "PUNKT 2 PRZENIEŚĆ DO INNEGO OBSZARU, MOŻE SILNY III SEKTOR PUNKT 3 PRZENIEŚĆ DO NOWO UTWORZONEGO PRZEZ NAS OBSZARU "PRZESTRZEGANIE PRAWA " LUB DO OBSZARU PARTYCYPACJA.

KOLUMNY 3 – PROPOZYCJA ZMIANY TYTUŁU – „ORGANIZACJE DOSTARCZAJĄ USŁUGI, NIEZALEŻNIE OD TYCH DOSTARCZANYCH PRZEZ PAŃSTWO I RYNEK”. DODATKOWO: PKT. 1 – PROPOZYCJA ZAPISU: POŁĄCZENIE „NIE SA/SĄ” – POSTULAT W DYSKUSJI BYŁ TAKI, ŻEBY PRZYJAĆ, IŻ CZY PAŃSTWO I RYNEK UZNAJĄ COŚ ZA WARTY INTERWENCJI CZY NIE, TO ORGANIZACJA I TAK MOŻE DZIAŁAĆ PKT. 2 – „DZIAŁANIA NA RZECZ POSZUKIWANIA ROZWIĄZAŃ INNOWACYJNYCH” – W JAKIM CELU? W ZAKRESIE LEPSZEJ JAKOŚCI? DLA INNOWACYJNOŚCI WOBEC PAŃSTWA I RYNKU? POSTULAT PRZENIESIENIA SFORMUŁOWANIA DOT. ROZWIĄZAŃ INNOWACYJNYCH DO NAGŁÓWKA

DZIAŁANIA W OBSZARACH, KTÓRE PRZEZ PAŃSTWO I RYNEK NIE SĄ REALIZOWANE LUB SĄ REALIZOWANE W NIEWYSTARCZAJĄCYM STOPNIU ; DZIAŁANIA NA RZECZ SPECJALIZACJI I PROFESJONALIZACJI ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH

DZIAŁANIA NA RZECZ USŁUG W OBSZARACH, NIEZDIAGNOZOWANYCH I /LUB POMIJANYCH KTÓRE PRZEZ PAŃSTWO I RYNEK NIE SĄ UZNAWANE ZA WARTY INTERWENCJI (TRUDNE, NISZOWE, NIERENTOWNE) O SPECYFICZNYCH POTRZEBACH ZAMIAST DEFAWORYZOWANYCH, ZAGROŻONYCH WYKLUCZENIEM EKONOMICZNYM, SPOŁECZNYM CZY PRZESTRZENNYM

ZBYT OGÓLNE SFORMUŁOWANIE W DRUGIM PODPUNKCIE - DZIAŁANIA INNOWACYJNE W JAKIM ZAKRESIE, CZY SĄ JAKIEŚ SZCZEGÓLNE DZIEDZINY KTÓRE WYMAGAJĄ TAKICH ROZWIĄZAŃ? / GRUPY "DEFAWORYZOWANE" TO JUŻ SĄ ZAGROŻONE WYKLUCZENIEM SPOŁECZNYM - MOZNA USUNĄĆ JEDNO LUB DRUGIE OKREŚLENIE

4. Organizacje nie tylko włączają się w realizację poszczególnych usług, ale też dbają o ich systemową spójność i efektywność:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 99 odpowiedzi na TAK (5 zawierało uwagi) oraz 6 odpowiedzi na NIE (żadna nie zawierała uwag)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (4 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

Monitoringowe i ewaluacyjne

organizacje prowadzą ewaluacje swoich działań oraz wprowadzają działania naprawcze w przypadku nie osiągnięcia zakładanych celów

współdziałanie z administracją publiczną na rzecz wprowadzenia zmian systemowych oraz inicjowanie tego typu zmian oraz dialogu

może dodać - organizacje starają się współpracować ze sobą w obszarze prowadzonych działań monitoringowych

popularyzowania i prezentacji najlepszych praktyk

NIEZROZUMIAŁY JEST DLA NAS PUNKT:- DZIAŁANIA NA RZECZ ROZWIĄZAŃ SYSTEMOWYCH W ZAKRESIE ZASPOKAJANIA POTRZEB PRZEZ USŁUGI W OBSZARZE ZDROWIA, POMOCY SPOŁECZNEJ, EDUKACJI ITP.

TO WYZWANIE ZROBIĆ JAKO DZIAŁANIE NOWYM WYZWANIU POŚWIĘCONYM POLITYKOM PUBLICZNYM KTÓRE MYŚMY WYODRĘBNILI W POPRZEDNICH REKOMENDACJACH. - I STĄD JE USUNĄ. DZIAŁANIA Z TEGO WYZWANIA USUNĄĆ CAŁKOWICIE - BO MONITORING MIESCI SIĘ ALBO W WYZWANIU 1 ALBO 2 (RZEBY DAWAĆ USŁUGĘ ZGODNA Z POTRZEBAMI LUB WYSOKIEJ JAKOŚCI TO MUSZĘ MONITOROWAĆ).

DOPISAĆ W PIERWSZYM ZDANIU "NA POZIOMIE KRJU, REGIONU I LOKALNYM.

DZIAŁANIA NA RZECZ ZASPOKAJANIA POTRZEB OBYWATELI W SPOSÓB KOMPLEMENTARNY, CAŁOŚCIOWY, SPÓJNY.

DODAC': DZIAŁANIA W OPARCIU O INTERDYSCYPLINARNE PARTNERSTWA ZMIERZAJĄCE DO KOMPLEKSOWEGO ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW , - EWALUACJA DZIAŁAŃ , W PINKCIE 2. NIE WYMIENIAĆ KONKRETNYCH TYPÓW USŁUG- DLACZEGO TE?

W PKT. 2. UŻYĆ SFORMUŁOWANIA POTRZEB SPOŁECZNYCH I SKREŚLIĆ "PRZEZ USŁUGI W OBSZARZE..."

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 6. SILNE SPOŁECZNOŚCI LOKALNE – ANALIZA

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 102 odpowiedzi na TAK (6 zawierało uwagi) oraz 3 odpowiedzi na NIE (2 zawierały uwagi)



MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (5 ZAWIERAŁO UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH WĄTKÓW:

- budowa w strukturach samorządowych sprawnych Komitetów Wyborczych NGO.
 - wzmacnianie pozycji liderów
 - wzmacnianie głosu pojedynczych społeczności lokalnych.
 - Kwestia NGO, które działają lokalnie, ale statutowo mają działania ogólnopolskie, albo międzynarodowe, dla środowiska lokalnego nie adekwatnego do siedziby
 - aktualizacja i weryfikacja diagnozy potrzeb społeczności lokalnej
 - budowania kultury zaufania społecznego wewnątrz sektora
 - brak odniesień do organizacji zajmujących się kulturą i sportem
 - brak odniesień do grup nieformalnych
 - opis działań jest na zbyt dużym poziomie ogólności
 - pojedynczy głos wskazujący, że wyzwanie jest adresowane do wąskiej grupy lokalnych organizacji przez co nie jest uniwersalne
1. Organizacje są zakorzenione w społeczności lokalnej:
 - wspieranie działań mieszkańców i mieszkank w lokalnych organizacjach; kreatywne włączanie całej społeczności i nowych pomysłów

- budowanie lokalnej historii społeczności w oparciu o historię, tradycje, ludzi; dbanie o tożsamość lokalną i dziedzictwo kulturowe lokalnej społeczności
- wspieranie organizacji lokalnych
- wsparcie procesu diagnozy potrzeb, badanie i odpowiadanie na potrzeby społeczności
- wspieranie działań mieszkańców w lokalnych grupach nieformalnych, oddolnych, ruchach miejskich i poza organizacjami
- wsparcie rzeczowe, finansowe i organizacyjne od środowiska, w którym funkcjonują
- rozszerzenie społeczności lokalnej na szersze otoczenie organizacji – obecnie wyzwanie ogranicza swój przekaz do wąskiej grupy organizacji działających na małą skalę

2. Organizacje są trwałym elementem partnerstwa lokalnego (w różnych rolach i funkcjach):

- działania na rzecz partnerstw (w tym edukacyjne i promocyjne):
 - trwałych i efektywnych
 - lokalnych i ponadlokalnych
 - projektowych i nie projektowych
 - wewnątrzsektorowych i międzysektorowych
- klimat zaufania, budowanie porozumień między organizacjami zamiast rywalizacji
- budowa innowacyjnych rozwiązań programowych w dziedzinach opóźnień społecznych i ekonomicznych w JST
- działania na rzecz wzmocnienia wizerunku III sektora wśród partnerów społecznych
- otwarta współpraca środowisk samorządowych, obywatelskich i gospodarczych
- potrzeba uwzględnienia innych poza partnerstwami ciał lokalnych – komisje, RDPP, komisje dialogu lokalnego, itp.
- doprecyzowanie językowe zapisów o partnerstwach

3. Organizacje potrafią integrować, animować i angażować lokalną społeczność:

- znaczenie wiedzy dotyczącej procesu formowania i dynamiki grupy oraz budowania zespołu w społeczności;
- „wspieranie” zamiast „pobudzania”
- działania wspierające liderów lokalnych i grupy nieformalne, np. przez użyczenie osobowości prawnej
- wykorzystanie lokalnych liderów organizacji
- znowu pojawił się pojedynczy głos postulujący rozszerzenie społeczności lokalnej na otoczenie organizacji, aby uzyskać większą uniwersalność zapisów

4. Organizacje są ambasadorem zrównoważonego rozwoju:

- działania na rzecz budowania świadomości społecznej mieszkańców i mieszkank w zakresie odpowiedzialności społecznej;
- stosowanie zasad zrównoważonego rozwoju na co dzień, w małej skali
- organizacje pozarządowe jako medium/źródło zmiany (kreator zmian)
- działania na rzecz innowacyjnych nowoczesnych form edukacyjnych
- działania na rzecz budowania świadomości społecznej mieszkańców i władz lokalnych w zakresie odpowiedzialności społecznej

VI. WYZWANIA I GŁÓWNE KIERUNKI DZIAŁAŃ WE WSKAZANYCH OBSZARACH. VI. 6. SILNE SPOŁECZNOŚCI LOKALNE – ANEKS

WSKAZYWANE BRAKI (PROPOZYCJE UZUPEŁNIEŃ, NOWYCH ZAPISÓW):

budowa w strukturach samorządowych sprawnych Komitetów Wyborczych NGO.

Hasła, w których wyrzucić można wszystko (nawet bez celów).

Organizacje dążą do wzmocnienia pozycji liderów

Organizacje wzmocniają głos pojedynczych społeczności lokalnych.

pkt 1 - a NGO o działaniu ogólnopolskim? (statutowo), niektóre działają międzynarodowo np. na rzecz danej branży, a nie środowiska lokalnego adekwatnego do siedziby

ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ JAKO TEMAT PRZEKROJOWY POWINIEN STANOWIĆ OSOBNY „DUŻY” OBSZAR

3. BRAKUJE JAKICHKOLWIEK INFORMACJI O WYZWANIACH DLA ORGANIZACJI Z OBSZARU KULTURY I SPORTU. ;

PROPONOWANE DOPRECYZOWANIA ZAPISÓW:

5. „organizacje tworzą przy współdziałaniu innych partnerów społecznie odpowiedzialne terytorium, na którym działają”

do pkt 3 dodałabym „potrafią i chcą”

DODAC’: 5. Organizacje dokonują aktualizacji i weryfikacji diagnozy potrzeb społeczności lokalnej. 6. Organizacje dbają o proces budowania kultury zaufania społecznego wewnątrz sektora.

ZAMIAST ZAPISU : 4. ORGANIZACJE SĄ AMBASADOREM ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU. PROPONUJEMY ZAPIS: III SEKTOR JEST AMBASADOREM ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU

SILNE SPOŁECZNOŚCI LOKALNE: 1. [1 KOLUMNA, 1 MYŚLNIK] – USUNĄĆ „DZIAŁAŃ”, W ZAMIAN WPISAĆ „ZRZESZANIA SIĘ”

WYZWANIE 3 - ORGANIZACJE INTEGRUJĄ, ANIMUJĄ I ANGAŻUJĄ LOKALNĄ SPOŁECZNOŚĆ

1. NALEŻY ZMIENIĆ NAZWĘ OBSZARU NA „LEPSZA JAKOŚĆ ŻYCIA W OPARCIU O SILNE SPOŁECZNOŚCI LOKALNE”. ;

2. DO OPISU WSTĘPNEGO DODAC’ NA KOŃCU: „WPŁYWAJĄC NA LEPSZĄ JAKOŚĆ ŻYCIA”. ;

4. DODAC’ DO WYZWAŃ PUNKT „ORGANIZACJE NA RZECZ BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO”.

WSKAZANIE NIEJASNOŚCI / KWESTIE JĘZYKOWE / BŁĘDY KONSTRUKCYJNE:

proponuję rozważenie zmiany terminu „zrównoważonego rozwoju” na „trwałego rozwoju”

CAŁY TEN OBSZAR ODNOSI SIĘ TYLKO DO WĄSKIEGO KRĘGU ORGANIZACJI DZIAŁAJĄCYCH NA RZECZ ROZWOJU SPOŁ. LOKALNYCH - PONIEWAŻ STRATEGIA POWINNA BYĆ UNIWERSALNA TO BYŁY GŁOSY, ABY TEN OBSZAR USUNĄĆ, A WYZWANIE 2 PO PRZEFORMUŁOWANIU (PATRZ NIŻEJ) PRZENIEŚĆ DO PARTYCYPACJI, A WYZWANIE 4, PO PRZEFORMUŁOWANIU, ABY BYŁO OSOBNYM OBSZAREM (PATRZ WCZEŚNIEJSZE UWAGI). WYZWANIA 1 I 3 ALBO "ZUNIWERSALIZOWAĆ" (PATRZ NIŻEJ), ALBO USUNĄĆ, BO ODNOSZĄ SIĘ DO JEDNEJ GRUPY/BRANŻY ORGANIZACJI.

NIE JEST JASNE CZY PRZEZ POJĘCIE „ORGANIZACJI” NALEŻY ROZUMIEĆ ORGANIZACJE POZARZĄDOWE CZY SZERZEJ RÓWNIEŻ GRUPY NIEFORMALNE. POSTULAT -> ADRESOWAĆ DZIAŁANIA RÓWNIEŻ DO GRUP NIEFORMALNYCH.

WSZYSTKIE DZIAŁANIA W TYM OBSZARZE SĄ AKCEPTOWALNE BEZ WIĘKSZYCH UWAG POZA JEDNĄ GENERALNĄ: WIELE Z NICH JEST NA ZBYT DUŻYM STOPNIU OGÓLNOŚCI, W ZWIĄZKU Z CZYM NIE DO KOŃCA JASNE SĄ INTENCJE AUTORÓW. BRAKUJE KONKRETNYCH DZIAŁAŃ. NAJWIĘKSZYM PROBLEMEM JEST CHAOS LOGICZNY, PRZEZ CO ANALIZA KONKRETNYCH ZAPISÓW JEST TRUDNA I MOMENTAMI WYDAJE SIĘ BEZCELOWA, BO PODSTAWY KONCEPCJI STRATEGII SĄ NIEUPORZĄDKOWANE.

Zagadnienia szczegółowe:

1. Organizacje są zakorzenione w społeczności lokalnej:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 102 odpowiedzi na TAK (11 zawierało uwagi) oraz 3 odpowiedzi na NIE (1 zawierała uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (1 ZAWIERAŁA UWAGI)

wspieranie działań mieszkańców i mieszanek w lokalnych organizacjach; budowanie lokalnej historii społeczności w oparciu o historię, tradycje, ludzi, kreatywne włączanie całej społeczności i nowych pomysłów

wspieranie organizacji lokalnych

Znają potrzeby społeczności lokalnych i na nie odpowiadają- czyli wsparcie procesu diagnozy potrzeb

badają i odpowiadają na potrzeby społeczności

ciągłe rozpoznawanie zmieniających się potrzeb społeczności lokalnych

wspieranie działań mieszkańców w lokalnych grupach nieformalnych, organizacjach

dbanie o tożsamość lokalną i dziedzictwo kulturowe lokalnej społeczności

"wspieranie działań mieszkańców w lokalnych organizacjach" - i poza nimi; "promowanie efektów działania organizacji pozarządowych w lokalnych społecznościach" - i grup nieformalnych

promowanie inicjatyw oddolnych, nieformalnych działań i ruchów miejskich

organizacje otrzymują wsparcie rzeczowe, finansowe i organizacyjne od środowiska, w którym funkcjonują

wspieranie działań grup nieformalnych

NAZWA WYZWANIA POWINNA BYĆ PRZEFORMUŁOWANA NA "...ZAKORZENIONE W OTOCZENIU, W KTÓRYM DZIAŁAJĄ" - BO TYLKO CZĘŚĆ ORGANIZACJI DZIAŁA W OTOCZENIU LOKALNYM. PUNKT 1 NIE JEST ADEKWATNY DO WYZWANIA. PIERWSZYM DZIAŁANIEM DO TAKIEGO WYZWANIA POWINNY BYĆ "OTWARCIE SIĘ" NGO NA SPOŁECZNOŚĆ (DZIAŁANIE NA MIESZKAŃCÓW, A WYZWANIE DOTYCZY ORGANIZACJI). . PUNKT 2 JAK POPRZEDNIO - ROZWAŻYĆ ZAMIANĘ POJECIA SPOŁ. LOKALNA NA OTOCZENIE

KOLUMNA 1, PKT. 1 – WSPIERANIE... KTO WSPIERA? O KOGO CHODZI? CZY TO ORGANIZACJE MAJĄ WSPIERAĆ, CZY MAJĄ BYĆ WSPIERANE PRZEZ NP. SAMORZĄDY? NIEJASNY ZAPIS.

AKTYWIZACJA DO DZIAŁAŃ W LOKALNYCH ORGANIZACJACH

- WSPIERANIE DZIAŁAŃ MIESZKAŃCÓW ZAMIAST: W LOKALNYCH ORGANIZACJACH -> NA RZECZ DOBRA WSPÓLNEGO

2. Organizacje są trwałym elementem partnerstwa lokalnego (w różnych rolach i funkcjach):

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 102 odpowiedzi na TAK (8 zawierało uwagi) oraz 3 odpowiedzi na NIE (1 zawierała uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

działania na rzecz trwałych partnerstw lokalnych (projektowych, nieprojektowych) budowanych na klimacie zaufania; działania na rzecz budowania partnerstw lokalnych

budowa innowacyjnych rozwiązań programowych w dziedzinach opóźnień społecznych i ekonomicznych w J-S.T.

"działania na rzecz tworzenia trwałych partnerstw lokalnych" - i ponadlokalnego, jeżeli interes lokalny tego wymaga

w pierwszym dodać "i efektywnych partnerstw"

diagnozy lokalnych potrzeb i możliwości ich zaspokajania

partnerstwa te są zawierane także między różnymi sektorami

działania na rzecz wzmocnienia wizerunku III sektora wśród partnerów społecznych

edukacja społeczności, organizacji, samorządów w zakresie tworzenia i funkcjonowania partnerstw lokalnych

działania na rzecz otwartej współpracy środowisk samorządowych, obywatelskich i gospodarczych

NIE ROZUMIEMY ZAPISU - DZIAŁANIA NA RZECZ TWORZENIA RZECZYWISTYCH PARTNERSTW PROJEKTOWYCH, CZY PARTNERSTWA PROJEKTOWE MOGĄ NIE BYĆ "RZECZYWISTE"?

NIE JEST JASNE DLACZEGO W DIALOGU ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PARTNERSTWA A NIE INNE CIAŁA DIALOGU, NP. KOMISJE RÓŻNE, RDPP, ITP. REKOMENDACJA: PRZEFORMUŁOWAĆ WYZWANIE - ZAMIAST "PARTNERSTWA LOKALNEGO" DAĆ " ROZWOJU LOKALNEGO". W DZIAŁANIACH POZOSTAWIĆ PUNKT 1 A PUNKT 2 USUNĄĆ - PO PIERWSZE DLATEGO, ŻE SŁOWO RZECZYWISTYCH - TEGO SIĘ NIE DA ZMIERZYĆ I NIE MA DO TEGO WSKAŹNIKÓW, A PO DRUGIE DLATEGO, ŻE W STRATEGII ZEJŚCIE NA POZIOM PARTNERSTW PROJEKTOWYCH WYDAJE SIĘ BYĆ ZBYT DUŻYM SZCZEGÓŁEM. DODAĆ DZIAŁANIA ODNOŚĄCE SIĘ DO INNYCH CIAŁ DIALOGU., RDPP I INNE.

W DRUGIM ZDANIU I W TYM MIĘDZYSEKTOROWYCH.

KOLUMNA 2 – KONIECZNOŚĆ ZWRÓCENIA UWAGI NA DODATKOWY ASPEKT: JAK ZMIENIĆ RYWALIZACJĘ WE WSPÓŁPRACĘ; ROLA PRZED E WSZYSTKIM SAMYCH ORGANIZACJI, ALE TEŻ SAMORZĄDÓW, KTÓRE KREUJĄ TAKIE SYTUACJE, ŻE ORGANIZACJE MUSZĄ ZE SOBĄ RYWALIZOWAĆ

DZIAŁANIA NA RZECZ TWORZENIA PARTNERSTW PROJEKTOWYCH

3. Organizacje potrafią integrować, animować i angażować lokalną społeczność:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 102 odpowiedzi na TAK (3 zawierały uwagi) oraz 3 odpowiedzi na NIE (1 zawierała uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (1 ZAWIERAŁA UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

działania na rzecz budowania aktywnej/świadomej społeczności lokalnej w oparciu o wiedzę dotyczącą procesu formowania dynamiki grupy i budowania zespołu w społeczności;

chyba warto mówić o wspieraniu a nie o pobudzaniu, pobudzanie brzmi trochę jak działanie na siłę

działania wspierające liderów lokalnych i grupy nieformalne, np. użyczeniem osobowości prawnej

Wykorzystanie lokalnych liderów organizacji w tym zakresie, ich wsparcie na rzecz integracji, animacji i ożywiania lokalnej społeczności

- DZIAŁANIA NA RZECZ KUMULOWANIA ZASOBÓW I ŁĄCZENIA POTENCJAŁÓW (NIE TYLKO FINANSOWYCH) PROPONUJEMY DODAĆ ZAPIS "SPOŁECZNOŚCI LOKALNYCH"

JEST PROPOZYCJA, ABY USUNĄĆ TO WYZWANIE, GDYŻ DOTYCZY WĄSKIEGO SEGMENTU ORGANIZACJI ZAJMUJĄCYCH SIĘ ROZWOJEM LOKALNYM (PODOBNA REKOMENDACJA JAK PRZY PROJEKTACH DLA SZKÓŁ I ORG. KONTROLNYCH) EWENTUALNIE ROZSZERZYĆ ZAPIS I ZAMIAST SPOŁ. LOKALNYCH DAĆ "OTOCZENIE ORGANIZACJI" LUB "SPOŁECZNOŚĆ". WÓWCZAS ZAPIS ZACZNIE DOTYCZYĆ METODOLOGII DZIAŁANIA - ALE TO WTEDY NIE PASUJE DO TEGO OBSZARU . ZATEM USUNĄĆ BO JEST DUŻO ORGANIZACJI, KTÓRE NIE DZIAŁAJĄ NA RZECZ ANIMACJI I ROZWOJU LOKALNEGO.

DZIAŁANIA NA RZECZ POBUDZANIA AKTYWNOŚCI SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ ,DODAC TWORZENIE PRZESTRZENI DLA DZIAŁAŃ ODDOLNYCH

4. Organizacje są ambasadorem zrównoważonego rozwoju:

Materiał pochodzący z konsultacji internetowych zawierał: 102 odpowiedzi na TAK (3 zawierały uwagi) oraz 3 odpowiedzi na NIE (1 zawierała uwagi)

MATERIAŁ POCHODZĄCY Z KONSULTACJI W REGIONACH ZAWIERAŁ: 11 ODPOWIEDZI NA TAK (3 ZAWIERAŁY UWAGI) ORAZ 2 ODPOWIEDZI NA NIE (2 ZAWIERAŁY UWAGI)

działania na rzecz budowania świadomości społecznej mieszkańców i mieszkank w zakresie odpowiedzialności społecznej;

rozwój trwały

stosowanie zasad zrównoważonego rozwoju w swojej skali, w codziennych działaniach

organizacje pozarządowe jako medium/źródło zmiany (kreator zmian)

wiele organizacji nie ma zupełnie świadomości w zakresie CSR i choć zarysu zasad, realizują jedynie własne cele statutowe, wspierają członków w ich projektach

działania na rzecz innowacyjnych nowoczesnych form edukacyjnych.

"działania na rzecz budowania świadomości społecznej mieszkańców w zakresie odpowiedzialności społecznej" - mieszkańców i władz lokalnych

organizacje w swoich działaniach przestrzegają zasad zrównoważonego rozwoju

- DZIAŁANIA NA RZECZ SYSTEMOWYCH ROZWIĄZAŃ WPLYWAJĄCYCH NA ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ (ALTERNATYWNE ŹRÓDŁA ENERGII, EKONOMIA SPOŁECZNA ITP.) . PROPONUJEMY ZMIENIĆ ZAPIS NA DZIAŁANIA NA RZECZ SYSTEMOWYCH ROZWIĄZAŃ WPLYWAJĄCYCH NA ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ

NIE JEST JASNE DLACZEGO TA POLITYKA HORYZONTALNA ZOSTAŁA WYRÓŻNIONA? REKOMENDACJA PRZENIEŚĆ TO WYZWANIE DO ODDZIELNEGO WYZWANIA TZW. POLITYKI HORYZONTALNE I PRZESTRZEGANIE PRAWA "

DOPISAĆ NA ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ SPOŁECZNO GOSPODARCZY .

DZIAŁANIA NA RZECZ BUDOWANIA ŚWIADOMOŚCI MIESZKAŃCÓW W ZAKRESIE
ODPOWIEDZIALNOŚCI EKOLOGICZNEJ I GLOBALNEJ ORAZ SOLIDARNOŚCI SPOŁECZNEJ

DZIAŁANIA NA RZECZ BUDOWANIA ŚWIADOMOŚCI SPOŁECZNEJ MIESZKAŃCÓW W ZAKRESIE
ODPOWIEDZIALNOŚCI SPOŁECZNEJ DODACZ: I ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU

ANALIZA WYPOWIEDZI NEGUJĄCYCH IDEĘ I/LUB SPOSÓB POWSTAWANIA STRATEGII

Zbiorcze wnioski sformułowane na podstawie głosów, które podczas analizy zostały zakwalifikowane jako głosy zasadniczo negujące ideę i/lub sposób powstawania strategii, a w konsekwencji generalnie krytykujące/negujące zaproponowany do konsultacji materiał zostały zebrane w grupy cytatów, które najlepiej oddają główne kierunki krytyki. W poniższym zestawieniu pominięto źródło cytatów, co naturalne w ogromnej większości pochodzą one z konsultacji prowadzonych w Internecie. Mimo czasem nieco mało eleganckiej formy zestawionych poniżej cytatów ich analiza jest **istotna i warta uwagi ze względu na możliwe sposoby negowania całej inicjatywy w przyszłości.**

Wyróżnione zostały cztery grupy cytatów (oczywiście czasem ich zakwalifikowanie jest nieco umowne, ze względu na to, że zachodzą na siebie tematycznie)

Krytyka ogólnej sytuacji w Polsce, narzekania na system prawny i poziom demokracji:

- *Wizja to jest coś docelowego. Niestety aktualnie jak przedstawia wiele badań o prawach decydują przede wszystkim koneksje i tak zwane układy;*
- *Aktywność obywateli jest ograniczona aparatem państwa i rozbudowaną biurokracją 2) równowaga praw i obowiązków nie może sprowadzać się do wyłączenia przez III sektor państwa w jego obowiązkach 3) Solidarność społeczna jest możliwa tylko w warunkach, gdy jednostki aktywne są w swojej aktywności wspierane przez państwo a nie ograniczane 4) Polska może być demokratycznym państwem prawa opartym na aktywności społecznej obywateli, równowadze ich praw i obowiązków oraz solidarności społecznej pod warunkiem stwarzania obywatelom warunków do bezpiecznej realizacji aktywności społecznej. W przeciwnym wypadku jest ograniczana;*
- *czy tutaj można zaplanować jakiegokolwiek działania na rzecz bardziej efektywnej kontroli samorządów przez RIO?*
- *Kontrola obywateli nad działaniami państwa i JST ma formy prymitywne i prawnie bardzo ograniczone. Dostrzegana jest niktła w tych przypadkach pomoc Organów Wymiaru Sprawiedliwości i Redakcji środków masowego przekazu.*
- *Praca NGO nie zwalnia z właściwego wykonywania zadań przez sektor wymiaru sprawiedliwości*

Krytyka ogólnej sytuacji sektora pozarządowego, warunków, w jakich działa w Polsce, generalnie są to kwestie zewnętrzne:

- *Brak dostępu do mediów autentycznego III sektora czyli małych lokalnych przedsiębiorstw mieszkańców, nie podpiętych pod polityków skorumpowanej władzy samorządowej oraz*

centralnej. Taki prawdziwy autentyczny III sektor niszczonej jest lokalnie oraz na szczeblu centralnym.

- organizacje działają o NIEWYSTARCZAJĄCE zasoby finansowe! Z wyłączeniem kilku ogromnych organizacji o ogromnych funduszach inwestycyjnych - NGO walczą o przetrwanie. Działają na zasadach rynkowych w środowiskach nierynkowych - zagrożonych wykluczeniem, o słabym potencjale społecznym, zaspokajając ich potrzeby i wspierając.
- Państwo trwoni środki publiczne na nieefektywne i powielające się działania (np. FIO) III sektora
- Procent w naszym kraju ludzi mogących pracować i zdobyć środki do funkcjonowania w NGO ,by nie zostać wykluczonymi społecznie ?.
- udział przedstawicieli III sektora we wszelkich komisjach konkursowych; w tym dot. budżetu obywatelskiego. Występuje fasadowość działań samorządowych =
- W obecnej sytuacji przy działaniach pomocowych to jednostki samorządowe (coraz mniej organizacji pozarządowych jest w to zaangażowanych), co prowadzi do patrzenia na odbiorców (potrzebujących) okiem typowego urzędnika - organizacje powinny otrzymywać środki „stałe” od państwa
- Warunki prawne, wyzbyć się kuriozalnych dróg. Przykład :Senat miał odnieść się do potrzeby zmiany "Prawa o stowarzyszeniach" Przekazał swe zadania Kancelarii Prezydenta RP , tam pracowano nad nowelizacją ustawy bardzo długo, przekazana propozycję nowelizacji Nadzwyczajnej Komisji Parlamentarnej. Można zmierzyć czas prowadzenia obrad i prac nad tą nowelizacją to jakiś "rekord świata".
- większość sytuacji w których III sektor traci wiarygodność jest wynikiem niedofinansowania III sektora. III sektor JEST wiarygodnym partnerem w warunkach w których jest traktowany jak wiarygodny partner i współpracuje z wiarygodnym partnerem. W sytuacji, w której III sektor przez administrację jest traktowany jako konkurencja dla instytucji państwowych a zatem systematycznie niedofinansowany przy zachowaniu pozorów finansowania - spada wiarygodność administracji, jako partnera (przykład: kilka milionów budżetu dla placówek państwowych w określonym sektorze i kilkanaście tysięcy przeznaczonych przez administrację do podziału dla kilkuset NGO działających w ramach danego sektora publicznego na danym terenie - to jawna dyskryminacja pod pozorem "wsparcia" NGO)

Narzekania na sytuację w sektorze, czyli odniesienie do zjawisk patologicznych w samych organizacjach:

- „organizowanie miejsc i prowadzenie procesów, które sprzyjają debacie” – świat się tym już zajął i jakoś więcej słyszy się o miejscach 1-go czy 2-go sektora, niż o trzeciosektorowych
- Co to jest III sektor? W skrócie – czy np. Owsiak, Dymna, TVN nie jesteście sam to III sektor? To przecież geszefty z sekretariatami i etatami obracające milionami a nie autentyczny III sektor, łykające lwią część środków lansowane przez giganty medialne z pomocą polityków rządzących aktualnie...;

- *III sektor ma bardzo niską kulturę współpracy w porównaniu do wielu branż biznesu. Nieetyczna rywalizacja i wykluczanie liderów zmian, zwiększanie sobie tym samym dostępności do środków prywatnych, publicznych - to patologia III sektora. Poza tym ocenianie wniosków dot. środków publicznych przez przedstawicieli ngo (np. w FIO) to droga do kumoterstwa, kradzieży pomysłów na inicjatywy (obserwowane już) i wykluczania rzeczywistych liderów zmian. Za dużo układów i programów dla zysku.*
- *jaka jawność i przejrzystość finansów NGO?*
- *kilka organizacji w danej branży zawłaszcza przestrzeń aktywności i budżet na swoje działania.... reszta nie może się przebić.. – jak to zmienić?*
- *niektórzy zawłaszczali sobie środki , które mogłyby zostać wykorzystane racjonalnie.*
- *organizacje zakładane przez środowiska wątpliwe, np. instytucje parafinansowe – ich reprezentantów, którzy za publiczne środki organizują szkolenia dla naszych dzieci (!!!!!) o tzw. przedsiębiorczości albo społecznej odpowiedzialności (skandal!).*
- *Podam przykład nieprawidłowości związanych z "rozchodzeniem" się tej misji. Zorganizowały się tak zwane Lokalne Grupy Działania. Uzyskanie tam jakichś grantów na projekt służący środowisku jest niemożliwe bez poparcia ośrodków władzy samorządowej.*
- *Policzmy liczbę, ilość sprofesjonalizowanych organizacji pozarządowych i ich środki finansowe oraz to co w demokracji jest istotne ilość i i liczbę działających pro publico bono , będzie to wspiane kryterium rozwoju demokracji w naszej ojczyźnie !*
- *Przedstawiciele olbrzymiej większości małych NGOów wiedzą że ta idea wysycha i ulega degeneracji – zżera ją rak klientelizmu, korupcji, etatyzmu i lokalnego podpinania się pod lokalną skorumpowaną władzę...*
- *Przykład VIII Kongresu Obywatelskiego dr Szomburga z Gdańska. Teraz to już taki „pociąg którym jeżdżą tylko kolejarze”... Propagandowy ewent: „jest dobrze, będzie lepiej.” Żadnych kontrowersji, żywsza dyskusja jest blokowana (to się nazywa „moderowanie”) – nudne jak flaki z olejem panele w których na pytania z sali i dyskusję (jeśli już) jest przewidziane ok. 5 procent (tak, tak) ogólnego czasu takiego ogólnego „referatowania” urzędników i najętych propagandystów... Na plenarnych obradach i referatach Lewandowskich, Kluzików-Rostkowskich (VII Kongres) i innych rządowych polityków nie przewidziano żadnych pytań z sali ani dyskusji. ...*
- *SpryciarSKI i przestępczy wymóg (tzw. przepisy) aby NGOsy (wszystkie, także nie prowadzące działalności gospodarczej i nie zatrudniające pracowników a mające przychody/wydatki nawet w wys. 1.000,- zł rocznie) zamiast prostego i czytelnego - dla wszystkich Polaków - zestawienia przychodów i wydatków, kamuflowały swoje finanse w postaci bilansu i rachunku wyników robionych za pieniądze których nie ma np. na księgową.. Ma to za cel ukryć machloje gigantów III sektora...*
- *Te NGOsy które mają kasę na delegacyjki, hotele, media i wyjazdy to nie jest III sektor!*
- *W chwili obecnej – wspieranie organizacji pozarządowych w obrębie III sektora to fikcja. 90% organizacji „parasolowych” realizuje swoje cele niewymiernym do korzyści beneficjentów nakładem środków publicznych (przykładowo: spółdzielnia socjalna otrzymuje dotację w wys. 120.000 zł a organizacja "wspierająca" - 500.000 na zadania szkoleniowe, kontrolne i organizacyjne).*

- *Warunkiem powodzenia jest odpolitycznienie !*
- *Zamknąć formy wzajemnego pojedynkowania się NGO.*

Zarzuty wobec założeń strategii oraz procedury jej powstawania:

- *Generalnie taki materiał można było wypracować w czasie dwudniowego szkolenia dla garstki osób, które siedzą w tym od lat i spisać z flipchartów, nie trzeba było angażować takich zasobów, to niegospodarność.*
- *Kompleksowy, obszerny program naprawy powinien zostać zebrany na 5 dniowym centralnym zjeździe przedstawicieli NGOów z (wyłączeniem gigantów). Kongres taki powinien być sfinansowany z budżetu państwa lub dotacji UE (zakwaterowanie, wyżywienie przejazd tam i z powrotem dla uczestników).*
- *obłudne to niestety, nie oparte na modelowaniu społecznym.*
- *Odejść od wschodnioeuropejskich form nadzoru nad NGO , wynikających z obawy powstania społeczeństw demokratycznych.*
- *Ta ankieta to jest kolejny tani chwyt na tzw. „dalsze doskonalenie” pięknego obrazka pod tytułem Polska Obywatelska.*
- *To bardziej hasła propagandowe, niż strategiczne cele. W dzisiejszych czasach to już nieaktualne, niestety. Są rzeczy ważne i pierwsze.*
- *utopijny charakter zdefiniowanych Głównych Obszarów Działań.*
- *Uwagi zebrane w tej ankiecie zostaną spisane i przekształcone w opracowanie za które weźmie się niezłą kasę i parę etatów pod jakimś funduszem z UE...*
- *Akceptuję treść, ale jej realizację przez organizacje uważam za patologiczną.*
- *Byliśmy już w tym miejscu... <http://www.bajzelka.republika.pl/kub03.htm> UWAGA MD - to link do rozdziału z Kubusia Puchatka, w którym Kubuś i Prosiaczek chodzą po swoich śladach i myślą, że to ślady łasicy*
- *Frazeologia jak poprzednio.*
- *Karta zasad pełna jest frazeologii wynikającej z wartościowania „oto odszedł miniony niedemokratyczny system” my twórcy nowego demokratycznego systemu definiujemy nowe reguły . "Wielcy profesjonaliści posiadamy umiejętność definiowania „reguł funkcjonowania NGO” .*
- *Nie mam propozycji modyfikacji ale to są tylko "piękne słowa", rzeczywistość jest całkiem inna.*
- *Ogólniki i bełkot publicystyczny, nic konkretnego tutaj nie ma. Trzeba zacząć od początku.*
- *Skostniałe. Polska jest państwem demokratycznym – tak stanowi konstytucja po co to w strategii 3 sektora?*

ZAKOŃCZENIE – WNOSKI

Na początek kilka uwag o przedstawionym do analizy materiale pochodzącym z konsultacji:

- Generalnie materiał zaproponowany do konsultacji spotkał się pozytywnym przyjęciem – 73% osób wypowiadających się w Internecie wyraziło akceptację dla wszystkich 11 obszarów strategii, kolejne 18% kwestionowało najwyżej 3 obszary. Z kolei na poziomie paneli regionalnych można przyjąć, że 9 regionów w zasadzie akceptuje wszystkie lub prawie wszystkie obszary. **Najwyższy poziom braku akceptacji dotyczy wizji oraz misji, a także wyzwania 6.1 (Silny III Sektor) w przypadku osób konsultujących przez Internet oraz wyzwania 6.4 (Kontrola społeczna).**
- Zaznaczenie przez osobę/organizację/region konsultującą/y dokument odpowiedzi TAK lub NIE często wcale nie determinowało formułowanych później wskazań do zapisów. Bywało tak, że po odpowiedzi TAK zapis właściwie był całkowicie negowany (nowa propozycja zmieniała go zasadniczo), a bywało, że odpowiedź NIE owocowała potem zupełnie Nielicznymi propozycjami kosmetycznych zmian.
- Co więcej, zdarzało się, że takie same uwagi (w identycznym lub niemal identycznym brzmieniu) były zgłaszane do danego zagadnienia jako rozwinięcie (uzasadnienie) odpowiedzi na TAK i odpowiedzi na NIE.

Analiza zgłoszonych uwag w trakcie konsultacji pozwala sformułować wnioski – zalecenia do rozważenia przez zespół tworzący strategię. Wnioski te zbierają najważniejsze wątki, jakie pojawiały się w wypowiedziach oraz są interpretacją wypowiedzi wskazującą na kierunki, pojęcia lub dylematy obecne w dyskusji nad propozycją strategii. Najbardziej wyraziste kwestie dotyczą:

- Oparcia strategii na **wartościach pozwalających tworzenie społeczeństwa obywatelskiego**. Wśród różnych wymienianych wartości kilka wydaje się podnoszonych częściej, a zarazem inne wątki wydają się potwierdzać szczególne znaczenie właśnie tych kwestii. Te wartości to:
 - **różnorodność** – uznanie zróżnicowania samego sektora, jak otoczenia społecznego;
 - **wspólnotowość** – dbałość o dobro wspólne i współpraca;
 - **transparentność** – działań samego sektora, w tym dbanie o transparentność relacji z innymi sektorami i kontrola ich działań.

Wartości te przewijają się (zwykle nie wprost) w innych, powtarzających się postulatach.

- **Znaczenie różnorodności** można odnaleźć w oczekiwaniu, aby:
 - strategia uwzględniła perspektywę gender poprzez używanie w stosowanym języku także żeńskich końcówek, a nie tylko męskich, jak jest obecnie;
 - uwzględnić w strategii perspektywę grup nieformalnych, aby uniknąć wrażenia tworzenia swoistego monopolu NGO wobec z jednej strony innych sektorów, a z drugiej obywateli. Innym przejawem tego myślenia są wskazania, aby pamiętać, że organizacje działają także na rzecz interesów małych grup, a nie tylko dobra wspólnego, które kojarzy się z pojęciem dużo szerszym;
 - wprowadzić do strategii (lub uwypuklić już istniejące) zapisy wskazujące, że trzeci sektor nie działa jedynie w sferze socjalnej, a jest bardziej zróżnicowany i bogaty w inicjatywy z innych obszarów życia społecznego;

- uwzględnić w strategii różne poziomy działań organizacji – od szczebla najbardziej lokalnego, przez poziom regionalny, krajowy aż po perspektywę międzynarodową (czasem rozumianą jaką unijną, czasem szerzej).
- **Znaczenie wspólnotowości** ujawnia się w komentarzach podkreślających:
 - konieczność położenia większego nacisku w strategii na współpracę – międzysektorową, ale przede wszystkim wewnątrzsektorową. Ta ostatnia jest szczególnie ważna jako antidotum na rywalizację, jak obecnie pojawia się w sektorze, a która powinna być zastąpiona właśnie współpracą;
 - potrzebę zmiany języka używanego w strategii z mniej konfrontacyjnego na pozytywny. Zmiany te szczególnie powinny dotyczyć zapisów odnoszących się do relacji z państwem lub jego agendami (pojawiały się opinie, że niekiedy używany język jest konfrontacyjny) oraz zapisów o kontroli;
 - potrzebę zmiany przewijającego się w strategii pojęcia „Polacy” na „obywatele” – ten drugi termin jest szerszy i obejmuje także grupy mniejszościowe już obecnie żyjące w Polsce. Wątek ten wydaje się szczególnie ważny autorce niniejszego podsumowania – w konsultacjach nie pojawiła się kwestia organizacji pozarządowych tworzonych przez migrantów, ale biorąc pod uwagę sytuację społeczną w Polsce (w tym starzenie się społeczeństwa) oraz sytuację na świecie, należy oczekiwać w nadchodzących latach pojawienia się coraz większej grupy cudzoziemców, z których część na pewno będzie tworzyć własne organizacje. Warto, aby strategia już dzisiaj, poprzez swoje zapisy, była gotowa na przyjęcie tego nowego zjawiska.
- Ostatni poruszony wątek (obywatele, a nie Polacy) łączy w sobie wspólnotowość z różnorodnością – wydaje się, że te dwie wartości nie powinny być sprzeczne ze sobą, a powinny wzajemnie się przenikać.
- **Transparentność** stanowi wartość samą w sobie, wydaje się być cechą konstytuującą cały sektor. W tym kontekście widoczny jest sprzeciw przeciwko zbyt restrykcyjnym zapisom o kontroli.
- Warto jeszcze raz podkreślić przejawiające się w wypowiedziach przekonanie o potrzebie ukazania szerszego, niż tylko kwestie socjalne, kontekstu działania trzeciego sektora. Wydaje się, że zdaniem części konsultujących ważniejszym pojęciem jest **jakość życia, która uwzględnia wiele przejawów, w tym zwłaszcza kulturę, ochronę środowiska, zrównoważony rozwój**.
- Strategia w większym stopniu powinna wskazywać rolę trzeciego sektora jako miejsca **innowacji społecznych i modernizacji kraju**. Organizacje pozarządowe powinny być zatem czynnikiem zmiany społecznej.
- Wiąże się z tym kolejne przekonanie o znaczeniu edukacji obywateli i ich aktywizacji jako ważnym zadaniu organizacji pozarządowych. Wydaje się, że właściwym kontekstem byłaby tutaj **konceptja empowermentu** – organizacje zatem aktywizują obywateli i zachęcają do aktywnego udziału w życiu społecznym, ale nie próbują monopolizować tej aktywności ani jej kontrolować.

- Osobną kwestią, wymagającą uwagi i przejrzenia szczegółowych opinii i propozycji zgłoszonych przez konsultujących jest **język strategii i używane pojęcia**. Najważniejsze kierunki zmiany dotyczą:
 - usunięcia wartościujących określeń (w praktyce – przymiotników), które sprawiają trudności definicyjne, ale także nie poddają się realnemu sprawdzeniu: np. prawdziwa demokracja, prawdziwy społecznik, itp.;
 - używania określeń pozytywnych, mniej konfrontacyjnych;
 - wspomnianych wcześniej kwestii genderowych (żeńskie końcówki) oraz włączających szersze grupy (obywatele zamiast Polaków);
 - uspołnienia terminologii w zakresie trzeci sektor – sektor obywatelski – społeczeństwo obywatelskie – organizacje pozarządowe: określenia te występują w strategii, sprawiają niekiedy wrażenie synonimów, podczas gdy takimi synonimami nie są;
 - oddzielenia określeń odnoszących się do państwa od tych określających samorząd terytorialny.

Na koniec warto zaznaczyć obecność i konieczność przeanalizowania głosów zasadniczo negujące ideę i/lub sposób powstawania strategii, a w konsekwencji generalnie krytykujące/negujące zaproponowany do konsultacji materiał, także odnosząc go do ogólnej sytuacji w sektorze i w jego otoczeniu.