Załącznik do Uchwały nr 62/2021 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 22 lutego 2021 r.

Uwagi do Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Część | Numer strony | Uzasadnienie zmiany zapisu | Proponowany zapis |
| 1.1 Cel „Bardziej konkurencyjna  i inteligentna Europa dzięki promowaniu innowacyjnej  i inteligentnej transformacji gospodarczej” | 10-21 | Obszar B+R rozpatrywany jest głównie przez pryzmat wsparcia MSP oraz współpracy nauki z biznesem. Tymczasem budowanie jakości życia mieszkańców Polski, szczególnie w obszarach marginalizowanych, wymaga myślenia w kategoriach zarówno MSP, jaki i rozwoju organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Dlatego proponuje się wskazanie wprost organizacji społeczeństwa obywatelskiego, jako beneficjenta programów B+R oraz wskazuje się na potrzebę zacieśniania współpracy zarówno nauki z biznesem jak i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego.  Organizacje społeczeństwa obywatelskiego tworzą specyficzny rynek dóbr i usług, głównie w obszarze usług społecznych, ale także, jako narzędzie zapobiegania deprywacjom społecznym i dążenie społeczeństwa do dobrobytu. W związku z tym obszar B+R oraz rozwój innowacji w tym z wykorzystanie technologii, podobnie do sektora MSP, napędza rozwój i konkurencyjność usług społecznych.  Nowoczesna gospodarka powinna być także wrażliwa na usługi kierowane do społeczeństwa. Czas pandemii pokazał, że technologię należy adaptować na różnych poziomach ludzkiego funkcjonowania. Pomijanie organizacji społeczeństwa obywatelskiego w tak ważnym celu jak „Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa dzięki promowaniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej” doprowadzi do wyraźnego zapóźnienia cywilizacyjnego usług społecznych skierowanych do społeczeństwa względem komercyjnych dóbr i usług, co pogłębi nierówności społeczne.  Rozwój nowoczesnych dóbr i usług świadczonych na rzecz społeczeństwa jest tym istotniejszy, że wskazana w diagnozie niska produktywność i idąca w ślad za tym robotyzacja i automatyzacja mogą doprowadzić do fundamentalnych zmian na rynku pracy. Dlatego prowadzenie badań, testowanie, opracowywanie nowych usług w tym w zakresie adaptowania się społeczeństwa do nowej rzeczywistości związanej z transformacją cyfrową, muszą następować przed wprowadzeniem radykalnych zmian w gospodarce.  Zwraca się także uwagę na wciąż niewystarczający poziom dostosowania dóbr i usług dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami, osób starszych czy wymagających wsparcia. Równy dostęp do dóbr i usług dla wszystkich jest nie tylko miarą cywilizacyjnego rozwoju, ale także w świetle ustawy o dostępności, formalnym zobowiązaniem wobec społeczeństwa.  Nie ulega wątpliwości, że postęp badawczy, rozwój technologiczny czy wdrażanie innowacji są bardzo istotne dla kondycji polskiej gospodarki. Tak samo nie ulega wątpliwości, że nacisk w tym wymiarze powinien zostać położony przede wszystkim na sektor przedsiębiorstw, a konkretnie na ich unowocześnienie i uczynienie dzięki temu bardziej konkurencyjnymi. Do osiągnięcia tego celu potrzebna jest jednak szeroka współpraca między przedsiębiorcami, administracją publiczną, instytucjami nauki (uczelniami, instytutami badawczymi itp.) i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego. W projekcie umowy partnerstwa zabrakło natomiast wymienienia właśnie organizacji pozarządowych w tym kontekście. Chodzi tutaj przede wszystkim o pozarządowe instytucje badawcze, analityczne, think-tanki itp. Podmioty takiego rodzaju są niejednokrotnie wysoce wyspecjalizowane, posiadają odpowiednie doświadczenie, kadrę i zaplecze organizacyjne, co pozwala im na świadczenie różnego rodzaju eksperckich i badawczych usług na najwyższym poziomie. Co więcej, organizacje pozarządowe zrzeszają często przedstawicieli określonych środowisk posiadających odpowiednią wiedzę, doświadczenie i know-how potrzebne do rozwiązywania konkretnych problemów wdrożeniowych, z którymi mierzą się także przedsiębiorcy. Brak wzmianki o organizacjach pozarządowych w omawianym obszarze rodzi natomiast obawę, że w programach grantowych, konkursach na otrzymanie dofinansowania realizujących politykę spójności itd. organizacje pozarządowe nie będą mogły wziąć udziału. Wydaje się natomiast, że powinny zostać wprowadzone odrębne programy dla pozarządowych organizacji badawczych i analitycznych zajmujących się innowacyjnością, gospodarką, nowoczesnymi technologiami itp. Potrzebne jest również uwzględnienie organizacji pozarządowych działających w konsorcjach z przedsiębiorcami (np. organizacja pozarządowa jako partner i wsparcie badawcze dla przedsiębiorcy). Z powyższych względów należy postulować wprowadzenie do umowy partnerstwa zapisu akcentującego rolę organizacji pozarządowych w realizacji celów obszaru CP 1. | s. 10  Osiągnięcie głównego celu dotyczącego wzrostu produktywności polskiej gospodarki umożliwią działania skoncentrowane na następujących obszarach:  - wzrost znaczenia badań i innowacji w strukturze gospodarczej kraju oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii;  - wzmacnianie potencjału przedsiębiorstw, organizacji społeczeństwa obywatelskiego i administracji publicznej na rzecz nowoczesnej gospodarki.  s. 12-13  - wsparcie prowadzenia działalności B+R przez przedsiębiorstwa i konsorcja  z ich udziałem oraz organizacje społeczeństwa obywatelskiego;  - wsparcie wdrażania wyników prac B+R, ze względu na koszty i ryzyko, które przedsiębiorstwa i organizacje społeczeństwa obywatelskiego muszą ponieść na tym etapie, aby finalnie wprowadzić innowację do obiegu gospodarczego;  - wsparcie infrastruktury B+R - w szczególności w przedsiębiorstwach oraz organizacjach społeczeństwa obywatelskiego (…)  - wsparcie rozwoju współpracy między: (1) przedsiębiorstwami, (2) przedsiębiorstwami a sektorem nauki oraz (3) sektorem nauki a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego (4) przedsiębiorstwami a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego (5) przedsiębiorstwami, sektorem nauki, partnerami społecznymi i gospodarczymi, organizacjami społeczeństwa obywatelskiego oraz podmiotami sektora publicznego w procesie tworzenia, rozwoju i wdrażania innowacji oraz rozwoju mechanizmów dyfuzji wiedzy w gospodarce jak również transferu technologii;  s. 13  Dodanie nowego zakresu wsparcia:  - wsparcie organizacji społeczeństwa obywatelskiego w zakresie adaptowania technologii do wytwarzanych dóbr i usług świadczonych na rzecz społeczeństwa w tym w obszarze dostępności;  s. 19  W wyniku wsparcia wskazanych powyżej potrzeb, zakłada się osiągnięcie następujących rezultatów wspierających realizację głównego celu (wzrostu produktywności polskiej gospodarki):  - zwiększenie automatyzacji i robotyzacji przedsiębiorstw oraz rozwój dóbr i usług świadczonych przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego mające wspierać społeczeństwo w cyfrowej transformacji;  - zwiększenie zaawansowania cyfrowego oraz skali wykorzystania danych w przedsiębiorstwach oraz organizacjach społeczeństwa obywatelskiego;  - wzrost skali inwestycji w przedsiębiorstwach oraz organizacjach społeczeństwa obywatelskiego, w szczególności inwestycji podnoszących ich zaawansowanie technologiczne;  - rozszerzenie zakresu i poprawa jakości e-usług publicznych oraz e-usług świadczonych przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego  s. 20-21  Dodanie wszędzie obok przedsiębiorstw także organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz dostosowanie wskazanych rezultatów zgodnie z propozycją zapisów do strony 19.  s. 21  W wyniku wsparcia wskazanych powyżej potrzeb, zakłada się osiągnięcie następujących rezultatów: zwiększenie automatyzacji i robotyzacji przedsiębiorstw oraz rozwój dóbr i usług świadczonych przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego mające wspierać społeczeństwo w cyfrowej transformacji; zwiększenie zaawansowania cyfrowego przedsiębiorstw i organizacji społeczeństwa obywatelskiego; zwiększenie dostępności e-usług publicznych oraz e-usług świadczonych przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego. |
| 1.4 Cel „Europa o silniejszym wymiarze społecznym” | 60-63 | W dokumencie zauważa się bardzo pobieżną analizę sytuacji kobiet na rynku pracy. Nie poddano takich problemów i zjawisk dotykających kobiet, takich jak:  - niższe zarobki niż mężczyźni na tych samych stanowiskach;  - szklany sufit jako element nierówności;  - opieka nad osobami zależnymi w tym starszymi rodzicami – zjawisko opieki nad rodzicami wymagającymi opieki dotyka głównie kobiet i wymaga rozwoju usług w tym zakresie także na terenach wiejskich;  - wpływ pandemii na dodatkowe zobowiązania pracujących kobiet w zakresie opieki nad dziećmi w wieku szkolnym;  Doprecyzowania wymaga również kwestia migrantów i ich adaptacji. | s. 60  Dodanie analizy dotyczącej takich zjawisk dotykających kobiety jak:  - niższe zarobki niż mężczyźni na tych samych stanowiskach;  - szklany sufit jaki element nierówności;  - opieka nad osobami zależnymi w tym starszymi rodzicami – zjawisko opieki nad rodzicami wymagającymi wsparcia dotyka głównie kobiet i wymaga rozwoju różnych usług m.in. w zakresie opieki, pielęgnacji, utrzymania i rozwoju więzi społecznych itp. także na terenach wiejskich;  - wpływ pandemii na dodatkowe obciążenie pracujących kobiet w zakresie opieki nad dziećmi;  W ślad za tym modyfikacja i dodanie odpowiednich działań w zakresie wsparcia s. 63  - budowanie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym (elastyczny wymiar czasu pracy, praca w niepełnym wymiarze), zwiększanie dostępu do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz w wieku do rozpoczęcia przygotowania przedszkolnego, zwiększanie dostępu do opieki nad osobami zależnymi oraz starszymi w tym na terenach wiejskich  s. 62  Dodanie zapisu w trzecim akapicie dotyczącym migrantów i ich adaptacji. (...) uznawanie ich umiejętności i umożliwienie im pracy w zawodach odpowiadającym ich umiejętnościom i doświadczeniu. Ponadto istotna jest również możliwość nauki języka „tekst”, adaptacja kulturowa i przeciwdziałanie powstawaniu gett. |
| 1.4 Cel „Europa o silniejszym wymiarze społecznym” | 70 | 12 stycznia br. Minister Rodziny i Polityki Społecznej wydała zarządzenie w sprawie powołania Zespołu do spraw opracowania Strategii deinstytucjonalizacji usług społecznych w Polsce. Co istotne wskazano, iż prace mają doprowadzić do opracowania Strategii deinstytucjonalizacji usług społecznych w Polsce z uwzględnieniem potrzeb osób z niepełnosprawnościami, osób z zaburzeniami psychicznymi, osób starszych, rodzin, dzieci i młodzieży, w tym z pieczy zastępczej, a także osób bezdomnych. Wskazano, iż przewodniczący Zespołu Paweł Wdówik – Sekretarz Stanu, Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, ma przedstawić ministrowi projekt strategii do dnia 30 kwietnia 2021 roku. Ponadto określono, że opracowanie Strategii ma na celu m.in. spełnienie warunku podstawowego pn. Krajowe ramy strategiczne polityki na rzecz włączenia społecznego i walki z ubóstwem, określonego w załączniku nr 4 do Wniosku Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu i Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz. Należy zatem doprowadzić do zgodności z deklaracją Minister Rodziny i Polityki Społecznej, które nie były znane przed przyjęciem projektu umowy partnerstwa. | s. 70  Wiodącymi dokumentami strategicznymi na poziomie krajowym w obszarze wspierania włączenia społecznego i walki z ubóstwem są Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego, Strategia Rozwoju Kapitału Społecznego, Strategia na rzecz osób z niepełnosprawnościami oraz Strategia deinstytucjonalizacji usług społecznych. Kluczowe w tym obszarze będzie jak również Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu oraz Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej |
| 70-84 | W celu 4 „Europa o silniejszym wymiarze społecznym” w proponowany dokumencie nie dostrzega się kluczowej roli organizacji społeczeństwa obywatelskiego w takich obszarach jak:  - przeciwdziałanie wykluczeniom i ubóstwu,  - integracja społeczna,  - rozwój usług społecznych,  - deinstytucjonalizacja  - tworzenie centrów usług społecznych jako nowego sposobu patrzenia na zarządzanie lokalną polityką społeczną.  Należy zwrócić uwagę, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego nie są tożsame z obszarem ekonomii społecznej, a co więcej można stwierdzić, że fundacje i stowarzyszenia są nierówno traktowane nawet w samym obszarze ekonomii społecznej, gdyż polska definicja przedsiębiorstwa społecznego w sposób wyraźny faworyzuje tylko jedną z form prawnych pogłębiając nierówności pomiędzy podmiotami. Natomiast to głównie organizacje społeczeństwa obywatelskiego tworzą rynek usług społecznych w Polsce rozwijany od początku lat 90’ i jak do tej pory nie doczekały się odpowiedniego systemu wsparcia, który pozwoli im jeszcze skuteczniej przeciwdziałać wykluczeniom, rozwijać usługi społeczne w społecznościach lokalnych, odpowiadać na wyzwania związane ze skutkami pandemii, automatyzacji i robotyzacji (i powodowanych tym zmianami w rynku pracy), cyfrowej transformacji czy wdrażać zielony ład.  Wobec wielu wyzwań cywilizacyjnych i społecznych niezbędne jest stworzenie systemu, które pozwoli dziesiątkom tysięcy polskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego rozwijać usługi dla społeczeństwa w duchu celu 4 „Europa o silniejszym wymiarze społecznym”.  Należy wskazać nie tylko funkcję podwykonawcy usług społecznych dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego, ale również współkreatora zadań publicznych. Działania takie przewiduje m.in. Program Dostępność+. Należy zadbać o uspójnienie Umowy Partnerstwa z kluczowymi programami rządowymi.  Dalsze pomijanie roli dziesiątek tysięcy polskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego w rozwoju społecznym oraz niedofinansowanie ich usług na poziomie funduszy unijnych prowadzić może tylko do zapóźnienia cywilizacyjnego oraz pogłębiających się problemów społecznych wywołanych pandemią COVID-19.  Należy także zwrócić uwagę, że w prezentowanej diagnozie w żaden sposób nie wskazano na efektywność stosowanych dotychczas rozwiązań, a proponuje się ich kontynuację bez uwzględnienia roli organizacji społeczeństwa obywatelskiego w realizacji celu 4 „Europa o silniejszym wymiarze społecznym”.  Wszelkie reformy rozwoju usług społecznych i zdrowotnych wymagają wzmocnienia kadrowego i kompetencyjnego pracowników zawodów pomocowych zatrudnionych w sektorze publicznych i organizacjach obywatelskich oraz stałego podnoszenia ich kompetencji. Deficyt kadrowy i niskie wynagrodzenia mogą doprowadzić do zapaści sektora usług społecznych. Proponowane rozwiązanie jest równoległe do identycznych działań w ochronie zdrowia. | s. 70-71  Należy w diagnozie i w całym celu 4 wskazać organizacje społeczeństwa obywatelskiego jako te, które są najbliżej ludzkich spraw i rozwiązywania problemów społecznych.  EFS+ może stanowić odpowiedź na część z tych problemów poprzez m.in. wzmacnianie świadomości w zakresie konieczności oszczędnego korzystania z energii, pomoc dotyczącą wydatków na korzystanie z czystej energii czy włączenia w szerszym zakresie podmiotów ekonomii społecznej oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego w działania pro-klimatyczne. Podmioty ekonomii społecznej, przedsiębiorstwa społeczne a w szczególności organizacje społeczeństwa obywatelskiego, to podmioty działające i silnie zakorzenione w społecznościach lokalnych. W związku z tym ich oddziaływanie na budowanie spójności społecznej mają kluczowe znaczenie dla wspierania zielonej transformacji. Należy więc wspierać rozwój nowych podmiotów oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego w ramach wyżej opisanych obszarów. Potencjał sektora ekonomii społecznej oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego powinien zostać wykorzystany w szeroko pojętej gospodarce o obiegu zamkniętym i odnawialnych źródłach energii np. w zakresie rozwoju usług społecznych, termomodernizacji, fotowoltaniki, gospodarowania odpadami, zazieleniania przestrzeni publicznej czy gospodarki ściekowej.  Wsparcie ekonomii społecznej oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego powinno być realizowane w oparciu o ramy strategiczne lub programowe dla sfery ekonomii społecznej i organizacji społeczeństwa obywatelskiego. System wsparcia w regionach, powinien być oparty o funkcjonowanie akredytowanych Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (OWES) oraz centrów wsparcia organizacji społeczeństwa obywatelskiego i wolontariatu. Należy rozwijać ich funkcje, by lepiej reagowały na potrzeby rynku (szczególnie w zakresie usług społecznych), oferowały profesjonalne wsparcie ekonomiczne i biznesowe oraz wspierały powstawanie i działanie podmiotów ekonomii społecznej i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w szczególnie kluczowych obszarach – usługach społecznych oraz zielonej gospodarce. Istotną rolę w systemie wsparcia ekonomii społecznej i organizacji społeczeństwa obywatelskiego pełnią także regionalni koordynatorzy ekonomii społecznej i organizacji społeczeństwa obywatelskiego – Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej oraz niezależne od administracji organizacje związkowe organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Z tego względu, by dążyć do dalszej poprawy jakości wsparcia ekonomii społecznej i organizacji społeczeństwa obywatelskiego, należy wzmocnić proces pracy nad jakością świadczonych usług przez podmioty ekonomii społecznej i organizacje społeczeństwa obywatelskiego.  Tworzone będą miejsca pracy dla osób znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy w nowych i istniejących przedsiębiorstwach społecznych oraz w podmiotach ekonomii społecznej i organizacjach społeczeństwa obywatelskiego.  s. 72  Oprócz koordynacji świadczonych usług należy kontynuować prace nad deinstytucjonalizacją usług, przybliżenia ich do odbiorców oraz osadzenia w środowisku lokalnym. Chodzi m.in. o usługi opieki długoterminowej, dziennej, domowej, wytchnieniowej, psychiatrycznej, paliatywnej, które ułatwią funkcjonowanie sprawującym opiekę rodzinom osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Dodatkowo,  wspólna praca przy programowaniu z jednostkami samorządu terytorialnego oraz powierzanie realizacji usług społecznych organizacjom społeczeństwa obywatelskiego i podmiotom ekonomii społecznej stanowić będzie szansę na rozwój ekonomii społecznej i solidarnej oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego.  s. 73-74 (modyfikcja lub wprowadzenie nowego zakresu wsparcia)  Zakres wsparcia  Działania na rzecz:  - rozwój usług społecznych w zakresie prewencji, profilaktyki i przeciwdziałania zjawiskom ubóstwa i wykluczenia społecznego w tym z wykorzystaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego,  - wspierania osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci w dostępie do usług społecznych i pełnym uczestnictwie w życiu społecznym i zawodowym oraz zaangażowanie otoczenia w przeciwdziałanie zaistnienia zjawiskom wykluczenia i ubóstwa w tym z wykorzystaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego,  - przeciwdziałania ubóstwu energetycznemu poprzez wzmacnianie świadomości w zakresie konieczności oszczędnego korzystania z energii, pomoc finansową w zakresie dopłat do kosztów korzystania z czystej energii czy włączenia podmiotów ekonomii społecznej i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w szerszym zakresie w działania pro klimatyczne,  - wzmacniania organizacji społeczeństwa obywatelskiego i podmiotów ekonomii społecznej, w tym poprzez większe wykorzystanie potencjału jednostek reintegracyjnych, przedsiębiorstw społecznych, organizacji społeczeństwa obywatelskiego,  - zwiększania równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości, trwałych i przystępnych cenowo usług, modernizacja systemów zabezpieczenia społecznego, w tym wspieranie dostępu do ochrony socjalnej, poprawa dostępności usług opieki długoterminowej, wsparcie deinstytucjonalizacji usług społecznych, w tym z wykorzystaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego,  - wykorzystanie integracyjnego potencjału kultury i dziedzictwa kulturowego, zapewnienie dostępu wszystkim obywatelom do dóbr kultury (digitalizacja zasobów) i usług kulturalnych, wzmacnianie uczestnictwa w kulturze (w tym aktywności kulturotwórcze, kreatywne) na poziomie lokalnym i regionalnym, w tym z wykorzystaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego,  - poprawy koordynacji usług społecznych z usługami zdrowotnymi poprzez stosowne rozwiązania regulacyjne, organizacyjne i inwestycyjne w tym z wykorzystaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego,  - wspierania integracji społeczno-gospodarczej migrantów, obywateli państw trzecich i społeczności marginalizowanych, w tym Romów, w tym z wykorzystaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego,  - wzmacniania potencjału instytucji pomocy społecznej, reintegracji, związków organizacji społeczeństwa obywatelskiego w zakresie współpracy międzyinstytucjonalnej i międzysektorowej, mechanizmów koordynacji, podnoszenia kompetencji pracowników, zmian organizacyjnych w instytucjach i organizacjach społeczeństwa obywatelskiego,  - kompleksowego wsparcia z zakresu poprawy dostępności do usług/budynków/obiektów/przestrzeni publicznych, a także inne działania, w tym: wypracowywanie i upowszechnianie standardów dostępności, kształcenie i szkolenie kadr dostępności, a także wsparcie podmiotów publicznych w zapewnieniu dostępności, z wykorzystaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego,  - wzmacniania potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego w tym organizacji pozarządowych oraz podmiotów z nimi zrównanych realizujących zadania publiczne w obszarach sfery pożytku publicznego w tym dotyczących włączenia i integracji społecznej.  s. 73  nowy tiret  - trwałego zwiększenia liczby pracowników zawodów pomocowych pracujących w sektorze publicznym i społecznym oraz rozwój kompetencji zawodowych i podnoszenie kwalifikacji, w tym przede wszystkim pracowników socjalnych, pracowników usług opiekuńczych  s. 77-78  Za realizację zadań w sektorze zdrowia poza podmiotami leczniczymi odpowiedzialne są również kadry administracji publicznej różnych szczebli – od władz centralnych i instytucji działających na rzecz ochrony zdrowia, po zadania realizowane na poziomie wojewódzkim, powiatowym oraz gminnym. Kadra administracji publicznej zaangażowanej w zadania w ochronie zdrowia wymaga ciągłego rozwoju i podnoszenia kompetencji. Wzmocnienia wymaga potencjał instytucji biorących udział w zarządzaniu systemem zdrowia, w szczególności w zakresie gromadzenia, integracji i wykorzystania danych do prowadzenia polityki zdrowotnej. Należy dostrzec tu także rolę organizacji społeczeństwa obywatelskiego jako znaczącego partnera dla realizacji wymienianych działań i osiągania założonych celów.  Zakres wsparcia  Działania na rzecz: (…)  - deinstytucjonalizacji świadczenia usług zdrowotnych i społecznych, w tym rozwoju opieki długoterminowej, w szczególności dla osób starszych, z niepełnosprawnościami oraz osób z zaburzeniami i chorobami psychicznymi, w tym z wykorzystaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego,  s. 81  Zakres wsparcia  - rozwój instytucji kultury w tym prowadzonym przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego, ważnych dla edukacji i aktywności kulturalnej (m.in. szkoły artystyczne) oraz wzmacniania rozwoju przemysłów kultury i kreatywnych, w tym poprzez rozwój kompetencji personelu instytucji kultury,  Oczekiwane rezultaty  - wzrost jakości i dostępności oferty w obszarze kultury i turystyki w tym tworzonej przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego  - zwiększenie efektywności działania instytucji kultury w tym prowadzonych przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego  s. 83-84  NALEŻY DOSTOSOWAĆ ZGDNIE ZE WSKAZANYMI PROPOZYCJAMI  m.in. s. 83  Działania podejmowane w ramach CP4 będą wypełniają zapisy zaleceń Rady UE odnoszące się do poprawy dostępu do: zatrudnienia, w szczególności w przypadku osób długotrwale bezrobotnych, a także biernych zawodowo, zwiększenia udziału kobiet w rynku pracy oraz modernizacji instytucji rynku pracy, równego dostępu do kształcenia i szkolenia na wszystkich poziomach, zwiększenia dostępności edukacji przedszkolnej, podniesienia jakości edukacji oraz jej większego powiązania z rynkiem pracy, wspierania zintegrowanych działań na rzecz aktywnego włączenia, wzmocnienia systemu wsparcia rodziny oraz przyśpieszenia procesu deinstytucjonalizacji m.in. z wykorzystaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego, poprawy dostępu do wysokiej jakości, zrównoważonych i przystępnych cenowo usług zdrowotnych, promowania aktywnego i zdrowego starzenia się oraz skuteczności i odporności systemu opieki zdrowotnej i opieki długoterminowej  (…)  Włączenie i integracja społeczna przede wszystkim skupi się na następujących działaniach: wspieranie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, przywrócenie jak największej populacji osób biernych zawodowo w wieku produkcyjnym na rynek pracy, przeciwdziałanie deprywacji materialnej czy ubóstwu energetycznemu; wspieranie osób z niepełnosprawnościami w pełnym uczestnictwie we wszystkich aspektach życia; wspieranie aktywnego włączenia społecznego; zwiększenie równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości, trwałych i przystępnych cenowo usług; zapewnienie dostępu do dóbr kultury; wspieranie integracji społeczno-gospodarczej obywateli państw trzecich i społeczności marginalizowanych oraz wzmocnienie potencjału instytucji pomocy społecznej, reintegracji i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w realizacji wymienionych działań.  (…)  Rezultaty: efektywne wykorzystanie zasobów pracy, rozwój kompetencji i umiejętności wspierających transformację gospodarczą, włączenie społeczne i integracja społeczna osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, włączenie społeczności i otoczenia w przeciwdziałanie wykluczeniom i ubóstwu, zapewnienie usług zdrowotnych i opiekuńczych wszystkim grupom społecznym oraz rozwój gospodarczy i wzmocnienie spójności społecznej poprzez kulturę i turystykę m.in. z wykorzystaniem potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego. |
| 1.5 Cel „Europa bliżej obywateli” | str. nr 84 - 86 | Pisanie w samych superlatywach w projekcie UP tylko w zasadzie o jednym instrumencie terytorialnym, jakim są Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT), wydaje się być dużym uproszczeniem. Brak wskazania na dobre przykłady i praktyki realizowane przez organizacje pozarządowe (LGD), które z powodzeniem wdrażały również inny instrument terytorialny, wydaje się, że bliższy obywatelom, tj. RLKS – to duże niedopatrzenie. Dlatego też proponujemy uzupełnić w tym zakresie zapisy UP, jak w kolumnie obok.  Dodatkowo, skoro na stronie 86 projektu UP w związku z COVID 19, wskazuje się na konieczność zaangażowania oddolnego, samych mieszkańców regionu, w które idealnie wpisuje się właśnie instrument RLKS proponujemy, aby w UP umieścić zapis, który zobliguje wszystkie samorządy wojewódzkie w kraju do przeznaczenia minimum 3% środków z EFRR i EFS+ w ramach tworzonych obecnie projektów Regionalnych Programów Operacyjnych (RPO) z użyciem instrumentu RLKS.  Instrument RLKS, jako ten projektujący interwencję oddolnie, jest w stanie wyzwolić wielkie pokłady energii społecznej, aby poradzić sobie z kryzysem. To jest ogromna rezerwa, po którą sięgnąć może samorząd wojewódzki, musi tylko zrozumieć i uznać, że to obywatele wiedzą najlepiej, jakie mają potrzeby i z jakimi borykają się problemami i to oni zaplanują na co mają być wydatkowane środki w ramach polityki spójności.  Dodatkowy argument przemawiający za obligatoryjnym uwzględnieniem instrumentu RLKS w RPO jest korzyść finansowa, która będzie wynikała z zapisów rozporządzenia ogólnego, a mówiąca o tym, że stopa dofinansowania zostaje powiększona o dziesięć punktów procentowych, w przypadku, gdy całość osi priorytetowej jest realizowana w ramach rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (RLKS). | od s. 84  Budowa powiązań miejsko-wiejskich na bazie lokalnych zasobów, w oparciu o zewnętrzne środki finansowe i know-how oraz racjonalne wykorzystanie przestrzeni, będzie głównym kierunkiem działań.  Potrzeba koncentracji wsparcia na ośrodkach słabszych wynika również z wciąż utrzymującego się w Polsce znacznego zróżnicowania wewnątrzregionalnego. Wysoki poziom rozwoju gospodarczego reprezentują podregiony, w których zlokalizowane są przede wszystkim największe aglomeracje wraz z otoczeniem (zwłaszcza Wrocław, Łódź, Warszawa, Poznań i Kraków). Z drugiej strony obserwowana jest kumulacja szczególnie negatywnych zjawisk społeczno-gospodarczych na obszarach zagrożonych trwałą marginalizacją oraz w miastach średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze usytuowanych z dala od dobrze rozwijających się stolic województw. Obszary te, uznane w KSRR za obszary strategicznej interwencji kraju, dotykają bariery i problemy związane przede wszystkim z nieefektywną gospodarką i słabo funkcjonującym rynkiem pracy oraz problemami demograficznymi dotyczącymi spadku liczby ludności i starzeniem się społeczeństwa. Obszarom tym nie sprzyja ponadto utrzymujące się ubóstwo, braki w wyposażeniu podstawowej infrastruktury oraz niska dostępność transportowa i usługowa tych obszarów. Przeciwdziałanie nierównościom terytorialnym i przestrzennej koncentracji problemów rozwojowych dotyczy również obszarów zdegradowanych, wymagających rewitalizacji. Środki zaangażowane w przygotowanie systemu w postaci dotacji na opracowanie programów rewitalizacji doprowadziły do upowszechnienia nowego podejścia do rewitalizacji. Prawie 1500 gmin w Polsce opracowało programy rewitalizacji.  W rozwiązywaniu problemów na poziomie lokalnym sprzyja systematycznie wzrastająca świadomość polskich samorządów lokalnych i regionalnych dotycząca znaczenia korzyści płynących ze współpracy w ramach sektora publicznego. Dotychczas jst zdobyły cenne doświadczenia poprzez nawiązanie i wzmacnianie współpracy w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich i subregionalnych, wspólnych inicjatyw gmin, także w tworzeniu strategii rozwoju. Równie dużą rolę w rozwiązywaniu problemów na poziomie lokalnym odegrały również Lokalne Grupy Działania (ponad 300 w kraju), które jako jedyne w Polsce wdrażały lokalne strategie rozwoju z użyciem instrumentu RLKS (rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność). LGD w przeciwieństwie do jst tworzą trójsektorowe partnerstwa, w ramach których sektory społeczny, publiczny i gospodarczy wspólnie projektują i wdrażają rozwiązania mające na celu rozwój danego obszaru interwencji, reagując bezpośrednio na problemy i potrzeby danej społeczności lokalnej. W obu rodzajach współpracy, tych jednosektorowych (jst) – nakierowanych głównie na zintegrowane inwestycje publiczne, jak i tych trójsektorowych (LGD) realizujących mniejsze projekty bardzo ważnym czynnikiem stymulującym współpracę były środki z funduszy europejskich przeznaczone na realizację przedsięwzięć oddziałujących na jakość życia na tych obszarach, m.in. za pomocą instrumentów terytorialnych tj. ZIT, RLKS oraz innych regionalnych instrumentów terytorialnych.  s. 86  Wyzwanie polegające na odbudowie lokalnej gospodarki, w tym w sytuacji kryzysu epidemicznego nakłada na samorządy na tych obszarach konieczność zaangażowania się w oddolne, strategiczne planowanie i zarządzanie procesami rozwojowymi w sposób zintegrowany (powiązany ze sobą), wspólnie z sąsiadami oraz innymi partnerami i różnymi podmiotami funkcjonującymi na danym terenie, w tym z mieszkańcami. Działania te muszą polegać zarówno na pełniejszym wykorzystaniu istniejących potencjałów i zbudowaniu nowych przewag konkurencyjnych, a także uwzględniać potrzeby zwiększania odporności lokalnych gospodarek na nieprzewidziane sytuacje kryzysowe, z wykorzystaniem trwałych rozwiązań zielonej gospodarki. Dla wskazanych wyżej wyzwań dedykuje się szczególnie instrument RLKS, który jest w stanie wyzwolić wielkie pokłady energii społecznej, aby poradzić sobie z kryzysem. To jest ogromna rezerwa, po którą sięgnąć może samorząd wojewódzki przeznaczając minimum 3% środków z EFRR i EFS + w ramach tworzonych obecnie projektów Regionalnych Programów Operacyjnych (RPO) z użyciem instrumentu RLKS. |
| 1.5 Cel „Europa bliżej obywateli” | 89 | Nie jest prawdą, że RLKS JEST DEDYKOWANY PRZEDE WSZYSTKIM DO WSPARCIA OBSZARÓW WIEJSKICH. Zdanie to jest nieprawdziwym w projekcie UP, które należy poprawić. Jako specyficzne organizacje pozarządowe pod nazwą Lokalne Grupy Działania (LGD) od 15 lat wdrażają RLKS na obszarach małych miast (tracących funkcje społeczno-gospodarcze) i wsi, a część LGD z województw kujawsko-pomorskiego i podlaskiego w ostatnim okresie programowania używała tego instrumentu na terenie dużych miast np. Inowrocławia, Bydgoszczy, czy Torunia z dużym sukcesem. W związku z tym proponujemy zmianę zapisu, jak w treści uwagi. RLKS jest narzędziem, które może być wykorzystywane wszędzie tam, gdzie społeczność lokalna chce współdecydować i zaangażować się w rozwój regionu, w którym mieszka. Stereotypowe myślenie, że RLKS to tylko obszary wiejskie, jest nieprawdziwe i należy poprawić ten zapis w projekcie UP. | s. 89  RLKS jest wdrażany przez lokalne grupy działania w oparciu o lokalne strategie rozwoju. Jest to instrument dedykowany do wsparcia obszarów miejskich i wiejskich oraz rozwoju społeczeństwa obywatelskiego na wszystkich obszarach objętych RLKS. W ramach RLKS wpierane będą projekty wynikające z lokalnych strategii rozwoju, których celem jest zaspokojenie specyficznych, zgłaszanych przez mieszkańców potrzeb lokalnych. Projekty z nich wynikające mogą być finansowane z EFRROW i EFMR, a także EFS+ oraz EFRR. |
| 1.6 Cel „Umożliwienie regionom i obywatelom łagodzenia społecznych, gospodarczych i środowiskowych skutków transformacji w kierunku gospodarki neutralnej dla klimatu” | 102-110 | Nowy okres programowania będzie trzecim okresem programowania, w którym realizowany będzie program dedykowany Polsce Wschodniej. Ważną zmianą jest jednak jego zasięg geograficzny. Oprócz pięciu wschodnich województw: warmińsko-mazurskiego, podlaskiego, świętokrzyskiego, lubelskiego i podkarpackiego, będzie obejmował również obszar województwa mazowieckiego bez Warszawy. W dotychczasowych dwóch edycjach tego programu nie było przestrzeni do rozwoju podmiotów ekonomii społecznej. Ale może to czas na zmianę, zwłaszcza, że PES mogą mieć istotny wkład w rozwój turystyki społecznej czy miejsc aktywności społecznej w Polsce Wschodniej.  Niezbędne jest włączenie do zakresu interwencji sektora ekonomii społecznej i solidarnej – zwiększenie udziału ES w transformacji energetycznej poprzez tworzenie PES i PS na obszarach podlegających transformacji w branżach związanych z zieloną energią oraz świadczących wysokiej jakości usługi publiczne (w tym zatrudnienie osób odchodzących z górnictwa) oraz rozwój usług społecznych na rzecz społeczności lokalnych (m. in. przy zastosowaniu społecznie odpowiedzialnych zamówień publicznych).  Przy omawianiu potrzeby realizacji IIT wspomina się o przedsiębiorstwach społecznych (s. 80) „Oczekiwanym efektem takich działań, w szczególności na obszarach słabszych gospodarczo, będzie pojawienie się nowych lokalnych przedsiębiorców, rozwój już istniejących firm, w tym przedsiębiorstw społecznych”. Dlatego należy jednoznacznie postawić kropkę nad „i” i określić w możliwych zakresach działań Innych Inicjatyw Terytorialnych. IIT mogą być wdrażane na obszarach strategicznej interwencji wyznaczonych na poziomie krajowym lub regionalnym, w szczególności w miastach średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, oraz na obszarach w zagrożonych trwałą marginalizacją. ITT oparte będą na lokalnych planach lub dotychczasowych dokumentach gmin lub grupy gmin. Według Umowy Partnerstwa oczekiwanym efektem takich działań, w szczególności na obszarach słabszych gospodarczo, będzie pojawienie się nowych lokalnych przedsiębiorców, rozwój już istniejących firm, w tym przedsiębiorstw społecznych.  Na poziomie krajowym zasady realizacji RLKS reguluje ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o RLKS, wspólna dla wszystkich strategii, niezależnie od źródła finansowania. Konieczność uogólnienia zapisów w kontekście tworzonych aktualnie i wdrażanych w latach następnych planów strategicznych na poziomie krajowym i regionalnym oraz wynikających z nich przepisów prawa. | s. 102  (obecność ekonomii społecznej w Programie Polski Wschodniej i Programu Sprawiedliwej Trensformacji)  Program w zakresie wschodniej Polski, CP 1, 2, 3, 4 (obecny PO PW). „Program będzie finansowany z EFRR i będzie obejmował następujący zakres: wsparcie rozwoju przedsiębiorczości, w tym przedsiębiorczości społecznej, rozwój i modernizacja systemu dystrybucji energii, adaptacja do zmian klimatu i ochrona przyrody, zrównoważona mobilność miejska, gospodarka o obiegu zamkniętym, zwiększenie dostępności transportowej (drogowej i kolejowej), miejsca aktywności społecznej oraz produkty turystyczne, wsparcie podmiotów świadczących usługi sanatoryjne/uzdrowiskowe”.  Program dla FST, CP 6. „Program będzie współfinansowany z FST i będzie obejmował działania mające na celu łagodzenie skutków transformacji branży paliw kopalnych w kierunku gospodarki neutralnej klimatycznie. Program będzie wspierał działania takie jak: zmiany profilu gospodarczego, wzrost innowacyjności i rozwój MŚP, w tym przedsiębiorstw społecznych pozwalający na tworzenie nowych, trwałych miejsc pracy, wzrost gospodarczy oparty o wiedzę, zmiany kwalifikacji i aktywne przeciwdziałanie bezrobociu, rekultywacja terenów pogórniczych dla poprawy atrakcyjności inwestycyjnej, cyfryzacja, wspieranie zrównoważonej mobilności oraz wspieranie działań związanych z edukacją i włączeniem społecznym na obszarach i w zakresie wskazanym w terytorialnych planach sprawiedliwej transformacji. P „oraz wspieranie działań związanych z edukacją i włączeniem społecznym, oraz rozwojem ekonomii społecznej na obszarach i w zakresie wskazanym w terytorialnych planach sprawiedliwej transformacji”.  s. 109  „Należy zwrócić uwagę szczególnie na tworzenie warunków dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości, rozwoju ekonomii społecznej i wspierania rynku pracy”.  s. 110  Na poziomie krajowym zasady realizacji RLKS są regulowane w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej i wynikających z niego oraz Umowy Partnerstwa Ustaw. |
| **Uwagi inne** | | | |
| PO PŻ:  Należy zaznaczyć, że w obecnej perspektywie finansowej sukcesywnie wzrastała liczba osób zagrożonych deprywacją materialną w wieku senioralnym.  W przełożeniu na liczby – w latach 2014-2019 liczba seniorów korzystających z FEAD (POPŻ) w Polsce wzrosła o 40% czyli o ok. 121 tys. Przy zaistniałej dynamice wzrostu liczba seniorów korzystających z FEAD (PO PŻ) w 2027 może osiągnąć liczbę 1.900 tys. seniorów/beneficjentów FEAD w Polsce. Bez zwiększenia alokacji nie można będzie im pomóc. Ponadto łączna liczba wszystkich beneficjentów, którzy w latach 2014-2019 otrzymali pomoc z FEAD (PO PŻ) wynosi 6.864.103 osoby.  W Działaniach Towarzyszących wzięło udział 615.405 beneficjentów. Do udziału w Programie włączyło się także 14.107 lokalnych organizacji pozarządowych oraz 13.580 gmin.  Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa stanowi wsparcie w sytuacji kryzysowej, jaką tworzy pandemia.  Podstawowa pomoc żywnościowa w ramach programu pierwszego kontaktu, jakim jest PO PŻ, jest najbardziej skuteczną formą pomocy dla osób zagrożonych deprywacją. Dodatkowym atutem tego programu jest rozpoczęcie ścieżki aktywizacji na przykład w formie warsztatów kulinarnych, dietetycznych, ekonomicznych oraz z profilaktyki zdrowotnej. Aktywizacja beneficjenta zainicjowana w tej formie jest kontynuowana w ramach innych narzędzi Europejskiego Funduszu Społecznego, co wykazało skuteczne funkcjonowanie programu PO PŻ przez ostatnie 7 lat. W okresie pandemii koronawirusa, która powoduje upadek znacznej liczby małych przedsiębiorstw, wielu osobom zagraża brak środków do życia.  Społeczeństwo o dużym przekroju osób starszych potrzebuje profilaktyki medycznej na poziomie podstawowym. To może być potencjalny nowy obszar wsparcia.  Proponuje się utrzymanie finansowania PO PŻ w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027 na poziomie alokacji dostępnej w latach 2014-2020 tj. 485 mln euro. (4,1% zasobów EFS+). | | | |
| Przyjęty sposób konsultowania dokumentu:  Zastosowana formuła konsultacji społecznych nie umożliwia pogłębionego, wielopoziomowego dialogu nt. zapisów projektu Umowy Partnerstwa.  Zapisy projektu powinny odzwierciedlać wyniki prac grup roboczych ds. poszczególnych celów polityki, jednak funkcjonowanie tych grup było przez ostatnie kilkanaście miesięcy zawieszone. Przedstawiając dokument do konsultacji, Ministerstwo Funduszy i Polityki regionalnej nie udostępniło żadnego dokumentu opisującego wyniki wcześniejszych prac grup i wskazującego, jak zostały one uwzględnione w projekcie.  Partnerom społecznym nie został również przedstawiony raport z przeprowadzonych w lipcu i sierpniu 2019 r. konsultacji społecznych Założeń Umowy Partnerstwa 2021-2027, ani wyjaśnienie, jak wyniki tamtych konsultacji zostały uwzględnione w obecnie konsultowanym projekcie.  Przyjęta formuła konsultacji, polegająca na serii konferencji online, również nie sprzyja pogłębionemu dialogowi. Po pierwsze, ze względu na przyjęte rozwiązanie techniczne, uniemożliwia ona debatę. Uczestnicy konferencji mogą jedynie zadawać pytania za pośrednictwem moderatora, bez gwarancji, że pytanie zostanie faktycznie przekazane obecnym przedstawicielom Ministerstwa i bez możliwości odniesienia się do odpowiedzi czy przekazania uwag. Po drugie, ponieważ poszczególne konferencje poświęcone są kolejnym regionom i w dużej mierze skupione na prezentowanych przez marszałków województw planach dotyczących regionalnych programów operacyjnych, nie ma przestrzeni do omówienia horyzontalnych aspektów projektu Umowy Partnerstwa, jej ogólnych celów i zapisów, które przesądzą o treści ogólnokrajowych programów operacyjnych.    Poziom ambicji i spójność z celami i strategiami UE:  W szczególności nie ma miejsca na debatę o poziomie klimatycznych i środowiskowych ambicji projektu Umowy Partnerstwa. Tymczasem środki z nowego siedmioletniego budżetu UE będą najważniejszym źródłem finansowania zielonej transformacji i wdrażania w Polsce celów nowej strategii rozwoju gospodarczego Unii Europejskiej, tj. Europejskiego Zielonego Ładu. Umowa Partnerstwa musi zatem dorównywać poziomem ambicji strategiom Unii Europejskiej, a przewidziane w niej działania muszą prowadzić do realizacji unijnych celów w obszarach takich jak poprawa efektywności energetycznej, rozwój zeroemisyjnej energetyki, adaptacja do zmian klimatu, budowa gospodarki obiegu zamkniętego, ochrona dziedzictwa przyrodniczego i różnorodności biologicznej, czy rozwój zeroemisyjnego transportu. Polska ma we wszystkich tych obszarach znaczne zaległości do nadrobienia. Niewykorzystanie w maksymalnym stopniu szansy, jaką daje nowy budżetu unijny wraz z Instrumentem na rzez Odbudowy i Zwiększania Odporności, rodzi ryzyko pogłębienia dystansu rozwojowego między Polską a resztą Europy w obszarach, które w najbliższych dekadach będą kluczowe z punktu widzenia rozwoju gospodarczego, zdrowia i jakości życia obywateli oraz konkurencyjności gospodarki.  Umowa Partnerstwa w zaproponowanym kształcie nie spełnia tego wymogu.    Ogólnikowy charakter zapisów i brak wskazania celów:  Przede wszystkim poziom ambicji w obszarach istotnych z punktu widzenia wdrażania celów Nowego Zielonego Ładu trudno ocenić ze względu na ogólnikowość zapisów dokumentu. Obszary wsparcia są w nim zdefiniowane bardzo szeroko i ogólnie, co w wielu przypadkach uniemożliwia ocenę adekwatności ich doboru. Projekt Umowy Partnerstwa nie wskazuje także, jakie są oczekiwane rezultaty, ograniczając się do ogólnikowych określeń typu „wzrost” lub „poprawa” bez wskazania docelowych wartości liczbowych czy zdefiniowania oczekiwanych zmian jakościowych. W tabelach wskaźników kontekstowych i wskaźników produktu i rezultatu nie podano wartości docelowych dla większości z nich, a wiele istotnych obszarów interwencji (np. ochrona bioróżnorodności) nie zostało w ogóle opomiarowanych. Przekazanie do konsultacji społecznych tak ogólnikowego i niekompletnego dokumentu bardzo utrudnia rzeczową dyskusję o jego zapisach. Zwiększa także ryzyko, że na etapie wdrażania Umowa Partnerstwa nie wykorzysta w pełni transformacyjnego potencjału środków z nowego budżetu UE.    Błędnie zdefiniowane kierunki interwencji:  Wątpliwości budzi także szereg zapisów dotyczących typów działań i kierunków interwencji. W projekcie Umowy Partnerstwa przewidziano wsparcie m.in. dla rozwoju żeglugi śródlądowej i budowy sztucznych zbiorników retencyjnych na rzekach, co stoi w całkowitej sprzeczności z celami dotyczącymi adaptacji do zmian klimatu i celami w zakresie ochrony bioróżnorodności, określonymi w unijnej Strategii na rzecz bioróżnorodności, a także ze stanowiskiem nauki w kwestii efektywnych sposobów ochrony zasobów wodnych, retencjonowania wody i ochrony przeciwpowodziowej oraz z priorytetem dla rozwiązań wykorzystujących naturalne mechanizmy ekosystemowe.  Projekt zakłada także wsparcie dla spalania odpadów z odzyskiem energii, czyli dla technologii kosztownej, generującej znaczne emisje gazów cieplarnianych i stojącej w sprzeczności z celami gospodarki obiegu zamkniętego, gdzie priorytetem jest zapobieganie powstawaniu odpadów.  W obszarze „Wsparcie produkcji energii z odnawialnych źródeł” przewidziane jest wspieranie wszystkich rodzajów OZE, bez uwzględnienia istotnych negatywnych oddziaływań niektórych z nich na środowisko. Dotyczy to po pierwsze, energetyki wodnej i jej negatywnego wpływu na zasoby wodne, klimat, ciągłość korytarzy ekologicznych i inne elementy istotne z punktu widzenia adaptacji do zmian klimatu i ochrony bioróżnorodności. Drugim rodzajem OZE, który nie powinien być objęty wsparciem, jest spalanie biomasy leśnej na cele energetyczne. Istnieje szereg opracowań naukowych wskazujących, że ten rodzaj odnawialnej energii generuje znaczne emisje gazów cieplarnianych, a jednocześnie prowadzi do degradacji ekosystemów leśnych i utraty przez nie funkcji retencyjnej. | | | |
| 1.4 Cel „Europa o silniejszym wymiarze społecznym”:  Mowa jest o „włączeniu pracodawców w proces kształcenia zawodowego oraz upowszechnieniu kształcenia w miejscu pracy i praktycznego kształcenia zawodowego". Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, ze refundacja wynagrodzenia za przysposobienie zawodowe młodocianego jest włączana obecnie do pomocy de minimis. Warto rozważyć wyłączenie refundacji z pomocy de minimis. | | | |
| s. 129  tabela 5.2 - Wnioskujemy o transfer do województw, które mają największy spadek alokacji w ramach RPO, czyli województwa dolnośląskiego i wielkopolskiego.  s. 131  tabela 5.4 - Wysokości alokacji dla województwa dolnośląskiego oraz wielkopolskiego na kontynuację RPO jest o ponad 50% niższa niż w poprzednim okresie programowania, a niniejsze obniżenie nie było przedmiotem konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz samorządami na etapie konstruowania zapisów UP. Co stanowi istotne naruszenie [Kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014R0240&from=EN). Wnioskujemy o podwyższenie kwoty o 30% dla EFS+ oraz o 20% dla EFRR. | | | |
| **NALEŻY ZWIĘKSZYĆ DOSTĘPNOŚĆ FUNDUSZY UNIJNYCH DLA ORGANIZACJI SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO. DLATEGO PROPONUJE SIĘ WDROŻENIE NASTĘPUJĄCYCH ROZWIĄZAŃ:**  - wprowadzenie rozliczania ryczałtowego za rezultaty;  - podział puli ogłaszanych konkursów na małe i duże projekty, by środki były dostępne także dla organizacji z mniejszymi budżetami. Do tej pory preferowane są projekty o dużych wartościach, co wyłącza z aplikowania organizacje o niskich obrotach;  - zastanowienie się nad uruchomieniem w niektórych obszarach mechanizmów regrantingu organizowanego przez wyłonionego operatora jak np. w Funduszu Inicjatyw Obywatelskich, dla tych organizacji, które jeszcze nie czują się na siłach by samodzielnie sięgać po środki lub potrzebują dokształcenia się w tym obszarze;  - systemowe zagwarantowanie poziomu wkładów własnych, w ramach realizowanych działań skierowanych do grup defaworyzowanych i zagrożonych wykluczeniem społecznym (np. fundusze z NIW, regionalne  fundusze, totalizator, PFRON, inne)  - przesunięcia środków z sektora publicznego do społecznego w obszarze projektów objętych deinstytucjonalizacją, by świadczenie danej usługi nie kończyło się wraz z zakończeniem projektu. | | | |