**Uwagi i pomysły do nowego wieloletniego programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych**

Na początku 2020 roku rozpoczęły się prace nad nowym wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych.

W I etapie Centrum Komunikacji Społecznej na podstawie dostępnych badań, sprawozdań i analiz przygotowało diagnozę współpracy Miasta i III sektora.

Następnie Pełnomocniczka Prezydenta m.st. Warszawy ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi Ewa Kolankiewicz wysłała prośbę do wszystkich zainteresowanych o przesłanie wstępnych uwag i pomysłów do tworzonego dokumentu. Pismo trafiło do przewodniczących branżowych komisji dialogu społecznego, dzielnicowych komisji dialogu społecznego, dyrektorów biur Urzędu m.st. Warszawy i burmistrzów dzielnic m.st. Warszawy.

Nadeszło 26 odpowiedzi:

* 12 z biur
* 9 z dzielnic
* 2 z komisji dialogu społecznego
* 2 bezpośrednio od organizacji
* 1 z Białołęckiego Ośrodka Kultury.

Wśród odpowiadających dwa biura i dwie dzielnice przekazały informację, że nie wnoszą żadnych pomysłów i uwag.

Dodatkowo, w ramach Forum Komisji Dialogu Społecznego, odbyły się warsztaty poświęcone wstępnym założeniom do nowego programu. Licznie zebrani przedstawiciele komisji wspólnie przedyskutowali swoje pomysły oraz uwagi. Nikły odzew III sektora na pismo Pełnomocniczki można wytłumaczyć przekazaniem wszystkich uwag i pomysłów podczas Forum (raport z warsztatów znajduje się na końcu tego opracowania). Raport z tych warsztatów, diagnoza i niniejsze opracowanie przesłanych uwag stanowią materiał bazowy do prac nad nowym Wieloletnim Programem Rozwoju Współpracy m.st. Warszawy i Organizacji Pozarządowych.

Przesłane uwagi i pomysły zostały opracowane według struktury przygotowania programu:

1. Dialog oraz współpraca m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych w zakresie tworzenia polityk publicznych.
2. Współpraca m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych w zakresie realizacji zadań publicznych.
3. Infrastruktura współpracy, tworzenie warunków do społecznej aktywności.
4. Wolne pomysły.

W pierwszej części prezentujemy przesłane pomysły i uwagi, a w drugiej cytujemy wszystkie odpowiedzi.

1. **DIALOG ORAZ WSPÓŁPRACA M.ST. WARSZAWY I ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH W ZAKRESIE TWORZENIA POLITYK PUBLICZNYCH.**

W temacie dialogu i współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych przy tworzeniu polityk publicznych, pojawiły się następujące tematy:

* małego zaangażowania w działania komisji dialogu społecznego
* udziału w dialogu tego samego, wąskiego grona osób i organizacji
* małej wiedza na temat systemu dialogu
* zbyt dużej biurokracji w funkcjonowaniu komisji dialogu społecznego
* braku jasnych zasad odnośnie obowiązku konsultowania przez Urząd dokumentów
* konfliktów i sporów wewnątrz komisji
* nie uwzględniania w działaniach Miasta przesyłanych tematów, pomysłów i uwag komisji

Według respondentów małe zaangażowanie w działania komisji dialogu społecznego dotyczy zarówno przedstawicieli III Sektora, jak i Miasta. W posiedzeniach bierze udział to samo wąskie, zainteresowane grono osób. Wynikać ma to z małej wiedzy na temat rozbudowanego systemu dialogu działającego w stolicy. Według odpowiadających propozycja odpowiednich działań popularyzujących ten system powinna się znaleźć w nowym programie rozwoju współpracy.

Przedstawiciele strony społecznej proponują też powrót do widzenia się i spotykania różnych ciał dialogu działających w Mieście, takich jak: Warszawska Rady Działalności Pożytku Publicznego, Komisje Dialogu Społecznego, Rada Seniorów, Rada Młodzieżowa, Warszawska Rada Kobiet.

Polepszeniu dialogu mogłoby służyć również zmniejszenie biurokracji i ułatwienie funkcjonowania komisji. Odpowiadający rozumieją, że konieczne jest tworzenie sprawozdań, czy planów pracy, ale postulują, by przybrały one prostszą formę. Uważają, że należy wprowadzić jednolity wzór dokumentów i zasad ich przygotowania oraz przeprowadzić szkolenia w zakresie pisania sprawozdań i protokołów z posiedzeń. Ułatwieniu funkcjonowania KDS-ów mogłoby służyć również wydłużenie terminu składania rocznych sprawozdań oraz nałożenie na biura Miasta i dzielnice obowiązku zapewnienia sal na posiedzenia komisji.

W kwestii zadań konkursowych, jedno z biur zwróciło uwagę, że każdy z ogłaszanych konkursów powinien mieć swoje specyficzne cele, wynikające z polityki miasta, wybranych obszarów interwencji, czy realizacji programów wykonawczych do Strategii #Warszawa2030. Opis zadań i kryteria konkursowe powinny te cele odzwierciedlać. Natomiast organizacje często zabiegają o to, by opisy zadań konkursowych nie były zbyt restrykcyjne i umożliwiały zgłaszanie różnych projektów do kilku konkursów. Powoduje to trudności z interpretacją głównych celów konkursów. Aby uniknąć części sporów pojawił się propozycja ustalenia listy dokumentów, jakie Miasto jest zobligowane konsultować z przedstawicielami trzeciego sektora oraz tych, które może poddawać konsultacji, jeśli zachodzi uzasadniona konieczność.

Kontynuacją tego wątku, był pomysł precyzyjnego określenia trybu, terminów i zasad dotyczących konsultowania z komisjami aktów prawa miejscowego oraz zadań konkursowych ze względu na pojawiające się spory i nieporozumienia.

Z drugiej strony jedno z biur napisało o wypracowanych zasadach współdziałania w ramach Branżowych Komisji Dialogu Społecznego, dzięki którym organizacje włączają się aktywnie w tworzenie programu konkursów dotacyjnych, uczestniczą w redagowaniu ogłoszeń konkursowych, zgłaszając uwagi do zakresu merytorycznego i kryteriów oceny, biorą udział w pracach komisji konkursowych.

Zwrócono też uwagę, że w komisjach dochodzi do konfliktów i nieporozumień. Odpowiedzią na to mogłyby być różne narzędzia służące wzmacnianiu, animowaniu i wspieraniu KDS-ów.

W temacie dialogu pojawił się negatywny głos jednej z Branżowych Komisji Dialogu Społecznego. Wskazała ona brak woli współpracy ze strony różnych komórek Urzędu Miasta, np. uwzględnienie tylko dwóch z ponad dwudziestu pomysłów tematów do rocznego planu pracy jednej z jednostek miasta. Ta sama komisja napisała, że jest wykorzystywana przez różne jednostki miejskie do forsowania pomysłów, z którymi nie zgadzały się inne.

1. **WSPÓŁPRACA M.ST. WARSZAWY I ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH W ZAKRESIE REALIZACJI ZADAŃ PUBLICZNYCH.**

W kwestii współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych w zakresie realizacji zadań publicznych przede wszystkim postulowano kontynuację corocznego zwiększania funduszy na współpracę z III sektorem. Pojawiła się jednak refleksja, że w sytuacji spodziewanego obniżenia przychodów do budżetu Miasto może nie być w stanie zagwarantować corocznego wzrostu tej kwoty. Dodatkowo trzeba zwrócić uwagę, że odpowiedzi te zostały zebrane przed pandemią koronawirusa, a teraz sytuacja jest jeszcze trudniejsza.

Ze strony samorządu zwrócono też uwagę, że wzrost sum na współpracę z III sektorem powoduje nowy problem - wobec wzrostu liczby składanych ofert, zawieranych umów i rozliczanych sprawozdań biura i dzielnice zaczęły borykać się z brakami kadrowymi.

Kolejnym, powtarzającym się postulatem, jest zwiększanie liczby konkursów wieloletnich. Pojawiła się propozycja ujednolicenie zasad uruchamiania dotacji wieloletnich w kolejnych latach realizacji zadania oraz uznania jednolitej podstawy jej wypłacenia, np. na podstawie daty rozliczenia sprawozdania lub wedle ustalonej z góry daty. Dla przedstawicieli samorządu jest to ważne ponieważ Skarbnik Miasta oczekuje planu wydatkowania środków poprzez podanie daty planowanych wydatków. Postulat ten jest zbieżny z uwagami organizacji, które m.in. zwracały uwagę, że brak ustalonego terminu akceptacji sprawozdań i uzależnienia terminu wypłaty kolejnej transzy od jego akceptacji, powoduje trudne sytuacje. Dzieje się tak, gdy np. projekt wymaga ciągłej realizacji, również na początku roku, a weryfikacja sprawozdań się przedłuża. W takiej sytuacji organizacje mogą nie mieć środków na wypłatę zobowiązań.

Postulowano też zwiększanie środków na zakupu usług eksperckich od organizacji pozarządowych. Przy czym jedna z dzielnic wskazywała potrzebę precyzyjnego określenia form współpracy finansowej, w tym określenie jakie są formy zakupu usług od organizacji, czy podlegają one wyłączeniu z ustawy Prawo Zamówień Publicznych, czy jest możliwość zawarcia umowy na podstawie uzasadnionego tzw. „wyższego celu” służącemu mieszkańcom.

Doceniano brak wymaganego wkładu własnego w warszawskich konkursach i podkreślano, że należy to kontynuować.

Bardzo dużo uwag dotyczyło konkursów i ich procedury. Pojawiły się tu następujące pomysły:

* ustalenia poziomu osiągnięcia założonych rezultatów zadania uprawniającego do wykorzystania całej przyznanej dotacji, co pozwoli na akceptację sprawozdania oraz rozliczenie całości wydatkowanej kwoty bez konieczności analizy dokumentów finansowo-księgowych
* ujednolicenia procedury konkursowej
* wypracowania dat granicznych przekazywania zaktualizowanych dokumentów
* unikania umieszczania nierealistycznych dat realizacji zadania w ogłoszeniach konkursowych (jako przykład podano możliwość realizacji zadania od 1 stycznia, gdy datą składania ofert był 20 lutego)
* skrócenia czasu trwania procedury podpisywania umów
* większej elastyczności w zakresie wydatkowania środków finansowych w ramach realizowanych projektów, by możliwość zwiększania wydatków o 25% odnosiła się do działania, a nie do poszczególnych wydatków realizowanych w ramach tego działania
* nie powoływania jednej komisji konkursowej do dwóch podobnych konkursów - takie praktyki mogą przełożyć się na to, że organizacja nie dostanie grantu, z dwóch podobnych konkursów, tylko komisja będzie starała się wybrać jeden z nich.
* unikania ogłaszania w dzielnicy dwóch-trzech podobnych konkursów i czekanie z ogłoszeniem wyników na rozstrzygnięcia poprzednich, by jedna organizacja nie dostała dwóch dotacji
* nie obligowania urzędników do przekazywania organizacjom informacji zwrotnych o przyczynach odrzucenia ich wniosków konkursowych, a raczej zachęcania organizacji do występowania o taką informację
* dostosowania nowego programu rozwoju współpracy do wprowadzanych zmian procedury – np. nie da się już wywarzyć form finansowania – wspierania i powierzania, gdyż decyduje o tym organizacja składając ofertę
* uświadomienia urzędnikom, że rezultaty w ofertach muszą być zależne od działań oferenta i że takim rezultatem nie powinna być np. liczba beneficjentów projektu, tymczasem większość jednostek wpisuje w ogłoszeniu przykładowe rezultaty, ale są też biura, które wskazują sztywne rezultaty, których żądają w ofercie.

W kwestii konkursów bardzo dobrze oceniony został elektroniczny generator wniosków i zalecane jest jego rozwijanie.

Zwracano uwagę na brak konkursów dotyczących nowych problemów, np. uzależnienia cyfrowego.

Pojawił się też postulat stworzenia inne ścieżki działań dla współpracy w tematach społecznych, takich jak np. edukacja, zdrowie, pomoc społeczna, gdzie jest dużo środków, ale odbywa się mało konsultacji społecznych, a innej w tematach przestrzennych, np. transportu, środowiska, architektury, gdzie jest obecnie mniej środków, a odbywa się dużo konsultacji.

Jedna z dzielnic zaakcentowała rosnącą potrzebę angażowania środków finansowych w konkursy na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej w zakresie sportu i rozwoju ruchowego dzieci w wieku przedszkolnym, jak również zwiększone zapotrzebowanie na aktywizację ruchową seniorów.

Jedno z biur zwróciło uwagę, że rozwój współpracy Miasta z III sektorem wpłynął na wzmocnienie warszawskich organizacji. Jest coraz więcej silnych organizacji, co widać po liczbie i jakości proponowanych projektów. Rozwój ten powoduje zwiększenie potrzeb i oczekiwań w stosunku do Miasta, na przykład w zakresie zapewnienia instytucjonalnego wsparcia organizacji, czy regularnego dofinansowania programów wieloletnich. Poważnym problemem jest utrzymanie płynności działań przez te organizacje, które nie potrafią wypracować systemu dywersyfikacji źródeł przychodów i w sytuacji nieotrzymania wsparcia z Miasta ich byt jest zagrożony.

Odnośnie rozliczeń finansowych pojawiły się następujące postulaty:

* wyznaczenia kontrolera finansowego z obszaru księgowości do monitorowania wydatkowania publicznych środków finansowych przez organizacje
* dopracowanie i ujednolicenie obowiązkowego wzoru opisu dokumentów księgowych oraz wypracowanie jednolitych zasad kontroli dotacji

W temacie realizacji zadań publicznych pojawił się głos jednej z dzielnic, że brakuje jej możliwości korzystania ze wsparcia i opinii Centrum Komunikacji Społecznej UM dotyczących tworzenia treści ogłoszeń konkursowych, w zakresie akceptacji dokumentacji i realizacji procedur. Brakuje jej komórki, do której można się zwrócić w przypadku problemów i wątpliwości, swoistego helpdesku.

1. **WSPÓŁPRACA POZAFINANSOWA**

**Współpraca pozafinansowa odbywa się w zakresie merytorycznym, udostępniania zasobów rzeczowych i korzystania z narzędzi promocji.**

**W zakresie merytorycznym** najczęściej pojawiała się kwestia korzystania przez biura i dzielnice z pomocy organizacji pozarządowych, jako ekspertów i specjalistów.

Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego wskazało, że głównie w ten sposób współpracuje z organizacjami, korzysta z doradztwa, wymiany wiedzy i doświadczenia, patronatów merytorycznych takich organizacji jak m.in. SARP, czy Mazowiecka Okręgowa Izba Architektów. Również Biuro Kultury wskazywało, że przedstawiciele III sektora zapraszani są do współpracy przy tworzeniu dokumentów miejskich, kluczowych dla rozwoju kultury w mieście, jak np. programów wykonawczych do Strategii, czy polityki kulturalnej. Podobnie Dzielnica Ochota napisała, że organizacje chętnie współpracują z Miastem i widzą w nim partnera do różnego rodzaju działań nie tylko w trybie dotacji, ale też różnorodnych działań pozafinansowych.

Organizacje postulują pogłębianie takiej współpracy, by jako specjaliści i praktycy w danym temacie proszeni byli przez Miasto o:

* porady
* omówienia spostrzeżeń w danym obszarze interwencji
* wspólnie podsumowywanie działań

Organizacjom zależy, by ta współpraca nie odbywała się tylko w formie sprawozdań, czy udziału w konsultacjach konkursów w ramach Komisji Dialogu Społecznego, ale w formie dyskusji i rozmowy, które mogą być bardziej konstruktywne i wspierające.

Przy tym strona społeczna zwraca uwagę, że przy zwiększaniu poziomu partycypacyjności organizacji jako ekspertów w procesach decyzyjnych, należy brać pod uwagę różne „prędkości” dla poszczególnych biur i dzielnic.

**Współpraca niefinansowa to też patronaty, rekomendacje.** Wśród zgłaszanych pomysłów pojawiło się stworzenie wytycznych dla organizacji ubiegających się o rekomendacje, opinie. Miałoby to polegać na doprecyzowaniu zagadnienia, np. jakie dokumenty powinna przedstawić organizacja, ile czasu ma dana jednostka na przygotowanie dokumentu, czy też określenie zakresu współpracy.

**Kolejny typ takiej współpracy to tworzenie zespołów tematycznych.** Wśród zgłaszanych pomysłów pojawił się dotyczący tworzenia międzysektorowych partnerstw lokalnych (pozafinansowych lub finansowych) wokół różnych tematów i branż, lub wokół danych terenów.

**Współpraca niefinansowa to również udostępnianie zasobów rzeczowych: lokalowych i nie lokalowych.** W tej kwestii pojawił się wspomniany już pomysł nałożenia na biura Miasta i dzielnice obowiązku zapewnienia sal na posiedzenia Komisji Dialogu Społecznego.

**W zakres współpracy niefinansowej wchodzi też korzystanie z narzędzi promocji:** konferencji prasowych, materiałów prasowych, biuletynów informacyjnych, serwisów internetowych, mailingów i innych. W tej kwestii pojawiały się postulaty kampanii informacyjnych, które miałyby:

* przedstawiać możliwości dofinansowania organizacji
* zwiększać świadomość w jaki sposób organizacje mogą się ubiegać o dotacje i w jakiej wysokości
* szersze informowanie o sukcesach konkursowych organizacji pozarządowych z mniejszym stażem, wobec istniejącego przekonania, że większe szanse na pozyskanie dotacji mają organizacje o dłuższym stażu

1. **INFRASTRUKTURA WSPÓŁPRACY, TWORZENIE WARUNKÓW DO SPOŁECZNEJ AKTYWNOŚCI**

Infrastruktura współpracy służy stworzeniu optymalnych warunków do wyzwolenia społecznej pomysłowości i energii. Opiera się na zasobach i różnych formach wsparcia organizacji.

W temacie tym respondenci zwracali uwagę na potrzebę wsparcia III sektora w postaci organizowania szkoleń, m.in. z:

* pozyskiwania funduszy
* fundrisingu
* dywersyfikowania źródeł finansowania
* pozyskiwania środków z prowadzenia działalności odpłatnej i gospodarczej
* konstruowania budżetu organizacji
* udziału w konkursach organizowanych przez m.st. Warszawa
* wykazu kosztów, które można finansować z dotacji
* pisania sprawozdań i protokołów z posiedzenia Komisji Dialogu Społecznego ( oraz wprowadzenie jednolitego wzoru i ogólnych zasad przygotowywania tych dokumentów)
* profesjonalizacji działań organizacji - np. z zarządzania projektami (Prince2)
* rozwijania kompetencji zarządczych w organizacjach
* obsługi mediów społecznościowych
* promocji i marketingu

Kolejną kluczową kwestią był rozwój kultury współpracy między Miastem, a organizacjami. Tu pojawiały się następujące pomysły:

* przeprowadzenia analizy potrzeb, sytuacji, problemów III sektora, w kontekście współpracy z m.st. Warszawa
* wsparcia kadr Miasta i organizacji w zakresie pogłębiania i prowadzenia współpracy
* organizacji szkoleń dla pracowników Miasta w zakresie form współpracy z III sektorem
* zwiększania świadomości urzędników w zakresie specyfiki działania organizacji pozarządowych
* dużo szerszej edukacji urzędników na temat korzyści płynących ze współpracy z organizacjami, szczególnie w sprawach przestrzennych
* ciągłego kształcenia urzędników i urzędniczek w zakresie korzystania z elektronicznego generatora wniosków
* pomocy we wdrażaniu nowej procedury konkursowej (nowe ogłoszenia konkursowe, nowe rozliczenie)
* pomocy dla „nowych” – systemu wsparcia/doradztwa dla urzędników, urzędniczek zaczynających współpracować z organizacjami czy to przy konkursach czy też np. w komisjach dialogu społecznego
* wpisania do Programu gwarancji profesjonalnego wsparcia szkoleniowego dla pracowników Miasta oraz przedstawicieli organizacji w zakresie regularnego uzupełniania wiedzy (w związku z częstymi zmianami i nowelizacjami ustaw, rozporządzeń oraz innych dokumentów regulujących współpracę samorządu z organizacjami pozarządowymi i idącymi w ślad za nimi zmianami procedur)

Respondenci zwracali też uwagę na konieczność stworzenia sprzyjającego klimatu wokół współpracy samorządu i organizacji społecznych. Służyć temu może zwiększanie świadomości społecznej na temat roli i działalności organizacji oraz podkreślanie wspólnych działań Miasta i III sektora ukierunkowane na osiągnięcie celów. Odpowiadający uważają, że należy również położyć nacisk na zwiększenie wzrostu świadomości organizacji pozarządowych, ich roli w relacjach z mieszkańcami (beneficjentami realizowanych zadań) jak i urzędem. Pojawił się też głos, że wielokrotnie zgłaszano do jednego z urzędów dzielnicy pomysły zorganizowania wydarzeń podczas których organizacje mogłyby zaprezentować swoją ofertę. W tym samym duchu był pomysł skutecznej, rzeczowej, szerokiej i adekwatnej do beneficjentów promocji działań III sektora.

Ważnym elementem systemu wsparcia są Centra Organizacji Pozarządowych. W Warszawie rolę tę pełni współfinansowane przez Miasto Stołeczne Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych.

Działania SCWO są dobrze oceniane. Według respondentów przynoszą korzyści w postaci wzrostu wiedzy, świadomości i umiejętności przedstawicieli organizacji pozarządowych, a także urzędników. Problemem jest jednak to, że stosunkowo mało organizacji wie o Centrum i korzysta z jego pomocy. Pojawiły się pomysły promowania i rozwijania działalności SCWO poprzez:

* informowanie w ogłoszeniach konkursowych o możliwość skorzystania z pomocy ekspertów SCWO
* uzupełnienia diagnozy do Programu o ewaluację działalności Centrum, aby również w ten sposób informować organizacje o korzyściach płynących z pomocy SCWO
* rozwinięcia oferty SCWO o usługi i produkty nastawione na rozwój organizacji
* nadania Centrum roli mediatora w przypadku konfliktów pomiędzy organizacjami, czy wewnątrz nich (organizacje byłyby zobowiązane do szukania pomocy, a potem mediacji w Centrum, takie zaangażowanie Centrum mogłoby być wpisywane do umów organizacji z Miastem, dzięki czemu jednocześnie promowane byłoby SCWO i mediacja jako metoda rozwiązywania konfliktów)

Odnośnie działania SCWO pojawił się głos, że do końca 2018 r., w ramach Centrum, Federacja Mazowia oferowała wsparcie animatorów dla Branżowej Komisji Dialogu Społecznego ds. ochrony zwierząt. Na bieżąco Komisja otrzymywała zestaw wiadomości: ciekawe materiały, tematy miesiąca, informacje na temat szkoleń, seminariów i innych wydarzeń. Animatorzy prowadzili także prezentacje dedykowane konkretnej komisji. W 2019 roku ten projekt już nie był realizowany i Komisji zabrakło bardzo cennego wsparcia.

Kończąc temat wsparcia to w jednej z odpowiedzi najpierw wskazano, że dotychczasowy wieloletni program przyniósł wiele pozytywnych zmian, takich jak wzrost dotacji, uruchomienie generatora wniosków czy też wzrost satysfakcji z poziomu wsparcia urzędników, a że w nowym powinno się postawić na działania promocyjne, szkoleniowe i informacyjne, aby jak największa liczba organizacji pozarządowych mogła skorzystać z różnych form wsparcia.

Przechodząc do tematu zasobów, to w odpowiedziach dominował temat lokali Miasta wynajmowanych organizacjom na preferencyjnych warunkach. Pojawiały się następujące kwestie:

* wprowadzenia preferencyjnych, jednakowych w całym Mieście stawek za wynajem lokali dla organizacji
* ustalenia przejrzystych zasad wynajmowania lokali
* spójna, jednolita we wszystkich dzielnicach polityka wynajmowania lokali
* uwrażliwianie Zakładów Gospodarowania Nieruchomościami na potrzeby i korzyści płynące z wynajmowania lokali organizacjom oraz przedsiębiorstwom społecznym
* rozważenia zniesienia wymogu kaucji za wynajem lokalu, która jest często zbyt wysoka na możliwości organizacji
* problemu ze wniesieniem kaucji za lokale, szczególnie że często wymagają one dostosowania do potrzeb organizacji i kosztownych remontów
* wypracowania ujednoliconego systemu wynajmów hal i innych obiektów sportowych, głównie w szkołach, z jasno określonymi cennikami, kryteriami zniżki ujednoliconymi dla wszystkich dzielnic Warszawy, co uczyni bardziej klarowną i mniej wybiórczą politykę w tej materii

W kwestii wynajmu lokali od miasta pojawiły się trzy szczegółowo opisane przypadki:

* Miejsca aktywności lokalnej tworzone są często w ramach działalności domów kultury urzędów dzielnic i wówczas ich prowadzenie zlecane jest pracownikom tych domów. Tymczasem oddanie ich prowadzenia organizacjom mogłoby z jednej strony rozwiązać część problemów z brakiem lokali na działalność statutową, a z drugiej te miejsca zyskałyby znacznie szerszą ofertę. Doświadczenie pokazuje, że skuteczność działania MAL-i prowadzonych przez pracowników Urzędu jest różna – w wielu przypadkach działają one w sposób zadowalający dla mieszkańców, ale w wielu niestety taka formuła się nie sprawdza. Dlatego warto rozważyć powierzenie prowadzenia MAL-i w pierwszej kolejności organizacjom pozarządowym. One zyskają miejsce na prowadzenie działalności na rzecz mieszkańców, a mieszkańcy zyskają atrakcyjne miejsca, w których w ciekawy sposób będzie można spędzić czas.
* Postulat aby Miasto nie preferowało najemców komercyjnych dlatego, że organizacje pozarządowe płacą niższy czynsz. W przypadku jednego towarzystwa, które ma lokal ze wspólnym wejściem do restauracji, Miasto nie pozwoliło na umieszczenie szyldu organizacji, a pozwoliło na umieszczenie dwóch szyldów restauracji. Argumentem urzędników miało być to, że najemca komercyjny płaci większe pieniądze i to o niego Miasto musi szczególnie dbać.
* Mimo kierunków strategicznych podjętych przez m.st. Warszawa jedna z kooperatyw spożywczych nie uzyskała wsparcia dzielnicy w znalezieniu zastępczego i bardziej dopasowanego lokalu dla swojego sklepów. Obecny lokal jest udostępniony na preferencyjnych warunkach przez miasto. Wygląda na to, że nie będzie w tym temacie porozumienia między władzami dzielnicy, a kooperatywą. Kooperatywa spożywcza jest specyficznym podmiotem, jednak pełni ważną rolę dla warszawiaków, umożliwiając im dostęp do proekologicznej i lokalnej żywności, stwarzając również przestrzeń dla nawiązywania lokalnych więzi społecznych.

Pozostając w temacie zasobów oraz infrastruktury współpracy pojawił się też pomysł sieciowania między lokalnymi organizacjami i wymiany informacji na temat m.in. zasobów, własnych możliwości oraz uzyskanych grantów.

Inna ciekawa inicjatywa to konsultacje z placówkami oświatowymi, jakiego rodzaju projektami byłby one zainteresowane, a następnie stworzenie wyszukiwarki aktualnie realizowanych projektów, z których mogłyby skorzystać.

1. **WOLNE UWAGI I POMYSŁY.**

Wśród nadesłanych odpowiedzi pojawiły się następujące wolne uwagi i pomysły:

1. Nowy wieloletni Program Rozwoju Współpracy powinien odnosić się w swojej wizji/misji do jak najszerszego kontekstu współpracy nie tylko między organizacjami pozarządowymi a samorządem ale także współpracy z włączeniem różnych grup społecznych, obywateli/obywatelek w tę współpracę. W wizji warto podkreślić jako wartość dwie rzeczy:   
   - Otwartość na obywateli/obywatelki. I tu takim ogólnym wyzwaniem jest jaśniejszy/prostszy sposób komunikowania się z obywatelami/obywatelkami ale także z NGO.   
   - Zasadę pomocniczości jako nadrzędną zasadę obowiązującą nie tylko samorząd ale także NGO. Chodzi o uświadomienie organizacjom, że zasada ta obowiązuje również NGO, by tam gdzie obywatele/obywatelki się samoorganizują wspierać, dawać przestrzeń do działania.
2. Kontynuując wątek otwartości i szeroko rozumianej współpracy warto pozostawić w PRW zadania, które nie do końca zostały wykorzystane w ramach obecnie realizowanego programu m.in. kooperacyjne rozwiązywanie problemów. Warto eksperymentować, zainwestować w nowe rozwiązanie, dać nawet szansę na porażkę. Pozwolenie na „eksperyment”, na współpracę między wieloma grupami (NGO, instytucje, mieszkańcy-aktywiści, itd.) wydaje się niezwykle ważne w kontekście ogólnych trudności np. zmiany klimatu i związany z tym trend niemarnowania żywności. Jak wykorzystać oddolny potencjał i trend niemarnowania żywności w większej skali? Jak połączyć tych, którzy potrzebują z tymi, którzy chcą dawać? Nie mamy gotowych rozwiązań i dlatego warto, by w PRW przewidywał możliwość realizacji nieszablonowych zadań, pomysłów.
3. Konkretnym dokumentem, z którego refleksje warto dołączyć do diagnozy PRW jest ewaluacja Stołecznego Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych.
4. Warto utrzymać praktykę wyboru tematu wiodącego, priorytetów na dany rok z PRW do rocznego programu współpracy.
5. Cel ogólny i cele programowe z obecnego wieloletniego Programu powinny zostać implementowane do nowego dokumentu.
6. Dotychczasowy PRW zawierał aż 107 zadań. Zadań było zdecydowanie za dużo. Kolejny program powinien zawierać znacznie mniej zadań, ale bardziej konsekwentnie realizowanych. W obecnym programie jest za dużo zadań, aby móc sensownie odpowiedzieć na pytanie, które należy kontynuować, których zabrakło, a które są zbędne lub nierealne. Na to potrzebny jest dla mnie osobny warsztat.
7. Aktualny program jest długi napisany skomplikowanym językiem. Wiele zdań to 3-4 linijki tekstu. Może warto by był krótszy i napisany mniej specjalistycznym językiem.
8. Diagnoza to 10 stron statystyk, często powtarzanych tych samych danych. Może dałoby się zewrzeć na końcu wyszczególnione najważniejsze statystyki np. „współpraca m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych w liczbach”.
9. W diagnozie PRW do 2020 roku brakuje analizy wskaźnikowej realizacji zadań, która by częściowo mierzalnie powiedziała, na ile sytuacji się poprawiła. Generalnie wskaźników jest za dużo
10. Uprzejmie informuję, że Biuro Infrastruktury zgłasza uwagę dot. formy współpracy finansowej z organizacjami pozarządowymi w trybie konkursu otwartego, w związku z art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1124 ze zm.) zgodnie, z którym jednostka samorządu terytorialnego zleca wykonywanie zadań publicznych, o których mowa w pkt 1, z wyłączeniem publicznego transportu zbiorowego, podmiotowi, którego co najmniej 30% floty pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu tego zadania stanowią pojazdy elektryczne lub pojazdy napędzane gazem ziemnym, w przypadku gdy wartość tego zlecenia przekracza równowartość kwoty 30 000 euro wyrażonej w złotych. W związku z powyższym przy planowaniu zlecania zadań w kolejnych latach należy zwrócić uwagę na zapis tej ustawy. (Biuro Infrastruktury)
11. W opinii Biura, spójność nowego wieloletniego programu współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych, ze strategią rozwoju miasta stołecznego Warszawy do roku 2030 r. wymaga aby poszczególne elementy programu były zgodne z wizją rozwoju Warszawy, określoną w 3 wymiarach: aktywni mieszkańcy, przyjazne miasto, otwarta metropolia. Większe niż dotychczas zaangażowanie organizacji pozarządowych i mieszkańców Warszawy w realizację zadań publicznych oparte na partnerstwie (wymiana wiedzy i doświadczenia, wspólne podejmowanie decyzji) oraz wzmacnianie aktywności obywatelskiej Warszawianek i Warszawiaków są niezbędne do zrealizowania założeń „Strategia #Warszawa2030”, a tym samym powinny wpisywać się w cele programu.
12. Wieloletni program rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych powinien nawiązywać do celów Strategii #Warszawa2030 i być w stosunku do niej komplementarny.
13. Jednocześnie, zgodnie z pismem przesłanym do Centrum Komunikacji Społecznej o numerze: FE-SRM.061.53.2018.MWI z 12 września 2018 r. zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w zapisach nowego dokumentu celów *Strategii #Warszawa2030* oraz wytycznych, które zostały wskazane w *Zarządzeniu nr 1868/2017 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia standardów dokumentów programujących rozwój m.st. Warszawy.*

Z uwagi na to, że wieloletni program rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych jest regulowany zapisami *ustawy z dn. 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie*, informuję, że zgodnie z §2 ustęp 6 *Zarządzenia*, jeśli krajowe lub unijne regulacje prawne nie stanowią inaczej, wszystkie rodzaje programów, w tym te, których obowiązek sporządzenia wynika z przepisów prawa, muszą być zgodne ze standardami dokumentów programujących rozwój m.st. Warszawy. Wówczas, w zakresach nieobjętych krajowymi/unijnymi regulacjami lub gdy maja one ogólny charakter, powinny zostać zastosowane wymagania zawarte w Zarządzeniu.

**PEŁNE ODPOWIEDZI**

**BIURA URZĘDU MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY**

**Biuro Administracji i Spraw Obywatelskich**

w związku z rozpoczęciem prac nad nowym wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych, przekazuję uwagi i spostrzeżenia wynikające ze służbowych kontaktów z organizacjami pozarządowymi.

Zgodnie ze swoimi kompetencjami Biuro Administracji i Spraw Obywatelskich prowadzi sprawy związane ze sprawowaniem przez Prezydenta nadzoru nad działalnością stowarzyszeń i fundacji. Poza czynnościami wynikającymi wprost z wykonywania obowiązków służbowych, pracownicy zajmujący się nadzorem nad stowarzyszeniami i fundacjami, udzielają informacji osobom zainteresowanym działalnością organizacji pozarządowych. Z reguły wystąpienia dotyczą kwestii związanych z działalnością stowarzyszeń. Zapytania w sprawach fundacji wpływają incydentalnie, w liczbie kilku rocznie. Natomiast ilość konsultacji w sprawach stowarzyszeń sukcesywnie rośnie, szczególnie po ostatnich zmianach ustawy – Prawo o stowarzyszeniach z 2015 roku, wchodzących w życie sukcesywnie w latach 2016 – 2018.

Nowelizacja ustawy – Prawo o stowarzyszeniach w istotny sposób zmieniła charakter stowarzyszeń zwykłych, które pozostając organizacjami nieposiadającymi osobowości prawnej, uzyskały możliwość nabywania praw, zaciągania zobowiązań oraz czynną i bierną zdolność sądową. Rozszerzone zostały również możliwości pozyskiwania, przez stowarzyszenia zwykłe, środków finansowych. Ograniczone wcześniej wyłącznie do składek członkowskich źródła finansowania, zostały uzupełnione o możliwość pozyskiwania środków z darowizn, spadków, zapisów, dochodów z majątku, ofiarności publicznej oraz otrzymywania dotacji. Z drugiej strony nowelizacja sformalizowała postępowanie w sprawie wpisu organizacji do ewidencji stowarzyszeń zwykłych i wprowadziła, niestosowaną w innych stowarzyszeniach, odpowiedzialność wszystkich członków za zobowiązania stowarzyszenia zwykłego bez ograniczeń całym swoim majątkiem.

Zmiana charakteru stowarzyszeń zwykłych i rozszerzenie możliwości ich działania, spowodowały zwiększenie liczby tworzonych organizacji. W poprzednich latach liczba powstających stowarzyszeń zwykłych nie przekraczała 100, obecnie po niecałych czterech latach funkcjonowania na nowych zasadach do ewidencji zostało wpisanych 640 stowarzyszeń zwykłych. Sformalizowany, w porównaniu do poprzedniego, tryb postępowania w sprawie wpisu do ewidencji i rozszerzenie zakresu regulacji zawartych w regulaminie stowarzyszeń zwykłych, spowodował znaczny wzrost liczby wniosków zawierających błędy, uniemożliwiające dokonanie wpisu do ewidencji. Ze względu na skrócenie ustawowego terminu wpisu stowarzyszenia zwykłego do ewidencji z 30 do 7 dni, w trakcie postępowania, realnie brak jest czasu na modyfikację wniosku i wprowadzanie zmian w składanych dokumentach. Z punktu widzenia sprawności działania osób składających wnioski, istotnym elementem jest fakt, iż w znacznej liczbie przypadków, tworzone stowarzyszenie jest pierwszą organizacją, w której te osoby uczestniczą. Rodzi to sytuacje, w których, nawet korzystając z blankietowych dokumentów, zamieszczonych na stronie Urzędu m.st. Warszawy, wprowadzane są błędne zapisy. Odrębnym problemem są dokumenty przygotowywane na innych wzorach, w których pojawiają się zapisy wprost sprzeczne z regulacjami ustawy. W opisanej sytuacji, aby uniknąć składania wniosków o zakazanie założenia stowarzyszenia zwykłego, przewidzianych w art. 41 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, niezbędnym jest konsultowanie wniosków i dokumentów założycielskich przed ich formalnym złożeniem. W chwili obecnej konsultowanych jest ok. 90% składanych wniosków o wpis do ewidencji stowarzyszeń zwykłych.

Najczęściej spotykane błędy w regulaminach stowarzyszeń zwykłych dotyczą:

* hasłowego i nieprecyzyjnego określania celów stowarzyszenia oraz zapisywania środków działania jako cele;
* wpisywanie sposobów pozyskiwania środków finansowych, jako środków działania stowarzyszenia;
* zamieszczanie odpłatnych środków działania stowarzyszenia, w tym wprost działalności gospodarczej;
* braki części z wymaganych zapisów regulaminowych;
* wewnętrzne sprzeczności w regulaminie np. zamieszczenie w jednej sprawie dwóch różnych regulacji, przyznanie określonej kompetencji wielu organom;
* określanie warunków koniecznych do zawarcia czynności przekraczających zwykły zarząd, w sposób sprzeczny z normą art. 41a ust. 2 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach.

Działania związane z wpisem do ewidencji stowarzyszeń zwykłych lub dokonaniem zmian wpisu w ewidencji, stanowią większość konsultacji udzielanych przez pracowników. Pozostałe zapytania zgłaszane przez obywateli dotyczą procedury przekształcenia stowarzyszenia zwykłego w stowarzyszenie rejestrowe, w drodze wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego oraz rozwiązania, a przede wszystkim czynności i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia likwidacji stowarzyszenia. W toku prowadzonych postępowań likwidacyjnych, udzielamy stowarzyszeniom pomocy w wypełnieniu obowiązku upublicznienia ogłoszenia o wszczęciu postępowania likwidacyjnego, poprzez zamieszczanie takich ogłoszeń na tablicach informacyjnych, a obecnie na Elektronicznej Tablicy Ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy. Od maja 2015r., kiedy organ nadzorujący utracił status uczestnika w postępowaniach rejestrowych o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego stowarzyszeń i zmian ich statutów, systematycznie spada liczba wystąpień w sprawie wstępnej oceny dokumentów rejestrowych, chociaż pozostała pewna liczba stowarzyszeń o długiej historii i z reguły skomplikowanej strukturze, które przyzwyczajone do kontaktów z organem nadzorującym, wciąż występują z takimi wnioskami. Szacunkowa liczba konsultacji, wymagających oceny nadsyłanych dokumentów, ich modyfikacji, czy wręcz sporządzenia nowych oraz przygotowania opinii, kształtuje się w granicach 250 - 300 rocznie.

Wyrażam nadzieję, że przedstawione informacje okażą się pomocne w tworzeniu wieloletniego programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych, w zakresie rozpoznania potrzeb informacyjnych organizacji.

**Biuro Architektury, Paulina Okoń-Górecka**

W związku z pismem CKS-WOP.062.1.2020.GKO w sprawie prac nad wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych oraz w nawiązaniu do ustaleń podczas rozmowy telefonicznej z Panem, Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego informuje, iż:

1. Nie prowadzi otwartych konkursów ofert, nie przyznaje dotacji ani grantów organizacjom pozarządowym

2. Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego współpracuje z wybranymi, branżowymi organizacjami pozarządowymi takimi jak m.in. SARP, Mazowiecka Okręgowa Izba Architektów , Towarzystwo Urbanistów Polskich itp. w formie pozafinansowej (m.in. doradztwo, wymiana wiedzy i doświadczenia, patronat merytoryczny dla Nagrody Architektonicznej Prezydenta m.st. Warszawy, Branżowa Komisja Dialogu Społecznego ds. architektury i planowania przestrzennego) jak i finansowej (m.in. zakup usług eksperckich, jury konkursów).

3. Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego zauważa następujące problemy i potrzeby dotyczące współpracy m.st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi :

a) Potrzeba wsparcia III sektora w zakresie fundraising’u;

b) Konieczność edukacji, szkoleń i zwiększenia działań mających na celu zwiększenie świadomości i dostarczenia wiedzy organizacjom pozarządowym (szczególnie krótko działającym i „słabszym”) w zakresie pozyskiwania funduszy, udziału w konkursach organizowanych przez m.st. Warszawa itp.. Brak jest nadal know how w tym zakresie;

c) Zwiększenie funduszy na współpracę finansową z III sektorem, szczególnie w zakresie zakupu usług eksperckich branżowych organizacji pozarządowych;

d) Konieczność wsparcia kadr w zakresie pogłębiania i prowadzenia współpracy m.st. Warszawy z ngo (zarówno ze strony miasta jak i organizacji);

e) Rozwój kultury współpracy, szczególnie pozafinansowej pomiędzy Urzędem m.st. Warszawy;

f) Przeprowadzenie analizy potrzeb, sytuacji, problemów II sektora, w kontekście współpracy z m.st. Warszawa;

g) Przeprowadzenie szkoleń w zakresie pisania sprawozdań, protokołów z posiedzenia Branżowych Komisji Dialogu Społecznego ( a nawet wprowadzenie jednolitego wzoru i ogólnych zasad przygotowywania dokumentów branżowych komisji dialogu społecznego).

**Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Anna Podgrudna**

W nawiązaniu do pisma CKS-WOP.062.1.2020.GKO (1.GKO) w sprawie prac nad nowym wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych uprzejmie informuję, że Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego nie wnosi uwag do obecnego programu.

W nowym programie powinny być kontynuowane dwa cele:

1. zwiększanie świadomości urzędników w zakresie specyfiki działania organizacji pozarządowych i form współpracy z nimi,
2. wzrost świadomości społecznej na temat roli i działalności organizacji pozarządowych.

Tym samym należy dążyć do zwiększania zakresu partnerskiej współpracy pomiędzy Miastem a organizacjami, z w tym poprzez kampanie informacyjne i szkolenia.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że z przyjemnością włączymy się w prace nad nowym wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych.

**Biuro Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju, Dyrektor Maciej Fijałkowski**

w nawiązaniu do pisma znak: CKS-WOP.062.1.2020.GKO Biuro Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju nie zgłasza przedmiotowych uwag.

Jednocześnie, zgodnie z pismem przesłanym do Centrum Komunikacji Społecznej o numerze: FE-SRM.061.53.2018.MWI z 12 września 2018 r. zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w zapisach nowego dokumentu celów *Strategii #Warszawa2030* oraz wytycznych, które zostały wskazane w *Zarządzeniu nr 1868/2017 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia standardów dokumentów programujących rozwój m.st. Warszawy.*

Z uwagi na to, że wieloletni program rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych jest regulowany zapisami *ustawy z dn. 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie*, informuję, że zgodnie z §2 ustęp 6 *Zarządzenia*, jeśli krajowe lub unijne regulacje prawne nie stanowią inaczej, wszystkie rodzaje programów, w tym te, których obowiązek sporządzenia wynika z przepisów prawa, muszą być zgodne ze standardami dokumentów programujących rozwój m.st. Warszawy. Wówczas, w zakresach nieobjętych krajowymi/unijnymi regulacjami lub gdy maja one ogólny charakter, powinny zostać zastosowane wymagania zawarte w Zarządzeniu.

Jednocześnie zapewniam o gotowości współpracy i wsparcia ze strony pracowników Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju w zakresie spełnienia wymogów *Zarządzenia*.

**Biuro Infrastruktury, Anita Wondołowska**

Uprzejmie informuję, że Biuro Infrastruktury zgłasza uwagę dot. formy współpracy finansowej z organizacjami pozarządowymi w trybie konkursu otwartego (Diagnoza współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych str. 5 akapit 2) w związku z art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz.  U.  z  2019  r. poz.   1124 ze zm.) zgodnie, z którym jednostka samorządu terytorialnego zleca wykonywanie zadań publicznych, o których mowa w pkt 1, z wyłączeniem publicznego transportu zbiorowego, podmiotowi, którego co najmniej 30% floty pojazdów  użytkowanych  przy  wykonywaniu  tego  zadania  stanowią  pojazdy elektryczne lub pojazdy napędzane gazem ziemnym, w przypadku gdy wartość tego zlecenia przekracza równowartość kwoty 30 000 euro wyrażonej w złotych. W związku z powyższym przy planowaniu zlecania zadań w kolejnych latach należy zwrócić uwagę na zapis tej ustawy.

**Biuro Kultury**

UWAGI BIURA KULTURY

DO ZAŁOŻEŃ WIELOLETNIEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY M.ST. WARSZAWY   
Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI

1. Współpraca Biura Kultury z organizacjami pozarządowymi odbywa się kilkutorowo. Przede wszystkim wypracowaliśmy zasady współdziałania w ramach Branżowych Komisji Dialogu Społecznego, dzięki czemu organizacje włączają się aktywnie w tworzenie programu konkursów dotacyjnych BK, uczestniczą w redagowaniu ogłoszeń konkursowych zgłaszając uwagi do zakresu merytorycznego i kryteriów oceny, biorą udział w pracach komisji konkursowych. Pracownicy BK dzięki częstszym i bezpośrednim kontaktom z przedstawicielami NGO lepiej rozumieją specyfikę działalności trzeciego sektora. Współpraca na tym polu jest coraz sprawniejsza i satysfakcjonująca dla obu stron.

Pomimo tego nadal zdarzają nam się spory. Nieporozumienia pojawiają się szczególnie wtedy, kiedy konsultowane są typy zadań konkursowych. Każdy z ogłaszanych konkursów powinien mieć swoje specyficzne cele, wynikające z polityki miasta w dziedzinie kultury, wybranych obszarów interwencji, czy, co będzie wyzwaniem na najbliższe lata, realizacji programów wykonawczych do Strategii #Warszawa2030. Opis zadań i kryteria konkursowe powinny te cele odzwierciedlać. Natomiast organizacje często zabiegają o to, by opisy zadań konkursowych nie były zbyt restrykcyjne i umożliwiały zgłaszanie różnych projektów do kilku konkursów. Powoduje to trudności z interpretacją głównych celów konkursów, co zgłaszają komisje konkursowe oraz eksperci oceniający oferty.

Ponadto przedstawiciele organizacji pozarządowych zapraszani są do współpracy przy tworzeniu dokumentów miejskich, kluczowych dla rozwoju kultury w mieście, jak na przykład polityka kulturalna czy tworzone właśnie programy wykonawcze do Strategii.

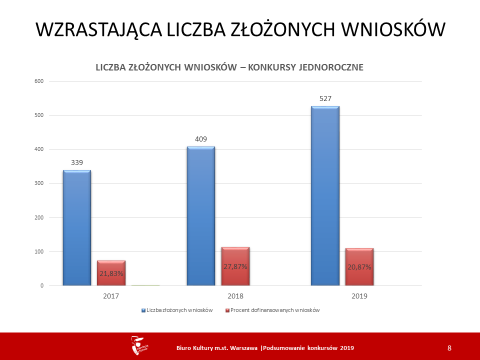
2. Aby uniknąć części sporów między organizacjami a przedstawicielami biur urzędu zasadne wydaje się ustalenie listy dokumentów, jakie Miasto jest zobligowane konsultować z przedstawicielami trzeciego sektora oraz tych, które może poddawać konsultacji, jeśli zachodzi uzasadniona konieczność. Przykład niedawnego sporu o to, czy przedstawiciele BKDS-ów powinni zatwierdzać listy niezależnych zewnętrznych ekspertów (powołanych do oceny wniosków w konkursach na Festiwale) pokazuje, że taka regulacja jest potrzebna.

3. Do rozważania jest utrzymanie zapisu o corocznym minimum 5-procentowym wzroście kwoty przeznaczanej na współpracę finansową m.st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi. Rodzi się pytanie, czy Miasto będzie w stanie zagwarantować taki poziom finansowania w sytuacji spodziewanego obniżenia przychodów do budżetu samorządu.

Biuro Kultury aktywnie zabiega o środki na rozwój działalności organizacji pozarządowych w dziedzinie kultury. Dzięki pozyskanym kwotom zwiększyliśmy budżet na konkursy dotacyjne na rok 2020 o 1 mln złotych (dodatkowe 3 mln zł do konkursu „Festiwale kategoria III”, kwota rozłożona na trzy transze w latach 2020–2022) oraz powołaliśmy Fundusz Instytucji Kultury na współpracę instytucji z organizacjami pozarządowymi (budżet w 2020 to 4,5 mln zł). Środki te dają w sumie większą kwotę niż zakładany 5-procentowy wzrost. Oznacza to jednocześnie, że znacząco podniosła się kwota bazowa do obliczenia 5-procentowego wzrostu budżetu dla NGO na kolejny rok. Niestety obawiamy się, że w sytuacji zmniejszenia budżetu BK, zobowiązanie stałego zwiększania środków dla organizacji będzie trudne do utrzymania na dotychczasowym poziomie.

4. Rozwój współpracy Miasta z NGO wpłynął na wzmocnienie warszawskich organizacji – mamy coraz więcej dobrych organizacji, co widzimy po liczbie i jakości proponowanych projektów. Z drugiej strony rozwój ten powoduje zwiększenie potrzeb i oczekiwań w stosunku do Miasta, na przykład w zakresie zapewnienia instytucjonalnego wsparcia organizacji, czy regularnego dofinansowania programów wieloletnich. Poważnym problemem jest utrzymanie płynności działań przez te organizacje, które nie potrafią wypracować systemu dywersyfikacji źródeł przychodów i w sytuacji nieotrzymania wsparcia z Miasta ich byt jest zagrożony.

Infografika nr 1



Infografika nr 2



Liczba ofert złożonych w konkursach:

2017 – 624 oferty, 189 umów, budżet konkursowy 22 557 900 zł;

2018 – 453 oferty, 121 umów, budżet konkursowy 6 634 000 – tylko konkursy jednoroczne;

2019 – 615 ofert, 133 umowy, budżet konkursowy 7 200 000 – tylko konkursy jednoroczne;

2020 – 621 ofert (stan na dzień 18 lutego), budżet konkursowy 25 050 000 zł plus 2 850 000 zaangażowanych z poprzednich lat. Do tej kwoty należy doliczyć 4 500 000 zł z Funduszu Instytucji Kultury – na realizację wspólnych projektów instytucji i organizacji pozarządowych.

Rosnący z roku na rok budżet konkursowy niesie ze sobą wzrost liczby składanych ofert, zawieranych umów i rozliczanych sprawozdań. W związku z rozszerzeniem współpracy BK z organizacjami zaczynamy borykać się z trudnościami w realizacji zadań biura z powodu braków kadrowych.

5. Częste zmiany i nowelizacje ustaw, rozporządzeń oraz innych dokumentów regulujących współpracę samorządu z organizacjami pozarządowymi, a w ślad za tym zmiany procedur miejskich, powodują konieczność regularnego uzupełniania wiedzy przez urzędników i przedstawicieli NGO. Rekomendujemy wpisanie w WPW gwarancji profesjonalnego wsparcia szkoleniowego dla pracowników urzędu oraz przedstawicieli NGO.

6. W ramach prac nad Wieloletnim Programem Współpracy, proponujemy przedyskutowanie poniższych zagadnień i uwzględnienie ich w odpowiednich dokumentach operacyjnych:

a) Ustalenie poziomu osiągnięcia założonych rezultatów zadania uprawniającego do wykorzystania całej przyznanej dotacji, co pozwoli na akceptację sprawozdania oraz rozliczenie całości wydatkowanej kwoty bez konieczności analizy dokumentów finansowo-księgowych.

b) Ujednolicenie zasady uruchamiania dotacji wieloletnich (w kolejnych latach realizacji zadania). Chodzi o uznanie jednolitej podstawy jej wypłacenia – na podstawie daty rozliczenia sprawozdania lub wedle ustalonej daty, np. 15 marca, po zamknięciu rozliczeń 28 lutego. Biuro Kultury operuje dużymi kwotami dotacyjnymi, w związku z czym Skarbnik Miasta oczekuje od nas planu wydatkowania środków zabezpieczonych w budżecie BK poprzez podanie daty planowanych wydatków.

7. Wieloletni Program Rozwoju Współpracy m.st. Warszawy z Organizacjami Pozarządowymi powinien nawiązywać do celów Strategii #Warszawa2030 i być w stosunku do niej komplementarny.

**Biuro Mienia Miasta, Dyrektor Arkadiusz Kuranowski**

W odpowiedzi na pismo znak CKS-WOP.062.1.2020.GKO z 23 stycznia 2020 r. w sprawie zaproszenia do uczestnictwa w procesie tworzenia nowego, wieloletniego programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa nie zgłasza problemów i uwag dot. współpracy z III sektorem.

W opinii Biura, spójność nowego wieloletniego programu współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych, ze strategią rozwoju miasta stołecznego Warszawy do roku 2030 r. wymaga aby poszczególne elementy programu były zgodne z wizją rozwoju Warszawy, określoną w 3 wymiarach: aktywni mieszkańcy, przyjazne miasto, otwarta metropolia. Większe niż dotychczas zaangażowanie organizacji pozarządowych i mieszkańców Warszawy w realizację zadań publicznych oparte na partnerstwie (wymiana wiedzy i doświadczenia, wspólne podejmowanie decyzji) oraz wzmacnianie aktywności obywatelskiej Warszawianek i Warszawiaków są niezbędne do zrealizowania założeń „Strategia #Warszawa2030”, a tym samym powinny wpisywać się w cele programu.

**Biuro Ochrony Środowiska, Zastępca Dyrektora Dorota Jedynak**

odpowiadając na pismo znak CKS-WOP.062.1.2020.GKO z 23 stycznia 2020 r. dot. prac nad nowym wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych Biuro Ochrony Środowiska przedstawia uwagi do ww. programu:

1. Do końca 2018 r. dla BKDS ds. ochrony zwierząt oferowane było wsparcie animatorów z Federacji Mazowia w ramach Stołecznego Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. W ramach pomocy na bieżąco KDS otrzymywał zestaw wiadomości: ciekawe materiały, tematy miesiąca, informacje na temat szkoleń, seminariów i innych wydarzeń. Animatorzy prowadzili także prezentacje dedykowane konkretnej komisji. W roku 2019 taki projekt już nie był realizowany i KDS-owi zabrakło bardzo cennego wsparcia.
2. w rocznych programach współpracy konieczne jest precyzyjne określenie trybu, terminów i zasad dotyczących konsultowania aktów prawa miejscowego i pozostałych aktów z BKDS w kontekście obowiązującej uchwały nr L/1440/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z Warszawską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

**Biuro Polityki Mobilności i Transportu, Joanna Borowska**

Uprzejmie informuję, że Biuro Polityki Mobilności i Transportu nie zgłasza uwag / pomysłów do programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych. Jako Biuro w bardzo niewielkim zakresie współpracujemy z organizacjami pozarządowymi.

**Biuro Sportu i Rekreacji, Marcin Nowocień**

odpowiadając na pismo z 23.01.2020 r. dotyczące pracy nad wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych, w opinii BSiR, w nowym programie należy w jeszcze większym stopniu podkreślić - wspólne działania samorządu i sektora pozarządowego ukierunkowane na osiągnięcie celów (można to np. dodać jako cel szczegółowy 2.3). Należy również położyć nacisk na zwiększenie wzrostu świadomości organizacji pozarządowych, ich roli w relacjach z mieszkańcami (beneficjentami realizowanych zadań) jak i urzędem.

**Biuro Spraw Dekretowych, Paweł Suchecki**

W odpowiedzi na Pani pismo z dn. 23.01.2020 r. znak: CKS-WOP.062.1.2020.GKO informuję, że Biuro Spraw Dekretowych ze względu na zakres swoich kompetencji ma w minimalnym stopniu styczność z organizacjami pozarządowymi, a współpraca z nimi opiera się wyłącznie na udzielaniu odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji publicznej, i zamieszczaniu informacji na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu m.st. Warszawy.

W związku z powyższym uprzejmie informuję, że Biuro Spraw Dekretowych na dzień dzisiejszy, nie wnosi uwag do programu współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych.

**Biuro Współpracy Międzynarodowej, Natalia Boitot**

Chciałabym pokrótce opisać, jak wygląda w naszym biurze współpraca z organizacjami pozarządowymi.

Współpracujemy z III. Sektorem jedynie okazjonalnie, i w szczególności z fundacjami oraz think tankami lub do tankami, które wywodzą się z zagranicy lub których działania skupiają się na współpracy międzynarodowej.

W ramach współpracy organizujemy wspólnie konferencje, np. Świat pod Lupą z Fundacją Heinrich Böll (<http://swiatpodlupa.eu/>), oraz wspieramy promocje lub działania komunikacyjne poszczególnych organizacji, jak np. przy promocji Indeksu Mocy Państw Instytutu In.Europa.

Nie odnotowujemy szczególnych trudności w nawiązywaniu kontaktów czy przeprowadzaniu działań we współpracy z tego rodzaju organizacjami.

Mogę się podzielić jedynie pewnymi obserwacjami, wynikającymi z mojego zaangażowania w czasie wolnym od pracy.

W jednym przypadku zauważyłam, że mimo kierunków strategicznych podjętych przez m.st. Warszawa, kooperatywa spożywcza, której jestem członkiem, doświadcza trudności negocjacyjnych z władzami jednej z dzielnic w sprawie wsparcia w znalezieniu zastępczego i bardziej dopasowanego lokalu dla jednego ze sklepów. Lokal jest udostępniony na taryfach preferencyjnych przez miasto. Wygląda na to, że nie będzie w tym temacie porozumienia między władzami dzielnicy a kooperatywą. Mam świadomość, że kooperatywa spożywcza jest specyficznym podmiotem, jednak pełni ważną rolę dla Warszawiaków, umożliwiając im dostęp do pro/ekologicznej i lokalnej żywności, stwarzając również przestrzeń dla nawiązywania lokalnych więzi społecznych. Może ten przykład się Państwu przyda.

**DZIELNICE MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY**

**Dzielnica Białołęka, Justyna Sidorowicz**

W odpowiedzi na pismo znak: CKD-WOP.062.1.2020.GKO(2.GKO) z dnia 23.01.2020 r. dot. prac nad nowym wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych, Urząd Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy uprzejmie informuje, że nie wnosi uwag do obecnego wieloletniego programu współpracy, a także uwag dot. kształtu nowego wieloletniego programu współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych.

**Dzielnica Białołęka, Białołęcki Ośrodek Kultury, Olga Hugo-Bader**

Poniżej przesyłam odpowiedź Białołęckiego Ośrodka Kultury na maila  z 23 stycznia 2020 r. dotyczącego wieloletniego programu rozwoju współpracy [m.st](http://m.st/). Warszawy i organizacji pozarządowych.

1. Uwagi do obecnego wieloletniego programu i ogólne pomysły jak powinien wyglądać nowy:

Dotychczasowy program przyniósł pozytywne zmiany, takie jak wzrost dotacji, uruchomienie generatora wniosków czy też wzrost satysfakcji z poziomu wsparcia urzędników.

W kolejnych latach warto postawić na działania promocyjne, szkoleniowe i informacyjne, aby jak największa liczba organizacji pozarządowych mogła w praktyce skorzystać z różnych form wsparcia III sektora oferowanych przez Miasto.

2. Pomysły, co powinno znaleźć się w nowym programie, jakie kwestie są dla Państwa najważniejsze:

a) kampanie informacyjne oraz szkolenia skierowane do organizacji pozarządowych, mające na celu zwiększenie świadomości w jaki sposób (i w jakiej wysokości) można się ubiegać o dotacje;

b) wsparcie (informacyjne i szkoleniowe) organizacji pozarządowych                             w następujących tematach:

- jak konstruować budżet organizacji

- wykaz kosztów, które można finansować z dotacji

- fundrising

c) większa liczba konkursów wieloletnich

d) szersze informowanie o sukcesach konkursowych organizacji pozarządowych z mniejszym stażem (istnieje przekonanie, że większe szanse na pozyskanie dotacji mają organizacje o dłuższym stażu)

e) promocja działalności Stołecznego Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych oraz rozwinięcie oferty usług i produktów nastawionych na rozwój organizacji pozarządowych

3. Które działania z obecnego programu powinny być kontynuowane, czego w nim zabrakło i powinno pojawić się w nowym

a) od tego roku do udziału w warszawskich konkursach nie jest wymagany wkład własny - zdecydowanie warto kontynuować

b) kontynuowanie (i rozwinięcie) partnerstwa z III sektorem w budowaniu marki i wizerunku Warszawy

c) kontynuowanie (i rozwinięcie) współpracy Urzędu Miasta i urzędów dzielnic z organizacjami pozarządowymi (kwestie merytoryczne, pomoc w składaniu wniosków itp.)

d) ujednolicona procedura konkursowa – kontynuacja

e)  generator wniosków - kontynuacja

4. Wskazówki, rady, pomysły, pytania, które mogły być pomocne przy tworzeniu programu

a) fundraising - warto się zastanowić, w jakim zakresie Miasto mogłoby wesprzeć organizacje III sektora w tym zakresie (konsultacje, szkolenia itp.).

**Dzielnica Bielany, Dorota Maliszewska**

Odpowiadając na pismo znak: CKS-WOP.062.1.2020.GKO z dnia 23 stycznia 2020 r. przekazuję sugestie z Dzielnicy Bielany, dotyczące nowego wieloletniego programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych:

Dla organizacji pozarządowych:

- zaakcentowanie stale rosnącej z punktu widzenia Dzielnicy Bielany potrzeby angażowania środków finansowych w konkursy na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej w zakresie sportu i rozwoju ruchowego dzieci w wieku przedszkolnym (w ostatnich latach coraz większe zainteresowanie konkursami w wyżej wymienionej materii), jak również zwiększone zapotrzebowanie na aktywizację ruchową seniorów, widoczne w konkursach,

- zaakcentowanie w rocznych planach współpracy i innych dokumentach konieczności poprawy komunikacji na linii organizacje pozarządowe – Dzielnice, w celu wypracowania dat granicznych przekazywania zaktualizowanych dokumentów dotacyjnych, łącznie z terminami imprez.

Dla Miasta (BSiR):

- konieczność wypracowania ujednoliconego systemu wynajmów hal i innych obiektów sportowych, głównie w szkołach, z jasno określonymi cennikami, kryteriami zniżki ujednoliconymi dla 18 dzielnic Warszawy, co uczyni bardziej klarowną i mniej wybiórczą politykę w tej materii,

- dopracowanie i ujednolicenie obowiązkowe wzoru opisu dokumentów księgowych oraz wypracowanie jednolitych zasad kontroli dotacji (na przykład liczba dokumentów księgowych, podlegających z góry kontroli przez osobę sprawdzającą).

**Dzielnica Śródmieście, Joanna Lenart-Druzna**

nawiązując do pisma znak CKS-WOP.062.1.2020.GKO z dnia 23 stycznia br. informuję, że Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy nie wnosi uwag/zmian/potrzeb do programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych.

**Dzielnica Mokotów, Zespół Kultury, Wydział Oświaty, Robert Kijek**

w odpowiedzi na pismo nr CKS-WOP.062.1.2020.GKO z dnia 23 stycznia 2020 r. Zespół Kultury dla Dzielnicy Mokotów oraz Wydział Oświaty dla Dzielnicy Mokotów nie wnosi uwag do dotychczasowego wieloletniego programu współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych.

**Dzielnica Mokotów, Zespół Sportu i Rekreacji, Krzysztof Gampel**

w związku z pismem nr CKS-WOP.062.1.2020.GKO z dnia 23.01.2020 r. informuję, że Zespół Sportu i Rekreacji nie wnosi uwag do obecnie obowiązującego programu współpracy m.st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi.

W opinii Zespołu określone w nim cel ogólny i cele programowe powinny zostać implementowane do nowego dokumentu.

**Dzielnica Ochota, Sławomir Pelc**

W odpowiedzi na pismo Pełnomocnika Prezydenta m.st. Warszawy ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi Pani Ewy Kolankiewicz z dnia 23 stycznia 2020 roku dotyczącego prac nad nowym wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych przekazuję co następuje.

W wyniku szybkich konsultacji wśród pracowników Urzędu Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy udało się wyselekcjonować poniższe informacje:

„Współpraca z ngo w dzielnicy Ochota z roku na rok nabiera kształtów i kolorów. Organizacje chętnie współpracują z Urzędem i widzą w nim partnera do różnego rodzaju działań nie tylko w trybie dotacji, ale też różnorodnych działań pozafinansowych. Dobrze i sprawnie działa DKDS, co niewątpliwie wpływa na wzmacnianie dialogu społecznego, jak również kulturę pracy z trzecim sektorem w naszej Dzielnicy. Warto podkreślić, że jako urzędnicy  dokładamy wszelkich starań by wspierać ochockie organizacje na różnych płaszczyznach, a mimo to cały czas dostrzegamy, że organizacje borykają się z tymi samymi trudnościami, które należałoby może szerzej uwzględnić w nowym wieloletnim programie współpracy:

* bardzo słabo rozwinięte kompetencje zarządcze w organizacji (jest lider, który dźwiga wszystko i długo, długo nie ma nikogo do pomocy) – potrzeba zmiany sposobu zarządzania ngo  (rekomendacje - edukacja , szkolenia)
* promocja działań – skuteczna, rzeczowa, szeroka, adekwatna do beneficjentów (rekomendacje - edukacja, sprofilowane szkolenia)
* sieciowanie między lokalnymi organizacjami, wymiana informacji nt. zasobów, własnych możliwości oraz uzyskanych grantów itp.)
* dywersyfikowanie źródeł finansowanie – (rekomendacje – szkolenia, edukacja na temat możliwości pozyskiwania środków z innych źródeł, jak również poszerzenie wiedzy nt. prowadzenia działalności odpłatnej i gospodarczej przez ngo),
* wprowadzenie do programu wytycznych dla ngo ubiegających się o rekomendacje, opinie (rekomendacje – doprecyzowanie zagadnienia; np. jakie dokumenty powinna przedstawić ngo, ile czasu ma dana jednostka na przygotowanie dokumentu, czy  też określenie zakresu współpracy.”

**Dzielnica Rembertów, Marcin Kuriata**

W odpowiedzi na pismo Pełnomocnika Prezydenta ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi z dnia 23 stycznia br. znak sprawy CKS-WOP.062.1.2020.GKO (2.GKO) dotyczącym pracy nad nowym wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych chciałbym podzielić się z Państwem naszymi opiniami.

Najmocniej przepraszam za spóźnioną odpowiedź spowodowaną moją nieobecnością w biurze.

Zdecydowanie ważną kwestią jest funkcjonowanie systemu wsparcia dla NGO realizowanego przez Stołeczne Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Zadania realizowane przez SCWOP przynoszą korzyści w postaci wzrostu wiedzy, świadomości i umiejętności przedstawicieli organizacji pozarządowych, a także urzędników w realizacji zadań publicznych na każdym etapie. Działalność SCWOP należy promować i upowszechniać, żeby jak najwięcej osób mogło skorzystać z profesjonalnego wsparcia.

Drugą ważną kwestią, z naszego punktu widzenia jest współpraca z CKS. Brakuje nam możliwości korzystania ze wsparcia i opinii CKS dotyczących tworzenia treści ogłoszeń konkursowych przed ich ogłoszeniem. Brakuje wsparcia CKS w zakresie akceptacji dokumentacji i realizacji procedur, komórki, do której można się zwrócić w przypadku problemów i wątpliwości, swoistego helpdesku.

**Dzielnica Targówek, Marzena Ulanowska**

Nawiązując do pisma o numerze CKS-WOP.062.1.2020.GKO (2.GKO) przesyłam poniżej zbiorczą odpowiedź pracowników Urzędu Dzielnicy Targówek współpracujących z organizacjami pozarządowymi.

Cel programowy 1

Uwaga do 1.1. lub 1.3.

W związku z tym, że - jak pokazuje raport - warszawskie organizacje najczęściej kierują swoje działania do dzieci i młodzieży, proponowalibyśmy kontakt z Placówkami Oświatowymi celem konsultacji jakiego rodzaju projektami byłby one zainteresowane. Następnie można byłoby utworzyć spis /wyszukiwarkę tematyczną w której powyższe odnalazłyby działania jakie można na chwilę obecną realizować  w Dzielnicy.

Uwagi do 1.2.

1) Prośba pracowników Urzędu Dzielnicy o wyznaczenie kontrolera finansowego z obszaru księgowości do monitorowania wydatkowania publicznych środków finansowych przez NGO.

2) Precyzyjne określenie form współpracy finansowej UM z NGO, w tym określenie jakie są formy zakupu usług od NGO, czy podlegają one wyłączeniu z ustawy PZP, czy jest możliwość zawarcia umowy z NGO na podstawie uzasadnionego tzw. „wyższego celu” służącemu mieszkańcom.

Cel programowy 2.

Uwaga do 2.2.

Wielokrotnie zgłaszano do Urzędu Dzielnicy pomysły o zorganizowanie otwartych dla mieszkańców wydarzeń (lokalnych i/lub miejskich), podczas których NGO będą mogły zaprezentować swoją ofertę.

Cel programowy 3.

Uwaga do 3.1.

Organizacja szkoleń dla pracowników Urzędu Dzielnicy w zakresie form współpracy z NGO.

Uwaga do 3.2.

Wprowadzenie preferencyjnych stawek za wynajem lokali dla NGO – jednakowych w całym Mieście Stołecznym Warszawa oraz ustalenie przejrzystych zasad ich przyznawania.

**Dzielnica Ursus, Piotr Pełka**

w związku z pismem CKS-WOP.062.1.2020.GKO przesyłam odpowiedź dotyczącą programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych.

W nowym wieloletnim programie powinno się wydłużyć termin złożenia sprawozdania przez KDS/BKDS do końca lutego. Generalnie w pracy ciał dialogu społecznego jest nieco zbyt dużo biurokracji tj. sprawozdania, plany pracy. Oczywiście powinny one dalej być, jednak w uproszczonej formie. Wszystkie działania powinny być kontynuowane. Być może powinien być zapis, iż urząd miasta/dzielnicy zapewnia salę na spotkania BKDS/DKDS, aby organizacje pozarządowe miały w łatwy sposób zapewnione warunki do odbywania posiedzeń/zebrań.

**Dzielnica Wola, Wydział Kultury, Magdalena Sajdak**

po zapoznaniu się z materiałami w przedmiotowej sprawie Wydział Kultury przekazuje poniższe sugestie do ewentualnego wykorzystania przy opracowywaniu nowego, wieloletniego programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi.

- przeprowadzenie na szerszą skalę kampanii informacyjnej dotyczącej możliwości dofinansowania (np.: publikacja informacji o ogłoszonym konkursie, prowadzonym naborze ofert w ramach małych dotacji na portalu: <https://www.ngo.pl/>);

- informowanie w ogłoszeniach konkursowych  o możliwość skorzystania z pomocy merytorycznej ekspertów ze Stołecznego Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych.

**Dzielnica Wola, Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia, Anna Celińska-Ziarek**

Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia dla Dzielnicy Wola przekazuje uwagi w ramach prac nad nowym wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych:

1. Aktualny program jest długi napisany skomplikowanym językiem. Wiele zdań to 3-4 linijki tekstu. Może warto by był krótszy i napisany mniej specjalistycznym językiem.
2. W przedstawionej diagnozie napisano, że należy zadbać o przekazywanie organizacjom informacji zwrotnych o przyczynach odrzucenia wniosków konkursowych (str. 8 akapit 6), jednocześnie procedura konkursowa nie wskazuje tego jako obowiązek. Wyniki konkursów są ogłaszane w BIP i w generatorze. Większość organizacji nie nawiązuje kontaktu aby poznać uzasadnienie nie przyjęcia ich ofert. W naszej opinii, w tej części diagnozy warto zachęcić organizacje aby to robiły.
3. Diagnoza to 10 stron statystyk, często powtarzanych tych samych danych. Może dałoby się zewrzeć na końcu wyszczególnione najważniejsze statystyki np. „współpraca m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych w liczbach”.
4. Warto dodać jako formę współpracy z organizacjami - tworzenie i współtworzenie międzysektorowych partnerstw lokalnych (pozafinansowo lub finansowo) wokół różnych tematów i branż, lub wokół danych terenów.
5. Należy dostosować nowy program współpracy do aktualnie wprowadzanych znacznych zmian procedury – np. nie da się już wywarzyć form finansowania – wspierania i powierzania, gdyż decyduje o tym organizacja składając ofertę.

**ORGANIZACJE SPOŁECZNE**

**Branżowa Komisja Dialogu Społecznego ds. Organizacji Wspierających, Monika Chrzczonowicz**

Uwagi, inspiracje, pomysły BKDS ds. organizacji wspierających do nowego Programu Rozwoju Współpracy. Nasze ogóle pytanie to na jak długo, na jaki czas, ten program powstaje?

1. Naszym zdaniem PRW powinien odnosić się w swojej wizji/misji do jak najszerszego kontekstu współpracy nie tylko między organizacjami pozarządowymi a samorządem ale także współpracy z włączeniem różnych grup społecznych, obywateli/obywatelek w tę współpracę. Naszym zdaniem w wizji warto podkreślić jako wartość dwie rzeczy:

- otwartość na obywateli/obywatelki – i tu takim ogólnym wyzwaniem jakie widzimy jest jaśniejszy/prostszy sposób komunikowania się z obywatelami/obywatelkami ale także z NGO

- zasadę pomocniczości jako nadrzędną zasadę obowiązującą nie tylko samorząd ale także NGO. Chodzi o uświadomienie organizacjom, że zasada ta obowiązuje również NGO, by tam gdzie obywatele/obywatelki się samoorganizują wspierać, dawać przestrzeń do działania

2. Kontynuując wątek otwartości i szeroko rozumianej współpracy warto zostawić w PRW zadania, które nie do końca zostały wykorzystane w ramach obecnie realizowanego programu m.in. kooperacyjne rozwiązywanie problemów. Warto zaeksperymentować, zainwestować w nowe rozwiązanie, dać nawet szansę na porażkę.

Takie pozwolenie na „eksperyment”, na współpracę między wieloma grupami (NGO, instytucje, mieszkańcy-aktywiści, itd.) wydaje się nam niezwykle ważne w kontekście ogólnych trudności np. zmiany klimatu i związany z tym trend niemarnowania żywności. Jak wykorzystać oddolny potencjał i trend niemarnowania żywności w większej skali? Jak połączyć tych, którzy potrzebują z tymi, którzy chcą dawać? Nie mamy gotowych rozwiązań i dlatego warto, by w PRW przewidywał możliwość realizacji nieszablonowych zadań, pomysłów.

3. Diagnoza odnosi się w zasadzie wyłącznie do kwestii współpracy organizacji z miastem. Zawiera znaczną ilość informacji o potrzebach organizacji i ich kondycji. Nie zawiera informacji o problemach i potrzebach urzędników pracujących z organizacjami. (poprzednie PRW właśnie do takich 3 obszarów się odnosiło).

Naszym zdaniem warto nadal brać pod uwagę ten obszar jako jeden z elementów przyszłego programu rozwoju współpracy. Konkretne potrzeby jakie widzimy w tym zakresie to np.

- ciągłe kształcenie urzędników/urzędniczek w zakresie korzystania z WItkaca,

- pomoc we wdrażaniu nowej procedury konkursowej (nowe ogłoszenia konkursowe, nowe rozliczenie),

- pomoc dla „nowych” – system wsparcia/doradztwa dla urzędników, urzędniczek zaczynających współpracować z organizacjami czy to przy konkursach czy też np. w komisjach dialogu społecznego

4. Część badań opisanych w Diagnozie pochodzi z 2017 roku. PRW wdrażane było także w kolejnych latach 2018 i 2019. Wydaje się, diagnoza mogłaby zawierać dodatkowe informacje gdyby wziąć pod uwagę szerszy okres realizacji PRW. Takim konkretnym dokumentem, z którego refleksje warto dołączyć do diagnozy jest ewaluacja SCWO. W badaniach tych są konkretne wskaźniki z obecnego PRW.

5. Konkretne potrzeby jakie naszym zdaniem powinny znaleźć odzwierciedlenie w w PRW to:

• zwiększenie liczby projektów wieloletnich

• włączanie NGOs specjalizujących się w danym temacie w planowanie działań, mamy na myśli nie tylko konsultacje konkurów z KDSami, ale ogólnie traktowanie NGOs jak specjalistów i praktyków w danej dziedzinie, zgłaszanie się do nich po porady, uzgadnianie spostrzeżeń w danym obszarze interwencji, wspólne podsumowywanie działań przez NGO i urzędników nie tylko w formie sprawozdania, ale dyskusji, rozmowy może być bardzo konstruktywne i wspierające sensowne planowanie wydatków i działań. Tu warto brać pod uwagę zwiększanie poziomu partycypacyjności udziału w procesach decyzyjnych organizacji jako ekspertów ale też różne „prędkości” dla różnych biur, dzielnic.

• spójna, jednolita we wszystkich dzielnicach polityka wynajmowania lokali na preferencyjnych warunkach, dalsze uwrażliwianie ZGNów na potrzeby i korzyści płynące z wynajmowania NGOsom ORAZ PRZEDSIĘBIORSTWOM SPOŁECZNYM

• z diagnozy wynika, że stosunkowo mało NGOs wie i korzysta z SCWO, warto podkreślić, że to ważne i potrzebne działania i dziwi to, że mając takie super-wsparcie tak mało organizacji korzysta. Być może uzupełnienie diagnozy o ewaluację SCWO nieco ten punkt rozjaśni.

• popularyzacja wśród NGOs całego rozbudowanego systemu dotarcia do urzędu i urzędników, czyli KDSy wszelkiej maści itp. Mam wrażenie, że to jest jasne tylko dla tych którzy są w tym systemie jakoś zaangażowani oraz że jest to grono ograniczone

6. W ramach szerokiego podejścia do współpracy warto w PRW wrócić do „spotkania się” różnych ciał doradczych, ciał dialogu działających w mieście. KDSy, Rady Seniorów, Rady Młodzieżowe, Warszawska Rada Kobiet, Warszawska Rada Działalności Pożytku Publicznego, itd. Warto byłoby znaleźć sposób na „widzenie” się tych ciał, na spojrzenie na ich kompetencje, na wspólne interesy, cele, tak by jak najefektywniej był wykorzystywany potencjał osób zasiadających w tych gremiach.

Mamy też takie spostrzeżenie, że cały czas system dialogu społecznego w tym działanie KDSów wymaga wsparcia. Dochodzą do nas sygnały o konfliktach, nieporozumieniach, małym zainteresowaniu system dialogu dlatego uważamy, że w PRW powinny znaleźć się narzędzia pozwalające na wzmacnianie, animowanie, wspieranie, promowanie KDSów.

7. Naszym zdaniem warto utrzymać praktykę wyboru tematu wiodącego, priorytetów na dany rok z PRW do rocznego programu współpracy.

bardzo się ciesze, że możemy uczestniczyć w procesie. Mam jeszcze jedną uwagę/inspirację przesłaną dopiero dziś. Pozwalam sobie ją przesłać dodatkowo w takiej formie jak dostałam. Może jeszcze się przyda.

"Mam taką ideę, by każda organizacja borykająca się z konfliktami wewnętrznymi, czy konfliktami pomiędzy organizacjami (np. w konsorcjach wspólnie realizujących projekty) była zobowiązana szukać pomocy w rozwiązywaniu konfliktów w SCWO. A następnie (lub w konsekwencji współpracy z SCWO) by korzystała z mediacji – wiem, że to pomaga. Można by to zaangażowanie SCWO wpisywać do umów z miastem na realizację projektów …. wtedy mamy jednocześnie promocję SCWO i mediacji jako metody rozwiązywania konfliktów (prowadzę takie mediacje i widzę korzyści dla stron)."

**Branżowa Komisja Dialogu Społecznego ds. Trasnportu, Robert Buciak**

Dzień dobry,

Poniżej przesyłam moje uwagi do PRW na lata 2016-2020 oraz propozycje do nowego PRW. W załączeniu przesyłam też uwagi do diagnozy, bo jest w niej kilka elementów, które trzeba poprawić. Moje pismo proszę dołączyć do segregatora UWAGI BUCIAK ;)

1. Dotychczasowy PRW zawierał aż 107 zadań. Czy ktokolwiek był w stanie ogarnąć co się zadziało w ramach każdego z zadań i jaki był stopień realizacji ich wszystkich? Czy ktoś wie, które działania były realizowane w których tematach, a w których nie? Zadań było zdecydowanie za dużo. Jako BKDS ds. transportu chcieliśmy wykonać chociaż 10 z nich.

Cokolwiek zdarzyło się w 3, bo urząd był zdecydowanie za mało otwarty na współpracę. Kolejny program powinien zawierać znacznie mniej zadań, ale bardziej konsekwentnie realizowane. W obecnym programie jest za dużo zadań, aby móc sensownie odpowiedzieć na pytanie, które należy kontynuować, których zabrakło, a które są zbędne lub nierealne. Na to potrzebny jest dla mnie osobny warsztat.

2. W diagnozie PRW do 2020 roku brakuje analizy wskaźnikowej realizacji zadań, która by częściowo mierzalnie powiedziała, na ile sytuacji się poprawiła. Generalnie wskaźników jest za dużo i chętnie do nowego PRW dołożę swoją ekspercką wiedzę nad opracowaniem systemów monitorowania dokumentów strategicznych.

3. Zdecydowanie inne ścieżki działań należy przewidzieć dla współpracy w tematach społecznych (np. edukacja, zdrowie, pomoc społeczna) a inne w tematach przestrzennych (np. transport, środowisko, architektura). Na te pierwsze są znaczne pieniądze, ale odbywa się mało konsultacji społecznych. W tych drugich jest obecnie mało pieniędzy dla NGO, ale odbywa się dużo konsultacji społecznych.

4. Przez ostatnie lata najważniejszym problemem dla BKDS ds. transportu był brak woli współpracy ze strony różnych komórek urzędu miasta.

(Obecny konflikt o przebudowę Wybrzeża Helskiego też jest tego efektem.

Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych jest najmniej otwartą na współpracę z NGO komórką miasta.) Na prośbę o przysłanie tematów do rocznego planu pracy ze strony urzędu miasta wpłynęły tylko dwa, choć organizacje zgłosiły ich ponad 20. BKDS ds. transportu był wykorzystywany przez różne jednostki miejskie do forsowania pomysłów, z którymi nie zgadzały się inne - patrz Park na Służewcu. Potrzebna jest dużo szersza edukacja urzędników na temat korzyści płynących ze współpracy z NGO, szczególnie w sprawach przestrzennych.

5. Drugim ważnym problemem dla BKDS ds. transportu była niechęć ze strony urzędników do podjęcia szerszej współpracy finansowej z NGO. Choć kilka razy wskazywaliśmy tematy, w których takie działania powinny być podjęte, to nic się nie wydarzyło.

**Fundacja Nika, Barbara Sadowska**

Dzień dobry,

W nawiązaniu do maila Pani Pełnomocnik w sprawie tworzenia nowego Programu Współpracy Urzędu m. st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi przesyłam poniżej kilka moich spostrzeżeń, które mogą być pomocne w tworzeniu tego dokumentu. Wynikają one bezpośrednio z doświadczeń naszej Fundacji ze współpracy z m. st Warszawą.

1. Podstawowy postulat: Brak ustalonego terminu akceptacji sprawozdań w przypadku projektów wieloletnich, a szczególnie takich, w których wymagane jest stała realizacja projektów przez NGO, także na początku roku. Z umowy wynika, że kolejna transza środków finansowych zostanie wypłacona w ciągu 14 dni od zatwierdzenia sprawozdania za poprzedni rok, ale nie wynika, w jakim terminie to sprawozdanie zostanie zatwierdzone. Tym sposobem urzędnicy mogą weryfikować sprawozdanie nieskończenie długo. Tymczasem zadanie jest realizowane w sposób ciągły, a NGO nie ma środków na realizację zobowiązań wobec zatrudnianych przez siebie osób, których zadaniem jest właśnie realizacja tego zadania. W takiej sytuacji osoby zatrudniane przez NGOsy nie dostają na czas wynagrodzenia za swoją pracę, co wpływa negatywnie zarówno na aspekt zaufania do NGOsów jako takich, zaufania do m. st Warszawy jako grantodawcy, jak i na rzetelność realizacji zadań (sfrustrowani pracownicy to zły pomysł). W diagnozie podnoszona jest kwestia braku stałego zespołu w większości NGOsów i brak zatrudniania na stałe – jak NGOsy mogą zatrudniać na umowę o pracę, kiedy nie są w stanie zapewnić finansowania zatrudnienia nie tylko z winy własnej ale także z powodu sposobu funkcjonowania Urzędu?

2. Większa elastyczność w zakresie wydatkowania środków finansowych w ramach realizowanych projektów zgodnie z intencją ustawodawcy w zakresie zmian wprowadzonych od marca 2019 r. Nie sądzę, aby możliwość zwiększania wydatków o 25% w danej pozycji kosztorysowej to było to, co ustawodawca miał na myśli. Jako, że w Witkacu koszty przypisane są do działań, to może te 25% powinno odnosić się do działania a nie do poszczególnych wydatków realizowanych w ramach tego działania?

3. Uświadomienie urzędnikom, że rezultaty w ofertach muszą być zależne od działań oferenta a takim rezultatem nie jest liczba beneficjentów projektu. I żądanie zamieszczenia tego typu rezultatu w ofercie jest działaniem wymierzonym wprost przeciwko NGOsom, szczególnie wobec konieczności rozliczania przez rezultaty. Konsekwencją długofalową takiej sytuacji może być spadek zainteresowania organizacji pozarządowych pozyskiwaniem zleceń zadań publicznych od Miasta. Większość jednostek wpisuje w ogłoszeniu przykładowe rezultaty, ale są Biura bp. BPiPS, które wskazują sztywne rezultaty, których żądają w ofercie.

4. Wzrost zaufania NGOsów do komisji konkursowych powinien być jednym z priorytetów Urzędu. Tymczasem niektóre praktyki powodują zupełnie odwrotny skutek. Chodzi np. o powoływanie jednej komisji konkursowej do dwóch podobnych konkursów, co wiadomo, że przełoży się na "kombinowanie", aby jedna organizacja nie dostała grantu z dwóch konkursów. To samo dotyczy sytuacji, w której w jednej dziedzinie ogłoszone zostały dwa-trzy konkursy i czekanie z ogłoszeniem wyników na wyniki wszystkich także po to, aby jedna organizacja nie dostała dwóch grantów. Prowadzi to do sytuacji, kiedy w konkursie, w którym złożone dostały 2 oferty na wynik czeka się przeszło 2 miesiące. Takie praktyki nie dość, że obniżają zaufanie do komisji konkursowych, to jeszcze mają niekorzystny wpływ na jakość oferty przeznaczonej dla mieszkańców. Dofinansowania bowiem nie dostają dobrze przygotowane projekty, a te gorsze tylko dlatego, aby zapewnić rzekomą większą konkurencję. Tylko że to nie jest dbanie o konkurencyjność rynku, tylko sztuczne sterowaniem tymże rynkiem, a historia pokazuje, że nigdy nie przyniosło to dobrego rezultatu.

5. Zaprzestanie praktyk wpisywania w ogłoszeniach konkursowych nierealistycznych terminów realizacji zadania. Jeśli konkurs ma oznaczoną datę składania ofert na np. 20 lutego, a z treści ogłoszenia wynika, że zadanie może być realizowane od 1 stycznia, to jest to mało realistyczny zapis. Szczególnie, że za koszty kwalifikowane uznaje się koszty ponoszone od dnia opublikowania decyzji Prezydenta, a nie od 1 stycznia. Przecież Urząd ma zazwyczaj zaplanowany harmonogram prac nad danych konkursem i wiadome jest ile mniej więcej zajmie ocena ofert i uzyskiwanie zatwierdzenia wyników przez Prezydenta. Więc dlaczego nie można wpisać w ogłoszenie realnych terminów?

6. Rozważenia wymaga warunek wniesienia kaucji za wynajem lokalu – wobec takiej a nie innej sytuacji finansowej organizacji pozarządowych warunek taki często uniemożliwia wynajem lokalu. Szczególnie, że często lokale wymagają dostosowania do potrzeb organizacji, co w rezultacie wymaga posiadania na dzień dobry dużego (jak na realia NGOsów) zapasu gotówki.

7. Ze sprawą wynajmu lokali powiązana jest także częściowo kwestia MALi. Miejsca Aktywności Lokalnej tworzone są często w ramach działalności Domów Kultury (a szerzej – Urzędów Dzielnicy). Wówczas prowadzenie takich MALi jest zlecane pracownikom Domów Kultury (Urzędu), a nie organizacjom pozarządowym. Prowadzenie takich miejsc przez NGOsy mogłoby rozwiązać część problemów z brakiem lokali na działalność statutową, a same MAL-e zyskałyby na tym, że ich oferta byłaby znacznie szersza. A doświadczenie pokazuje, że skuteczność działania MALi prowadzonych przez pracowników Urzędu jest różna – w wielu przypadkach działają one w sposób zadowalający dla mieszkańców, ale w wielu niestety taka formuła się nie sprawdza i inicjatywa związana z MAL-em jako takim umiera śmiercią naturalną. Tymczasem trend ogólnoświatowy jest zupełnie odwrotny. Dlatego warto rozważyć powierzenie prowadzenia MALi w pierwszej kolejności organizacjom pozarządowym. One zyskają miejsce na prowadzenie działalności na rzecz mieszkańców, a mieszkańcy zyskają atrakcyjne miejsca, w których w ciekawy sposób będzie można spędzić czas. Taka formuła byłaby także bardziej efektywna i otwarta na mieszkańców i ich potrzeby.

8. Szkolenia prowadzone przez SCWO są dobrym rozwiązaniem aczkolwiek są one głównie odpowiedzią na bieżące problemy, a brakuje w ich ofercie szkoleń bardziej specjalistycznych wpływających na profesjonalizację działań NGOów np. z zarządzania projektami (Prince2) z możliwością zdobycia certyfikatów. Ponadto zdecydowanie brakuje szkoleń na poziomie średniozaawansowanym z obsługi social mediów oraz promocji i marketingu. Tego typu szkolenia na rynku są dosyć drogie i często organizacji nie stać na ich zakup. A w dzisiejszych czasach umiejętność zarządzania social mediami to podstawa.

9. Brak konkursów dotyczących przeciwdziałania uzależnieniu cyfrowemu. Są licznie reprezentowane działania przeciwdziałające alkoholizmowi i w mniejszym stopniu narkomanii, ale nie ma żadnego konkursu rozwiązującego problemy osób uzależnionych od komputerów czy smartfonów. A to przecież coraz bardziej powszechny problem, także wśród młodzieży. Dlaczego Miasto nie odpowiada na tego typu potrzeby?

10. Podpisywanie umów konkursowych oraz uruchomienie środków finansowych trwa bardzo długo. Czy nie można przemodelować procedur biurokratycznych w taki sposób, aby okres ten maksymalnie skrócić?

**Polskie Towarzystwo Numizmatyczne, Przemysław Ziemba**

w nawiązaniu do naszej rozmowy telefonicznej przesyłam jedną uwagę. Możliwe, że

Prośba o wprowadzenie zapisu do nowo powstającego „Programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych”, dotyczącego tego aby Miasto nie promowało najemców komercyjnych kosztem organizacji pozarządowych, tylko dlatego, że organizacje pozarządowe płacą niższy czynsz niż najemcy komercyjni.  
  
Oczywiście jeśli na taki wpis (do ewentualnego zredagowania)  jest miejsce w Programie.  
  
PS  
Nie wiem jak to jest z innymi organizacjami, ale w przypadku naszego towarzystwa, gdzie mamy lokal z wspólnym wejściem do naszej siedziby oraz do restauracji, Miasto nie pozwoliło nam umieścić naszego szyldu semaforowego nad wejściem do naszej siedziby, a restauracji pozwoliło na umieszczenie dwóch swoich szyldów!  
Argument Władz jest taki, że "najemca komercyjny płaci większe pieniądze i to o niego Miasto musi dbać a nie o nas, bo Miastu potrzebne są pieniądze, a nasze towarzystwo nie musi być widoczne, bo nikt do nas nie musi przychodzić"  
  
PS  
Przyszła mi także druga poprawka, ale chyba to wymaga zmian w regulaminie Rady Miasta.  
Obecnie wszelkie decyzje (czynsze, umowy, itp.) dot. organizacji pozarządowych podejmuje beż możliwości odwołania Rada Dzielnicy   
(w naszym przypadku Śródmieścia)  W praktyce takie decyzje może podjąć tylko dwie osoby, a to raczej nie jest normalne.

**FORUM KOMISJI DIALOGU SPOŁECZNEGO**

**Forum Komisji Dialogu Społecznego**

**Otwarcie pracy nad nowym wieloletnim**

**PROGRAMEM ROZWOJU WSPÓŁPRACY M. ST. WARSZAWY I ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH**

**Zebranie informacji do diagnozy**

**- spisane materiały z pracy grup w dn. 6 lutego 2020**

**WSPÓŁPRACA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH I URZĘDU MIASTA WARSZAWY**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **WSPÓŁPRACA FINANSOWA**  **(KONKURSY, ZLECANIE, MAŁE DOTACJE, LOKALE…)** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * Preferencyjne stawki na wynajem lokali użytkowych Urzędu Miasta | * Zadbanie o środki dla wszystkich sektorów np. nie ma pieniędzy na zdrowie | * Projekty międzybranżowe |
| * Witkac jest fajny!  | * Utrzymanie lub zwiększenie środków dla dzielnic |  |
| * Zwrot nakładów poniesionych przez organizacje na remont | * Wytyczne w rozliczeniu dotacji i własnej dział. gosp. w projektach dla Urzędu Miasta |  |
| * Różnorodność konkursów | * Wprowadzenie obligatoryjnej odpłatności w projektach |  |
| * Konkursy wieloletnie | * Więcej wieloletnich projektów i wzmocnienie ciągłości w realizacji działań |  |
| * Wpływ komisji (BKDSów i DKDSów) na treść, wygląd konkursów | * Wprowadzenie możliwości doposażenia lokali z zasobów spółdzielczych |  |
| * Reprezentant BKDS i DKDS w komisji konkursowej | * Zwiększenie puli środków na konkursy |  |
| * Zlecanie ngo realizacji projektów budżetu obywatelskiego | * Zwiększenie środków na rozwój instytucjonalny |  |
|  | * Stosowanie klauzul społecznych w zamówieniach publicznych |  |
|  | * Zwiększenie dostępności informacji wśród organizacji o możliwości realizacji zleceń (zakup usług) |  |
|  | * Zwiększenie procentowe usług społecznych – samorząd powinien więcej usług zlecać organizacjom |  |
|  | * Opublikowanie listy zakupu usług od ngo przez Urząd Miasta (kwoty kontraktów) |  |
|  | * Jednoznaczna decyzja o możliwości zakupu usług, towarów od ngo z działalnością odpłatną |  |
|  | * Podniesienie standardu lokali i dostępności (osoby ze specjalnymi potrzebami) |  |
|  | * Wprowadzenie do Witkaca informacji o wynikach konkursu |  |
|  | * Uruchomienie wspólnej przestrzeni biuro--klaster-inkubator (potrzeba wspólnej przestrzeni, coworkingu) |  |
|  | * Wprowadzenie małych grantów we wszystkich Biurach (np. w Biurze Kultury nie ma małych grantów) |  |
|  | * Wcześniejsze ogłaszanie małych grantów |  |
|  | * Wprowadzenie zadań współfinansowanych przez różne Biura/Dzielnice |  |
|  | * Wprowadzenie konkursów na sieciowanie organizacji |  |
|  | * Konflikt burmistrza z komisją konkursową (przy ocenie wniosków) |  |

Ponadto zgłoszono jeszcze:

* + - * Uproszczenie formularzy (np. Niemcy: 2 kartki) – wg nas chodziło o uproszczenie formularza oferty i sprawozdania, co nie jest zależne od Urzędu Miasta
      * Zamrożenie lokali przez Miasto – zapis ten nie został wpisany do tabeli ponieważ nie jest jasne czy jest to istniejące już ograniczenie czy potrzeba.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **WSPÓŁPRACA POZAFINANSOWA-**  **PARTYCYPACJA**  **(DKDS, BKDS, FORUM, RADA DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU ITP.)** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * Ciągłość dialogu, ciągłość komisji | * Brak dialogu z grupami społecznymi, nieformalnymi, potrzeba podmiotu formalnego do takiego dialogu * Potrzeba realnych konsultacji społecznych * Wzmocnienie procesów komunikacyjnych między ngo a urzędnikami – wspólna linia komunikacji * Potrzeba wypracowania zasad współpracy (dla dobra beneficjentów) z organizacjami realizującymi politykę społeczną Urzędu Miasta, ale dotychczas nie współpracującymi z Urzędem Miasta – uczestnicy tych projektów mogą być potencjalnie w gorszej sytuacji w kontekście niektórych przepisów prawa | * Postulat zmiany regulaminu obrad Rad dzielnicy/Urzędu Miasta w zakresie zabierania głosu podczas obrad * Poszerzenie formuły Forum - mogłoby się stać miejscem wysłuchania publicznego i miejscem dialogu Urzędu Miasta z grupami nieformalnymi (poza organizacjami pozarządowymi) |
| * Program Współpracy | * Potrzeba ewaluacji dotychczasowego Programu wcześniej niż pod koniec roku, bo inaczej wyniki ewaluacji nie będą mogły być uwzględnione w nowym Programie | * Stworzenie niezależnego Centrum ngo, czyli zaplecza organizacyjnego dla Forum z różnymi funkcjami |
| * Duża frekwencja na Forum | * Forum – potrzebne nowe zadania, nowe zasady działania, jest dużo oczekiwań wobec Forum (jest potencjał samopomocy) * Forum – potrzeba bycia partnerem Rady Miasta i Komisji Rady Miasta | * wprowadzenie jakościowych wskaźników oceny współpracy Urz. Miasta z ngo |
| * BKDS – same ustalają cele i zasady | * BKDS – potrzeba zmiany podejścia niektórych biur UM do BKDS * Potrzeba większej liczby spotkań integracyjnych BKDS, DKDS * Potrzeba uwzględnienia wypracowanych rozwiązań na szczeblu BKDS przez wyższe instancje | * W PRW przyjąć jedną wiodącą inwestycję służącą ngo i rozwijaniu współpracy |
| * Rada Działalności Pożytku – wspaniała działalność, kompetencje | * Uzgadnianie inwestycji z mieszkańcami |  |
|  | * Rada Działalności Pożytku – potrzeba bycia miejscem burzy mózgów |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **WSPÓŁPRACA POZAFINANSOWA-**  **WSPARCIE PROMOCYJNE I SZKOLENIOWO-DORADCZE**  **(SCWO,** **S3KTOR ITP.)** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * S3KTOR – jest nagradzanie inicjatyw ngo, jest to też forma promocji i możliwość zaprezentowania się mieszkańcom | * S3KTOR – potrzeba lepszego dotarcia z info do/o podmiotach * S3KTOR – potrzeba włączania ludzi do promocji | * S3KTOR – może zmiana formuły  dzielnicowe (?) |
| * SCWO – jest oferta i dociera ona do adresatów | * SCWO * słaba promocja, trudności z dotarciem info, * zwiększenie skali pomocy Centrum w rozliczaniu finansów i księgowości ngo |  |
| * Istnieją wspólne przestrzenie (MALe, na przykład) | * Potrzeba sieciowania i wzmacniania współpracy organizacji – należy wspierać projekty realizowane wspólnie przez kilka ngo (bo wykorzystują zasoby partnerów): | * Wyższa punktacja merytoryczna przy ocenie i wyborze projektów dotacyjnych |
|  | * Wzmocnienie wiedzy na temat komunikacji/marketingu/promocji/kontaktu z mediami |  |
|  | * Wzmocnienie kompetencji rzeczniczych w ngo  szkolenia, warsztaty, doradztwo – potrzeba doszkalania, może wspólnej platformy wymiany wiedzy między ngo i samorządem |  |
|  | * Promocja dużej społeczności lokalnej – trudność promocji ogólnomiejskiej w realiach |  |
|  | * Niezależnie, oprócz działań SCWO, potrzeba forum, przestrzeni na wymianę doświadczeń uczestników – wzajemna pomoc, niesformalizowana |  |
|  | * Wiedza SCWO i ngosów: wzajemne zatrudnianie urzędników w ngo a działaczy w UM – terminowe |  |

Ponadto zgłoszono jeszcze:

* + - * Brak szacunku dla autorów pomysłów ngo – nie wpisano do tabeli ponieważ zapis nie jest jasny (nie jest jasne kogo dotyczy i na czym polega?)

**POTENCJAŁ WEWNĘRZNY ORGANIZACJI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **LUDZIE**  **(pracownicy/czki, wolontariusze/ki – kompetencje, motywacje, zatrudnienie itp.** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * Wolontariat pracowniczy – punkty przy grantach | * Potrzeba sposobów na utrzymanie ludzi w organizacji (wolontariuszy i pracowników) – ludzie się wykruszają, odchodzą (wyzwanie: życie od projektu do projektu) | * Platforma integrująca – wymiany doświadczeń, pomysłów |
| * Praca z pasją- misja- cel | * Przeprowadzenie skutecznej sukcesji w ngo | * Dzielenie wiedzy, kapitału ludzi |
| * Są zasoby ludzkie w warszawskich organizacjach | * Wypalenie zawodowe społeczników/społeczniczek | * Programy motywacyjne * Programy dotacyjne z CKS przeciwdziałające wypaleniu |
|  |  |  |

Ponadto zgłoszono jeszcze:

* + - * Brak kompetencji i motywacji wychodzi bardzo szybko– nie wpisano do tabeli ponieważ zapis nie jest jasny

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **FINANSOWANIE**  **(działalność gospodarcza, odpłatna działalność statutowa, fundraising – osoby fizyczne, współpraca z biznesem, dotacje poza Urzędem Miasta Warszawy itp.)** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * Dostęp do szkoleń finansowanych z Urzędu Miasta | * Brak szkoleń na temat pozyskiwania środków poza Urzędem Miasta, z fundraisingu i mecenatu |  |
| * Informacja o konkursach spoza M.st. Warszawy (Urz. Marszałkowski, NIW, Fundusze norweskie itp.) | * Zdobycie dotacji przez młode organizacje | * Włączenie przedst. młodych organizacji do Komisji Konkursowych * Uruchomienie konkursu dla młodych organizacji |
|  | * Współpraca z biznesem |  |
|  | * Zmienna legislacja |  |
|  | * Brak ngo w zamówieniach publicznych – a jest dziś duży potencjał |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RELACJE Z OTOCZENIEM**  **(promocja, PR, wizerunek, współpraca z mediami, partnerstwa, udział w sieciach itp.)** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * Wymiana doświadczeń między organizacjami | * Brak współpracy instytucji z ngo | * Promocja dobrych praktyk w kanałach miejskich |
| * Wspólne projekty kilku różnych małych organizacji, oparte o relacje osobiste | * Brak prezentacji ngo między sobą (targi, pikniki) | * Znak jakości Q dla ngo – naklejka na drzwi, przypinka do ubrania |
| * Wspólne inicjatywy – Dzielnicowe pikniki, np. na Ochocie, Bielanach, Ursynowie | * Brak integracji z „obwarzankiem” warszawskim |  |
| * Współpraca z placówkami oświatowymi, domami kultury, z MALami | * Brak wspólnego PR |  |
| * Współpraca organizacji z lokalną prasą | * Obawa przed wchodzeniem w partnerstwa – nie wiemy z czym to się wiąże ((dylematy: działać w partnerstwie, samodzielnie?) |  |
| * Działalność portalu ngo.pl | * Słaba komunikacja między ngo i brak sieciowania |  |
|  | * Brak dostępu do kanału informacji w TV, autobusach |  |
|  | * Mała promocja dobrych praktyk |  |