**DIAGNOZA WSPÓŁPRACY M.ST. WARSZAWY I ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH[[1]](#footnote-2)**

**Wstęp**

Warszawa to największa metropolia w Polsce, w której mieszka 1,8 milion, a w ciągu dnia przebywa nawet 2 mln. osób. Władze miasta, w realizacji zadań publicznych na rzecz tych ludzi wspiera ogromny III sektor – 13 tysięcy zarejestrowanych w stolicy fundacji i stowarzyszeń – 11% wszystkich w Polsce. W *Strategii #Warszawa2030* została przedstawiona wizja Warszawy, która staje się otwartą metropolią, przyjaznym miejscem, miastem aktywnych mieszkańców. Odpowiedzialna wspólnota, wygodna lokalność, funkcjonalna przestrzeń, twórcze środowisko - to cztery cele strategiczne, które mają do tego doprowadzić i przy realizacji których ważnym i niezbędnym partnerem będą organizacje pozarządowe. Urzeczywistnienie tej wizji odbywać się będzie w niezwykle trudnych warunkach – w obliczu obserwowanej już dziś katastrofy klimatycznej, kryzysu demokracji, masowych ruchów migracyjnych, nierówności ekonomicznych i społecznych, coraz większych kosztów funkcjonowania miasta, w końcu skutków pandemii koronawirusa. Chyba bardziej niż kiedykolwiek Warszawa będzie potrzebowała pomocy silnego sektora pozarządowego i bardzo dobrej z nim współpracy.

W Warszawie zarejestrowanych jest prawie 13 tys. fundacji i stowarzyszeń. Około 9 tysięcy jest aktywnych, a z nich około połowy działa na rzecz mieszkańców stolicy. Z perspektywy wszelkich programów tworzonych przez urząd m.st. Warszawy ta ostatnia grupa jest najważniejsza. Organizacje te we współpracy z Miastem realizują zadania publiczne zmierzające do rozwoju Warszawy i poprawy jakości życia jej mieszkańców, wprowadzają nowatorskie rozwiązania, biorą udział w tworzeniu miejskich polityk i strategii, są ważnym głosem doradczym i eksperckim, w końcu niezbędnym partnerem w budowaniu marki i wizerunku Warszawy. Te zadania i role organizacji pozarządowych znalazły się w przyjętym w 2015 roku *Programie rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych do roku 2020*, programie operacyjnym wyznaczającym kierunki współpracy pomiędzy Miastem, a III sektorem. W efekcie realizacji tego programu co roku wzrastały nakłady na dotacje dla sektora pozarządowego, wzrósł odsetek organizacji ubiegających się o środki miejskie i dzielnicowe, wzrosła skuteczność ich pozyskiwania, wzrosło zaufanie do komisji oceniających wnioski, wzrosło zadowolenie organizacji ze sposobu, w jaki są załatwiane sprawy w urzędach, czy wzrosła satysfakcja z poziomu wsparcia urzędników. Z drugiej strony jedynie 41% warszawskich organizacji posiada stały zespół, tylko co piąta zatrudnia osoby na umowę o pracę, roczne przychody 63% warszawskich organizacji pozarządowych wynosiły mniej niż 100 tys. zł. Czy w tej sytuacji można mówić o silnym i stabilnym sektorze pozarządowym?

Celem tej diagnozy, jest próba odpowiedzi na pytania, jaka jest dziś kondycja warszawskiego III sektora, jakie ma potrzeby, jak wygląda jego współpraca z Urzędem m.st. Warszawy, co udało się zrobić przez ostatnie lata, a gdzie można wykonać jeszcze większą pracę, aby jak najlepiej wykorzystać jego potencjał dla Warszawy i jej mieszkańców.

Czytając to opracowanie należy pamiętać, że prezentowane dane dotyczą sytuacji sprzed pandemii koronawirusa. Na ocenę skutków epidemii dla organizacji pozarządowych będziemy musieli poczekać do jej ustania i wykonania nowych badań.

Diagnoza ta będzie punktem wyjścia do przygotowania nowego wieloletniego programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych.

**Podstawowe informacje na temat warszawskich organizacji pozarządowych**

Według danych przedstawionych w raporcie *Kondycja warszawskich organizacji pozarządowych 2018*, Stowarzyszenia Klon/Jawor[[2]](#footnote-3) w stolicy działa bardzo duży i zróżnicowany III sektor. Prawie 13 tysięcy organizacji pozarządowych (11% wszystkich w Polsce) – z czego 5 604 to fundacje, a 7 185 stowarzyszeń (bez OSP). Około 9 – 10 tysięcy (70%) jest aktywnych, a 71% procent z nich deklaruje prowadzenie działań na rzecz Warszawy. Co charakterystyczne aż 60% warszawskich organizacji pozarządowych działa w skali całego kraju, podczas gdy w Polsce tak szeroki zasięg wskazało 38% badanych. Dużo więcej warszawskich organizacji adresuje swoje działania do odbiorców za granicą – 15% (w całym kraju 9%). Co istotne dla tego opracowania, mimo że 71% aktywnych organizacji deklaruje, że przynajmniej część swojej aktywności kieruje do mieszkańców stolicy, to faktycznie jedynie połowa z nich działa na rzecz Warszawy.

Najwięcej warszawskich organizacji – 22%, jako główne pole działania wskazało edukację i wychowanie, a prawie połowa (45%) prowadzi projekty w tym obszarze. Są to najwyższe wyniki. Co trzecia organizacja (29%) jest aktywna w obszarze kultury i sztuki, przy czym dla 16% jest to główne pole działania. Kolejny jest obszar sportu, turystyki, rekreacji i hobby, gdzie działa 28% podmiotów, a dla 16% z nich jest to główne pole aktywności.

Warszawskie organizacje najczęściej kierują swoje działania do dzieci i młodzieży (65%), mieszkańców okolicy i lokalnej społeczności (47%), chorych i osób z niepełnosprawnościami (24%). Warszawski III sektor świadczy głównie bezpośrednie usługi swoim członkom i podopiecznym (74%), w następnej kolejności prowadzi działalność informacyjną (49%), organizuje wydarzenia (48%) oraz debaty, seminaria i konferencje (45%).

Jest niemalże tyle samo organizacji z najdłuższym stażem – powyżej 15 lat (27%) jak i tych z najkrótszym – poniżej 5 lat (25%), a niecała połowa mieści się w przedziale 6 – 15 lat.

Tak wygląda ogólny obraz struktury i pól działania warszawskiego III sektora, a jaka jest kondycja warszawskich fundacji i stowarzyszeń?

Na tle organizacji w całym kraju, sytuacja finansowa warszawskiego III sektora prezentuje się dobrze. Przeciętne roczne przychody stołecznych organizacji są dużo wyższe niż w Polsce (49 tysięcy do 28 tysięcy w skali kraju), dużo więcej organizacji osiąga przychód od 100 tysięcy do 1 mln zł (31% do 22% w całej Polsce), tak jak w całym kraju 6% podmiotów osiąga przychód ponad 1 mln. zł.

O ile w porównaniu do całego kraju ten obraz prezentuje się pozytywnie, o tyle zmienia się gdy weźmiemy pod uwagę koszty funkcjonowania instytucji i sytuację życiową zaangażowanych w jej działania osób. Wtedy zwracają uwagę niepokojące dane: roczne przychody 63% warszawskich organizacji pozarządowych wynoszą mniej niż 100 tys. zł; jedynie 41% organizacji posiada stały zespół, a tylko co piąta (21%) zatrudnia osoby na umowę o pracę; 40% warszawskich organizacji opiera swą działalność wyłącznie na pracy społecznej. W marcu 2018 roku tylko 8% warszawskich organizacji miało zapewnionych ponad 75% budżetu do końca roku, a kolejne 12% ponad połowę, żadnych środków na bieżący rok nie miała co czwarta organizacja (25%). Jedynie co trzecia organizacja (33%) posiadała jakiekolwiek rezerwy finansowe, które starczyłyby średnio na 4 miesiące funkcjonowania.

Analizując głębiej dane wyłania się obraz, w którym ok. 70% zarejestrowanych w Warszawie organizacji pozarządowych jest aktywnych (m.in.: 65% otrzymuje darowizny od osób prywatnych i firm, 69% jest obecnych w mediach społecznościowych, 63% ma swoją stronę internetową, 59% działa systematycznie). Węższa grupa, około połowy III sektora, działa na rzecz stolicy i jej mieszkańców (56% utrzymuje kontakty z Urzędem Miasta, a 49% starało się o dotacje w Mieście). Dalej mamy około 35-45% organizacji, w przypadku których możemy mówić o względnej stabilizacji finansowej i organizacyjnej (41% organizacji posiada stały zespół, 40% otrzymało dotację z Urzędu Miasta, 37% miało roczny przychód powyżej 100 tys. zł, 35% działa codziennie, 33% ma rezerwy finansowe). W końcu jest około kilkunastoprocentowa grupa, która radzi sobie dobrze (21% zatrudnia osoby na umowę o pracę, 20% miało w marcu zapewnione ponad 50% rocznego budżetu, w tym 8% ponad 75% budżetu, 6% ma przychód powyżej 1 mln. zł., 4% posiada ponad dziesięć komputerów). Dane te pokazują, że problemem warszawskiego III sektora jest mała stabilność finansowa i organizacyjna. Tylko co dziesiąta organizacja jest silna, a co trzecia stabilna. Wśród problemów i potrzeb wskazywanych przez organizacje dominuje ten temat – wymieniają głównie brak środków na wkład własny, brak poczucia bezpieczeństwa, problemy z utrzymaniem zespołu.

Wydaje się, że największy, niewykorzystany potencjał, który mógłby poprawić tę sytuację to działalność gospodarcza, którą prowadzi jedynie 21% warszawskich organizacji i co ważne, aż 63% z nich odnotowuje zysk, a jedynie co dziesiąta stratę (9%).

Kolejnym w niewielkim stopniu wykorzystywanym polem budowania siły organizacji jest na fundraising. Tylko 36% warszawskich organizacji prowadziło takie działania.

Lepiej wglądała sytuacji kontaktu z biznesem, który deklaruje 62% sektora. Ponad połowa z organizacji współpracujących z biznesem otrzymywała wsparcie finansowe (56%), jedna trzecia wsparcie rzeczowe (33%), co czwarta prowadziła wspólne projekty (24%), a co piąta uzyskiwała produkty, lub usługi w barterze (20%).

Główną potrzebą, wymienioną przez 37% warszawskich organizacji, były środki na wkład własny do projektów. Pozytywną rolę w tej kwestii odgrywają dotacje Miasta na ten cel oraz to, że od tego roku w warszawskich konkursach nie jest wymagany wkład własny.

Należy też zwrócić szczególną uwagę na niepokojące dane odnośnie negatywnego wizerunku i braku zaufania do III sektora – taki problem wskazało aż 36% warszawskich organizacji. W kontekście pozyskiwania darczyńców i współpracy m.in. z biznesem jest to bardzo ważna kwestia i na pewno warto próbować poprawić tę sytuację wzmacniając działania promocyjne (ich potrzebę wskazało aż 31% organizacji).

W kontekście wieloletniego programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych trzeba w tym miejscu zwrócić uwagę na dwie kwestie.

Po pierwsze 40% stołecznego III sektora opiera swą działalność wyłącznie na pracy społecznej – i jest to zapewne wynik świadomego wyboru i chęci działania w takiej ograniczonej skali. Organizacje te siłą rzeczy będą miały małe przychody, nie będą posiadać stałych zespołów ani zatrudniać osób, mogą nie mieć potrzeby kontaktu z Urzędem Miasta i urzędami dzielnic, czy starania się o dotacje. A równocześnie, przez swój duży procentowy udział, silnie wpływają na ogólny obraz słabej kondycji warszawskiego III sektora.

Po drugie 60% zarejestrowanych w Warszawie organizacji działa w skali całego kraju, wiele z nich może w ogóle nie prowadzić projektów w Warszawie i w związku z tym nie mieć potrzeby kontaktu i współpracy z Miastem.

W związku z tym, w kontekście programu rozwoju współpracy warto się skoncentrować na analizie sytuacji organizacji działających aktywnie w stolicy – najważniejszych z perspektywy wszelkich programów tworzonych przez urząd m.st. Warszawy. W 2018 roku Stowarzyszenie Klon/Jawor przygotowało analizę współpracy warszawskiego III sektora z Miastem, pt.: *Ocena współpracy Urzędu m.st. Warszawy z warszawskimi organizacjami pozarządowymi, Raport z badania 2017*.[[3]](#footnote-4) W opracowaniu tym oszacowano, że z 13 tys. zarejestrowanych w stolicy organizacji, 9 – 10 tys. jest aktywnych, a wśród nich tylko połowa to organizacje prowadzące działania na terenie Warszawy. Rozbieżność - 71% organizacji kierujących choć część swojej aktywności do mieszkańców stolicy w rok późniejszym badaniu, dotyczy zapewne pojedynczych projektów. Raport *Ocena współpracy…* koncentruje się jedynie na tej 50% grupie działającej w Warszawie i co ciekawe wyniki tu są znacznie lepsze od przedstawionych wcześniej. W tej grupie 50% organizacji ma staż powyżej 11-lat, ponad 100 tysięczny budżet ma 47% z nich (do 31% wszystkich organizacji w stolicy) i aż 16% osiąga przychód ponad 1 mln. zł. (do 6% wszystkich w Mieście). O ile w Warszawie prawie połowa III sektora nie miała jakiegokolwiek kontaktu z samorządem (44%), o tyle w tej grupie z Urzędem Miasta nie kontaktowało się tylko 15% badanych, a z urzędami dzielnic 23%. Grupa ta jest znacznie bardziej stabilna niż średnio pozostałe organizacje w Polsce i w Warszawie. Tylko 14% z nich deklarowało brak przychodów. Z dużym prawdopodobieństwem można założyć, że większość z 41% wszystkich warszawskich organizacji posiadających stały zespół, 21% zatrudniających osoby na umowę o pracę, czy 33% posiadających rezerwy finansowe znajduje się w tej grupie, tylko odpowiednio z prawie dwukrotnie większym w niej udziałem. W odniesieniu do tak zawężonej grupy moglibyśmy mówić o w miarę silnym, stabilnym i otwartym na współpracę warszawskim sektorze pozarządowym. Główne pola działania tych organizacji to: sport, turystyka, rekreacja, hobby (19%), kultura i sztuka (19%), edukacja i wychowanie (18%), bardzo podobnie jak w całej Warszawie.

Mając ogólny obraz warszawskiego III sektora i jego kondycji oraz pamiętając o kwestiach podniesionych powyżej można zastanowić się nad jego problemami, potrzebami i współpracą z Miastem.

**Współpraca m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych**

Współpraca organizacji pozarządowych z samorządem warszawskim i mieszkańcami oparta jest na zapisach ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, Programie rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych do roku 2020, dokumentach strategiczno-programowych określających politykę Miasta oraz uchwalanych corocznie programach współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych.

Podstawową i najbardziej powszechną formą współpracy finansowej Urzędu m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych jest zlecanie realizacji zadań publicznych zmierzających do rozwoju Miasta i poprawy jakości życia jego mieszkańców poprzez tryb otwartego konkursu ofert. Samorząd wybiera w ten sposób podmioty, którym zleca zadanie i przekazuje dotację na jego realizację. W 2018 roku w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów m.st. Warszawa przyznało dla organizacji pozarządowych 3 018  dotacji na  kwotę  ponad 167 milionów złotych, a w 2019 roku 3 092 dotacje na kwotę ponad 206 milionów złotych.

Jeżeli zadania publiczne mogą być zrealizowane efektywniej niż w trybie otwartego konkursu ofert, Miasto może powierzyć ich wykonanie w trybie zakupu usługi od organizacji pozarządowych. W 2018 roku m.st. Warszawa zakupiło od organizacji 708 usług na kwotę prawie 11 milionów złotych, a w 2019 roku 300 usług na kwotę prawie 7 mln zł (6 853 tys. zł.).

Kolejną z form współpracy finansowej m.st. Warszawy z III sektorem jest oddanie w najem na preferencyjnych warunkach lokali użytkowych na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego. W 2018 roku w zasobach m.st. Warszawy znajdowało się ogółem 8 645 lokali użytkowych, z których 870 zostało wynajętych organizacjom pozarządowym, a w 2019 roku z 8 634 lokali Miasto 877 wynajęło organizacjom.

Współpraca m.st. Warszawy z III sektorem ma również wymiar pozaﬁnansowy. Organizacje między innymi wprowadzają nowatorskie rozwiązania, biorą udział w tworzeniu miejskich polityk i strategii, są ważnym głosem doradczym i eksperckim. Są również niezbędnym partnerem w budowaniu marki i wizerunku Warszawy.

Udział organizacji w tworzeniu polityk publicznych, współpraca przy prowadzeniu diagnoz, tworzeniu dokumentów programowych i strategicznych, aktów prawa lokalnego odbywa się przede wszystkim w ramach struktury dialogu społecznego, jednego z najbardziej rozbudowanych systemów w Polsce. Obecnie w Warszawie funkcjonuje 31 Branżowych Komisji Dialogu Społecznego i 18 Dzielnicowych Komisji Dialogu Społecznego. Są one gremiami inicjatywno-doradczymi, tworzonymi przez zainteresowane organizacje pozarządowe oraz m.st. Warszawę.

Wzmocnieniu i pogłębieniu współpracy Miasta z organizacjami poprzez wymianę informacji pomiędzy branżowymi komisjami dialogu społecznego i dzielnicowymi komisjami dialogu społecznego służy Forum Komisji Dialogu Społecznego.

W końcu w stolicy aktywnie działa Warszawska Rada Działalności Pożytku Publicznego, w skład której wchodzą przedstawiciele Prezydenta m.st. Warszawy, Rady m.st. Warszawy oraz organizacji pozarządowych. Do zadań Rady należy m.in. opiniowanie dokumentów o charakterze strategicznym ze względu na współpracę m.st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi, wyrażanie opinii w sprawach związanych z funkcjonowaniem organizacji pozarządowych, udzielanie pomocy i udzielanie opinii w sytuacjach spornych pomiędzy m.st. Warszawą a środowiskiem pozarządowym, wyrażanie opinii w sprawach związanych z zadaniami publicznymi, w tym zlecania tych zadań do realizacji organizacjom pozarządowym.

Współpraca pozafinansowa odbywa się również w ramach inicjatywy lokalnej, która służy integracji i wzmacnianiu wspólnot lokalnych, konsultacji, honorowych patronatów Prezydenta (192 patronatów w 2019 roku w stosunku do 146 patronatów w 2018 roku), czy konkursu na najlepszą warszawską inicjatywę pozarządową „S3KTOR”, organizowanego od 2010 roku.

Kolejną formą współpracy jest prowadzone przez cztery organizacje na zlecenie Miasta Stołeczne Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Centrum to kompleksowa oferta usług i produktów nastawionych na rozwój organizacji pozarządowych oraz pomoc w ich sprawnym i efektywnym współdziałaniu z samorządem. Adresatami są przede wszystkim warszawskie organizacje pozarządowe, ale także urzędnicy miejscy współpracujących z nimi oraz osoby, które chcą założyć organizację. W 2019 roku z oferty SCWO skorzystały 504 organizacje.

Od 2015 roku Miasto realizuje *Programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych do roku 2020*. Jednym z jego celów był silny i otwarty na współpracę sektor pozarządowy. W wyniku realizacji tego programu m.in.: o co najmniej 5% rośnie co roku budżet na dotacje dla organizacji pozarządowych. W 2018 roku Urząd Miasta i urzędy dzielnic przyznały 3 018 dotacji na łączną kwotę ponad 167 mln. zł (wzrost o 8% w stosunku do roku poprzedniego), a w 2019 roku 3 092 dotacje na kwotę ponad 206 milionów złotych (wzrost o 23%). Jednak przy tak dużym III sektorze – 13 tys. organizacji, w tym 9 – 10 tys. aktywnych i około 5 tys. działających na rzecz stolicy - dotacje Miasta mogą trafić tylko do jego części. Biorąc pod uwagę ograniczone możliwości m.st. Warszawy, to że 60% stołecznego III sektora działa w skali całego kraju, a 40% procent opiera swoją aktywność jedynie na pracy społecznej, warto się zastanowić do kogo głównie powinien być skierowany nowy wieloletni program rozwoju współpracy.

Rozwinięta kultura współpracy pomiędzy Urzędem m. st. Warszawy, a organizacjami pozarządowymi, otwarty na współpracę sektor pozarządowy, Urząd otwarty na współpracę z organizacjami – takie zapisy znalazły się w celach programowych *Programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych do roku 2020*. Analizując dane pod kątem tych celów, należałoby wskazać, że ponad połowa warszawskich organizacji pozarządowych kontaktowała się z Urzędem Miasta i urzędami dzielnic (56%), ale oznacza to równocześnie, że aż 44% nie miało z samorządem żadnego kontaktu. Prawie połowa warszawskiego III sektora ubiegała się o dotacje Urzędu Miasta bądź urzędów dzielnic (49%) i aż 80% z nich, te dotacje otrzymało - czyli 40% wszystkich organizacji. Co bardzo ważne w kontekście współpracy, jedynie jedna piąta z deklarujących kontakty z Miastem uczestniczyła w konsultacjach uchwał, dokumentów, strategii i planów (19%) oraz brała udział w pracach samorządowych komisji i grup roboczych (18%), a ponad 40% organizacji nawet nie wiedziała o istnieniu takich możliwości. Warto zadać sobie pytanie dlaczego aż tyle organizacji nie kontaktowało się z Miastem, nie starało się o miejskie środki i ma tak małą wiedzę. Należy się zastanowić jaki jest realny, niewykorzystany potencjał współpracy z tą częścią stołecznego III sektora.

Jeszcze raz przypomnijmy - 40% organizacji opiera swoje działania wyłącznie na pracy społecznej. W ich przypadku taka skala i forma działania może być świadomym wyborem i mogą one nie potrzebować stałych zespołów, ani dodatkowego wsparcia, a co za tym idzie również kontaktu z Miastem. W jakiś sposób potwierdza to wysoka, średnia ocena własnej kondycji warszawskich organizacji – 7 w 10-stopniowej skali. Należy pamiętać również, że 60% warszawskich organizacji prowadzi działalność w skali całego kraj i może nie być zainteresowana warszawskimi projektami. Ponad połowa nie kontaktujących się z Miastem odpowiedziała, że ich działania nie pokrywają się z zadaniami administracji. W tym kontekście może się okazać, że obiektywnie nie ma aż tak dużego potencjału i pola działania jeśli chodzi o wzmacnianie przez Miasto warszawskiego III sektora i zapraszanie do współpracy kolejnych organizacji. Wydaje się, że w myśleniu nad wieloletnim programem rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych należałoby skoncentrować się na analizie sytuacji, problemów, potrzeb tej części stołecznego III sektora, która działa na rzecz Warszawy i jej mieszkańców, szuka i potrzebuje kontaktu oraz wsparcia Miasta. Na tej grupie skupia się raport *Ocena współpracy Urzędu m.st. Warszawy z warszawskimi organizacjami pozarządowymi, Raport z badania 2017[[4]](#footnote-5)*, na którym oprzemy dalszą część diagnozy.

W raporcie tym porównano wyniki badań przeprowadzonych w 2017 i 2013 roku. Okazało się, że można zaobserwować bardzo pozytywne zmiany, przynajmniej częściowo wywołane zapewne realizacją *Programu rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych*. Analizując trzy ostatnie lata 58% tych organizacji starało się i przynajmniej raz otrzymało dotację z Urzędu Miasta. Odnotowano tu aż 21 procentowy wzrost w stosunku do 2013 roku. 10% organizacji starało się i tej dotacji nie otrzymało, w stosunku do 13% w 2013 r. Tylko jedna trzecia organizacji (31%) nie starała się o dotacje, podczas gdy w 2013 roku, połowa nie aplikowała o miejskie środki (51%). Podobną poprawę procentową odnotowano w urzędach dzielnic. W tej, przypomnijmy zawężonej do działającej na rzecz Warszawy grupie, widać bardzo pozytywne tendencje. Z jednej strony duży wzrost aktywności organizacji w staraniu się o środki, a z drugiej też bardzo dużą skuteczność aplikacji na poziomie Urzędu Miasta – 85% i urzędów dzielnic – 82%.

Z organizacji aktywnych w Warszawie jedynie 31% nie starało się o dotację z Urzędu Miasta i urzędów dzielnic i podawały następujące powody: nie wierzymy, że moglibyśmy uzyskać dotację (32%), to zbyt skomplikowane/czasochłonne (27%), nie ma dla nas odpowiednich konkursów (27%), nie wiemy w jaki sposób moglibyśmy się ubiegać (24%), podczas rozliczania jest zbyt dużo formalności (24%), nie wiedzieliśmy, że jest taka możliwość (14%), wystarczą nam dotacje z innych źródeł (13%). Uzyskujemy tu informacje o dwóch grupach, które obiektywnie nie potrzebują lub nie mają pól współpracy finansowej z Miastem – tych którym wystarczą dotacje z innych źródeł i tych dla których nie ma odpowiednich konkursów – łącznie 40%. W przypadku pozostałych mamy do czynienia z brakiem wiedzy, umiejętności, możliwości i wyobrażeniami. Jest tu pewien potencjał kampanii informacyjnych i szkoleń, którymi można część z tych organizacji zachęcić do większej aktywności, ale z drugiej strony należy sobie postawić pytanie, czy one tego chcą i potrzebują, i czy przy ograniczonych możliwościach Miasta zasadne jest poświęcanie sił i środków na wciąganie we współpracę kolejnych podmiotów.

W zgłaszanych problemach widać potrzebę wsparcia informacyjnego i szkoleniowego. Większość organizacji ma problemy na etapie konstruowania budżetu, m.in. 76% uważa, że nie da się precyzyjnie zaplanować wszystkich kosztów, 64% oczekiwałoby informacji o jak duże dotacje może się starać, a 59% wykazu kosztów, które można finansować z dotacji. Są to bardzo konkretne wskazówki, jak można ułatwić staranie się o miejskie środki. Warto też widzieć ten problem w szerszym kontekście. Istnieje ryzyko, że organizacje, które mają problem z przygotowaniem budżetu będą mieć również problem z prawidłowym wydatkowaniem środków publicznych i ich rozliczeniem. Wsparcie dla nich powinno w związku z tym być bardziej kompleksowe.

Osobnym i bardzo ważnym tematem są konkursy wieloletnie. Aż dwie trzecie badanych – 66% wskazało potrzebę ich większej liczby. Niewątpliwie jest to jedno z tych działań, którymi Miasto mogłoby wzmocnić stabilność części organizacji.

Trzeba podkreślić, że w raporcie tym bardzo dobrze oceniona została współpraca Urzędu Miasta i urzędów dzielnic z organizacjami pozarządowymi. Aż 82% badanych wskazało, że podczas składania wniosków urzędnicy pomagali im w kwestiach formalnych i wynik ten wzrósł o 10% w stosunku do 2013 roku. Ponad połowa organizacji (53%) odpowiedziała, że urzędnicy pomagali im również w kwestiach merytorycznych. Ten wynik wzrósł o 13% procent w ciągu 4 lat. Podobne było w dzielnicach.

Podniósł się też poziom wiedzy organizacji dotyczący konkursów Urzędu Miasta. 82% badanych odpowiedziało, że wie dokładnie, co mogą zakwalifikować jako wkład własny i jak go obliczyć (76% odpowiedziało tak w 2013 roku, a w dzielnicach poziom wzrósł z 73 do 74%).

Najmniej pozytywnie na tym etapie współpracy wyglądała kwestia pomocy Stołecznego Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Tylko 16% organizacji odpowiedziało, że podczas składania wniosków otrzymało pomoc SCWO. Biorąc pod uwagę zgłaszane problemy i wątpliwości, wiele z nich mogliby rozwiązać pracownicy Centrum. 59% aktywnych w stolicy organizacji znało lub słyszało o SCWO, a 37% korzystało z jego pomocy. Wydaje się, że dla dobra organizacji i ich współpracy z Miastem warto mocniej wykorzystać potencjał Centrum. Konieczna byłaby tu odpowiednia kampania informacyjna.

Na kolejnym etapie - oceny wniosków widać podobną, bardzo dobrą tendencję. Dwie trzecie respondentów (66%) odpowiedziało, że ma zaufanie do komisji oceniających wnioski działających przy biurach (był to wzrost aż o 30% w stosunku do 2013 roku). Kryteria oceny wniosków znało 78% badanych (w 2013 roku 60%). Podobne wzrosty odnotowano w dzielnicach – odpowiednio z 39% do 58% i z 60% do 73%. O prawie jedną piątą (z 58% do 77%) wzrosły odpowiedzi, że biura dotrzymują terminów związanych z ogłaszaniem wyników oceny wniosków, a w dzielnicach ten wzrost był nieco mniejszy z 62% do 73%. Pozostaje tu pewien potencjał poprawy sytuacji, ale niewątpliwie są to bardzo dobre wyniki.

Został poczyniony ogromny postęp w kwestii wiedzy na temat konkursów Urzędu Miasta i ich odbioru. Gorzej wypadły odpowiedzi na temat odrzuconych wniosków – tylko 32% organizacji, które tego doświadczyły, odpowiedziało, że wiedziało jaka była tego przyczyna na poziomie Urzędu Miasta, a na poziomie dzielnicy – 28%. Tu odnotowano spadki w stosunku do 2013 roku – gdy było to odpowiednio 36% i 40%. Aby poprawić ten stan należy zadbać o przekazywanie organizacjom informacji zwrotnych.

Ponad połowa organizacji (54%) zarówno jeśli chodzi o poziom miejski, jak i dzielnicowy uważała, że większe szanse na pozyskanie dotacji mają organizacje o dłuższym stażu (podobne wyniki były w 2013 roku), a odpowiednio 32% i 37%, że na decyzje komisji wpływ mają relacje nieformalne ich członków z ocenianymi organizacjami (wyniki wyglądały podobnie również cztery lata wcześniej). O ile pierwsza opinia wynika w dużej mierze z obiektywnych przesłanek – doświadczenia i profesjonalizacji organizacji, o tyle druga nie powinna mieć wpływu na ocenę wniosków. Biorąc pod uwagę specyfikę tych kwestii i stałość sądów, trudno będzie je zmienić, ale można pomyśleć o szerszym informowaniu o sukcesach konkursowych organizacji z mniejszym stażem.

Odnośnie współpracy przy realizacji zadań i rozliczenia dotacji w Mieście znów dominują pozytywne odpowiedzi i pozytywne zmiany. Na poziomie Miasta jedynie 28% organizacji w stosunku do 39% w 2013 roku odpowiedziało, że miało problemy z realizacją zadania z powodu zbyt późnego rozstrzygnięcia konkursu. Większość - 77% (69% w 2013 roku) podczas realizacji zadania uzyskiwała od urzędu tyle pomocy, ile potrzebowała. Ciekawe jest też, że o ile w 2013 roku ponad połowa organizacji (52%) uważała, że rozliczenie projektu byłoby łatwiejsze, gdyby wcześniej dostali informacje na temat sposobu rozliczania i dokumentowania wydatków, o tyle w 2017 roku odpowiedziało tak tylko 37% organizacji. Podobnie te wszystkie wyniki wyglądały na poziomie dzielnic. Wskazuje to, że procedury i zasady stają się coraz bardziej przejrzyste.

Z badań tych wynika, że dokonał się duży postęp we współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi. Wywiady z przedstawicielami organizacji pokazują, że doceniają oni dostępność, zaangażowanie, chęć pomocy i rzeczowość urzędników, ich konstruktywne podejście do problemów i otwartość na szukanie rozwiązań. Bardzo dobre oceny otrzymało też wprowadzenie ujednoliconej procedury konkursowej i generator wniosków.

W ostatnich latach został osiągnięty bardzo wysoki poziom współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi kontaktującymi się z samorządem, przez co coraz trudniej będzie te oceny poprawiać.

Znów stosunkowo niewiele organizacji otrzymało pomoc przy rozliczeniu dotacji od SCWO – 17%. Niewątpliwie wiele organizacji nie potrzebowało takiego wsparcia, ale jak już zostało wskazane powyżej, duża część sektora nie wie o istnieniu Centrum, nie korzystała z jego oferty, a niewątpliwie mogłaby tam znaleźć odpowiedzi na zgłaszane pytania.

Pozostając przy współpracy finansowej należałoby jeszcze dodać, że u 13% organizacji Miasto zakupiło usługi lub produkty w ciągu ostatnich 3 lat – wynik ten wzrósł prawie dwukrotnie od 2013 roku (7%).

O ile w kwestii współpracy finansowej można było zaobserwować duże pozytywne zmiany w ostatnich latach, o tyle w kwestii pozafinansowej współpracy nie było dobrze i niewiele się zmieniło.

Trzy czwarte działających aktywnie w Warszawie organizacji zetknęła się z informacjami o konsultacjach lub była na nie zaproszona. Z tej grupy tylko 45% uważało, że może w nich wziąć udział, 45% wiedziało gdzie może znaleźć o nich informacje, a 26% chciało wziąć w nich udział. Tylko co trzecia (31%) aktywnie działająca w Warszawie organizacja brała w latach 2015 - 2017 czynny udział w konsultacjach, co oznacza, że aż 69% nie angażowało się w ten proces. Uwagi w ramach Komisji Dialogu Społecznego przekazała co piąta organizacja (18%), 14% przesłało je mailem, a co dziesiąta zgłosiła podczas spotkania konsultacyjnego. Udział w tym procesie rósł wraz z wielkością przychodów. Z organizacji posiadających przychód powyżej 100 tys. zł aż 42% uczestniczyło w konsultacjach. Co ciekawe ponad połowa (55%) biorących w nich udział uważała, że część ich uwag zostało uwzględnionych. Niewątpliwie pozostaje tu duże pole do większego zaangażowania organizacji w proces konsultacji. 78% badanych uważało, że powinny być podejmowane na wcześniejszym etapie i to konkretna wskazówka, jak można poprawić tę sytuację.

Podobnie wyglądała kwestia uczestniczenia w Komisjach Dialogu Społecznego. Z organizacji działających na rzecz Warszawy 68% słyszało o Branżowych Komisjach Dialogu Społecznego, a 26% w nich uczestniczyło. O Dzielnicowych Komisjach Dialogu Społecznego wiedziało 59% organizacji, a uczestniczyło w nich 17%. Podobnie, jak przy konsultacjach uczestnictwo w KDS-ach rosło wraz z budżetem organizacji. 41% organizacji z przychodem ponad 100 tys. zł brało w nich udział. Najczęstszym powodem nieuczestniczenia był brak czasu (42%) i brak wiary, że głos zostanie wzięty pod uwagę (23%). Odnośnie Komisji Dialogu Społecznego najważniejszym postulatem organizacji było uczestnictwo w nich osób decyzyjnych z miasta (75% w przypadku BKDS-ów i 67% w przypadku DKDS-ów). Podobnie jak w przypadku konsultacji jest tu duży potencjał większego zaangażowania organizacji.

Wśród innych, pozafinansowych form współpracy 29% organizacji uzyskało patronat Prezydenta lub burmistrza, 23% skorzystało z preferencyjnej stawki za najem lokali lub gruntów, 20% została użyczona sala lub pomieszczenie, 17% udzielona pomoc w nawiązywaniu kontaktów z innymi instytucjami lub organizacjami, 14% uzyskało porady niezwiązane z dotacjami, 10% użyczono sprzęt i przedmioty. Wszystkie te wskaźniki wzrosły od 2013 roku, przy czym w największym stopniu w przypadku patronatów (o 10%).

Kolejna stworzona przez miasto forma wsparcia organizacji to Stołeczne Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Pojawiło się ono już wcześniej w kontekście małego wsparcia organizacji podczas składania wniosków i rozliczania dotacji. Ponad połowa warszawskich organizacji (59%) zna lub słyszała o SCWO, a nieco ponad jedna trzecia (37%) korzystała z jego oferty. Korzystający z jego oferty oceniają Centrum w większości pozytywnie - bardzo dobrze (27%) lub raczej dobrze (55%). Biorąc pod uwagę pozytywną ocenę działalności należałoby wzmocnić działalność promocyjną – by więcej organizacji wiedziało o SCWO i mogło skorzystać z jego oferty. Badani wskazali też szereg oczekiwań i sugestii odnośnie Centrum, m.in. więcej szkoleń z zakresu wypełniania wniosków konkursowych, pisania sprawozdań, obsługi generatora wniosków, czy cykliczne porady księgowe.

Wśród problemów we współpracy z Urzędem Miasta i urzędami dzielnic organizacje wymieniły przede wszystkim brak wystarczających środków na finansowanie otwartych konkursów ofert (28%), skomplikowane formalności i wymogi formalno-prawne (24%), brak elastyczności urzędu (22%). Prawie jedna trzecia organizacji (28%) odpowiedziała, że nie było żadnych problemów we współpracy zarówno z Urzędem Miasta, jak i z urzędami dzielnic. Pozostałe zgłaszane problemy mieściły się w granicach 9% - 16% więc można uznać, że nie były powszechnie odczuwane. W przypadku środków finansowych co roku wzrasta ich pula i zapewne niewiele więcej można tu zrobić. W przypadku dwóch pozostałych odpowiedzi mogły je udzielać mniejsze organizacje, mniej profesjonalne, mające większe problemy z formalnościami, ale też należy monitorować sytuacje i tam gdzie jest to możliwe strać się wprowadzać ułatwienia.

Generalne wnioski płynące z tego raportu są takie, że z roku na rok poprawia się współpraca Urzędu Miasta ze stołecznym III sektorem. Znalazły one odbicie w jej ocenie. 69% organizacji oceniło ją pozytywnie – w tym 25% bardzo dobrze, a 44% dobrze (w 2013 roku odpowiednio 10% i 51%). Podobnie sytuacja wyglądała w urzędach dzielnic. Źle współpracę oceniło tylko 14% jeśli chodzi o Urząd Miasta i 15% w przypadku urzędów dzielnic.

**Współpraca z organizacjami pozarządowymi z perspektywy warszawskich urzędników**

W kwietniu 2018 roku Biuro Marketingu Miasta opublikowało raport z badania *Ocena współpracy Urzędu m.st. Warszawy z warszawskimi organizacjami pozarządowymi.* Badanie adresowane było do pracowników biur i urzędów dzielnic m.st. Warszawy aktywnie współpracujących z organizacjami pozarządowymi, działającymi na terenie Warszawy. Ankiety przekazało 125 osób.

Wśród badanych 72% współpracowało finansowo z organizacjami, a 77% pozafinansowo. Finansowo urzędnicy współpracują głównie przy otwartych konkursach ofert (90%), małych grantach (51%) i zakupach usług (42%). W przypadku współpracy pozafinansowej dominuje udział w komisjach dialogu społecznego (66%, przy czym wskazało je aż 74% pracowników biur, a tylko 48% pracowników dzielnic), konsultacja dokumentów (59%, 68% wskazań w biurach i 42% w dzielnicach), korzystanie z wiedzy specjalistycznej/eksperckiej organizacji (53% i odpowiednio 58% i 42%) oraz korzystanie z kontaktów organizacji w celu dotarcia do określonych grup odbiorców (51%).

Podobnie jak organizacje urzędnicy dobrze oceniają wzajemną współpracę. 10% pracowników biur oceniło ją bardzo dobrze, a 74% raczej dobrze, a w dzielnicach odpowiednio 19% i 67%.

Urzędnicy dobrze oceniają też same organizacje i ich działalność. 82% respondentów zgadzało się, że działalność organizacji pozarządowych na terenie Warszawy przynosi wymierne korzyści mieszkańcom, 74%, że dzięki działaniom organizacji jakość życia mieszkańców Warszawy ulega poprawie, a 67%, że organizacje potrafią skutecznie wydatkować środki publiczne.

Wśród problemów we współpracy najczęściej wskazywano trudności w komunikacji (43%), brak wystarczających środków finansowych w otwartych konkursach ofert (37%), odmienność metod pracy (33%), skomplikowane formalności, wymogi formalno-prawne nieadekwatne do możliwości organizacji (30%), odmienność wizji projektów (30%), upolitycznienie (15%), niechęć Urzędu do niestandardowych, nowatorskich, nieszablonowych pomysłów (11%), nieznajomość przepisów przez organizacje (4%). 10% respondentów nie miało żadnych problemów.

Przechodząc do szczegółowych uwag odnośnie współpracy finansowej i wskazówek dla nowego wieloletniego programu rozwoju współpracy, to 70% respondentów zgadzało się ze stwierdzeniem, że Urząd powinien publikować wykaz kosztów, które mogą być finansowane z dotacji, 65%, że powinien informować w ogłoszeniach konkursowych, o jakiej wielkości dotacje można się starać, 42% uważało, że powinno być więcej konkursów wieloletnich, a 38%, że Urząd powinien przeznaczać więcej pieniędzy na dotacje dla organizacji pozarządowych.

Odnośnie procedury konkursowej, to 85% ankietowanych uważa, że wpływ na rekomendacje komisji konkursowej ma wcześniejsze doświadczenie organizacji we współpracy z Urzędem, 70%, że przedstawiciele organizacji pozarządowych w komisjach konkursowych są na ogół dobrze przygotowani do posiedzeń, 58% ma zaufanie do bezstronności przedstawicieli organizacji pozarządowych oceniających wnioski w komisjach konkursowych. Podobnie jak wśród organizacji, niestety jest silne przekonanie, że na decyzje komisji oceniających wnioski wpływ mają relacje nieformalne członków komisji z ocenianymi organizacjami (38%).

Urzędnicy, tak jak przedstawiciele III sektora, doceniają stworzenie elektronicznego generatora wniosków. 74% uważa, że uprościł on proces składania ofert przez organizacje, a 44%, że usprawnił ich współpracę z organizacjami. 65% respondentów byłoby za tym, by po ogłoszeniu wyników konkursu każda organizacja automatycznie w elektronicznym generatorze wniosków otrzymywała do wglądu protokół oceny złożonej przez siebie oferty.

Z ważnych w kontekście współpracy wyników 62% odpowiadających zgodziło się ze zdaniem, że ze względu na uwarunkowania zewnętrzne związane z realizacją zadania organizacje nie są w stanie precyzyjnie zaplanować wszystkich kosztów na etapie pisania wniosku.

Wśród problemów we współpracy finansowej, z którymi zetknęli się respondenci dominowały brak znajomości zapisów umowy dotacyjnej przez organizacje (63%), brak odpowiednich narzędzi do wyegzekwowania od organizacji prawidłowego postępowania w przypadku nieprzestrzegania zapisów umowy (41%), niedotrzymywanie terminów wskazanych w umowie przez organizacje (np. wydatkowania środków, złożenia sprawozdania – 36%).

Dodatkowe uwagi dotyczące współpracy finansowej miało 27 osób – 12 postulowało większą kontrolę finansową organizacji, 4 większą liczbę szkoleń i spotkań roboczych z przedstawicielami III sektora, 3 przeznaczanie większych środków na współpracę z organizacjami, a 2 osoby ograniczenie tego finansowania.

Jeśli chodzi o współpracę pozafinansową i konsultacje, to zaangażowanie organizacji w ten proces 32% respondentów oceniło jako duże, 42% jako przeciętne, a 25% jako małe. Urzędnicy konsultacją poddawali głównie ogłoszenia konkursowe (74%) i dokumenty programowe (61%). Praktycznie wszyscy znali Komisje Dialogu Społecznego (97%), a 57% respondentów w nich uczestniczyła.

Jeśli chodzi o wpływ KDS-ów na funkcjonowanie Urzędu, to widziano go głównie w procedurze otwartych konkursów ofert. 61% respondentów uważa, że Komisje mają duży wpływ na wybór przedstawicieli organizacji do komisji (14%, że średni), a 38% na zakres merytoryczny konkursów (34%, że średni).

Odnośnie wpływu KDS-ów strategie oraz planowanie polityki miasta lub dzielnicy to jedynie 22% respondentów odpowiedziało, że jest on duży, a 40%, że średni.

Ponad połowa ankietowanych uważa, że w trakcie spotkań Komisji brakuje merytorycznego dialogu, prezentowane są jedynie postulaty uczestników (52%), a 47%, że w posiedzeniach Komisji powinny brać udział osoby decyzyjne, na wysokich stanowiskach (np. dyrektorzy biur, burmistrzowie itp.). Co ważne 68% respondentów odpowiedziało, że zawsze lub często komisja, w której uczestniczyli otrzymywała od biur Urzędu i urzędów dzielnic informację zwrotną odnośnie zgłaszanych przez siebie postulatów lub uwag do dokumentów.

Średnia wartość indeksu jakości dialogu społecznego (w skali od 1 do 5) według odpowiedzi respondentów wyniosła 3,7.

Dodatkowe uwagi dotyczące współpracy pozafinansowej zgłosiło 14 osób i wskazywano na roszczeniową postawę organizacji (12), konieczność poprawy efektywności współpracy i dialogu (4), zwiększenie działań promocyjnych (3) i zmniejszenie biurokracji (2).

Urzędnicy swoją wiedzę na temat specyfiki funkcjonowania organizacji pozarządowych oceniają dobrze (14% bardzo dobrze, 72% raczej dobrze), tak jak i znajomość zasad współpracy ujętych w Programie Rozwoju Współpracy (16% bardzo dobrze, 60% dobrze).

Połowa respondentów brała udział w działaniach podnoszących wiedzę na temat organizacji (głównie dotyczyły one konkursów i obsługi generatora wniosków). 74% ankietowanych chciałaby wziąć udział w takich szkoleniach, warsztatach, kursach, a z nich 60% podnieść swoją wiedzę na temat podstaw prawnych związanych ze współpracą z organizacjami pozarządowymi, 51% konsultacji dokumentów, 44% kontroli finansowej i rozliczania dotacji.

**Podsumowanie**

W Warszawie działa ogromny i różnorodny III sektor, który może być bardzo dużym wsparciem dla Miasta, zwłaszcza jeśli chodzi o edukacje i wychowanie, kulturę i sztukę, oraz sport – gdzie działa najwięcej organizacji. Z 13 tysięcy organizacji pozarządowych ok. 9 – 10 tysięcy jest aktywnych, a ok. 5 tysięcy działa aktywnie na rzecz Warszawy i jej mieszkańców.

Z powodu tak ogromnej skali i różnorodności, wielu organizacji małych, opierających swoją działalność tylko na pracy społecznej, w końcu dużej grupy organizacji aktywnych w całym kraju obraz kondycji całego sektora i jego współpracy z Urzędem Miasta i urzędami dzielnic nie wygląda najlepiej i wydaje się, że jest bardzo dużo do zrobienia. Jednak gdy zawęzimy obszar badania do organizacji działających na rzecz Warszawy i jej mieszkańców, podmiotów chcących współpracować z samorządem, obraz ten bardzo się zmienia. Połowa tej grupy ma w miarę stabilną sytuację, ponad połowa otrzymuje dotacje z Miasta, dobrze ocenia współpracę.

Dalszy rozwój współpracy z warszawskim III sektorem trzeba chyba rozpatrywać osobno w przypadku tych dwóch grup – wzmacniania tych, którzy już są w orbicie oddziaływania miasta i zachęcania do współpracy oraz większej profesjonalizacji pozostałych.
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