**Forum Komisji Dialogu Społecznego**

**Otwarcie pracy nad nowym wieloletnim**

**PROGRAMEM ROZWOJU WSPÓŁPRACY M. ST. WARSZAWY I ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH**

**Zebranie informacji do diagnozy**

**- spisane materiały z pracy grup w dn. 6 lutego 2020**

**WSPÓŁPRACA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH I URZĘDU MIASTA WARSZAWY**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **WSPÓŁPRACA FINANSOWA**  **(KONKURSY, ZLECANIE, MAŁE DOTACJE, LOKALE…)** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * Preferencyjne stawki na wynajem lokali użytkowych Urzędu Miasta | * Zadbanie o środki dla wszystkich sektorów np. nie ma pieniędzy na zdrowie | * Projekty międzybranżowe |
| * Witkac jest fajny!  | * Utrzymanie lub zwiększenie środków dla dzielnic |  |
| * Zwrot nakładów poniesionych przez organizacje na remont | * Wytyczne w rozliczeniu dotacji i własnej dział. gosp. w projektach dla Urzędu Miasta |  |
| * Różnorodność konkursów | * Wprowadzenie obligatoryjnej odpłatności w projektach |  |
| * Konkursy wieloletnie | * Więcej wieloletnich projektów i wzmocnienie ciągłości w realizacji działań |  |
| * Wpływ komisji (BKDSów i DKDSów) na treść, wygląd konkursów | * Wprowadzenie możliwości doposażenia lokali z zasobów spółdzielczych |  |
| * Reprezentant BKDS i DKDS w komisji konkursowej | * Zwiększenie puli środków na konkursy |  |
| * Zlecanie ngo realizacji projektów budżetu obywatelskiego | * Zwiększenie środków na rozwój instytucjonalny |  |
|  | * Stosowanie klauzul społecznych w zamówieniach publicznych |  |
|  | * Zwiększenie dostępności informacji wśród organizacji o możliwości realizacji zleceń (zakup usług) |  |
|  | * Zwiększenie procentowe usług społecznych – samorząd powinien więcej usług zlecać organizacjom |  |
|  | * Opublikowanie listy zakupu usług od ngo przez Urząd Miasta (kwoty kontraktów) |  |
|  | * Jednoznaczna decyzja o możliwości zakupu usług, towarów od ngo z działalnością odpłatną |  |
|  | * Podniesienie standardu lokali i dostępności (osoby ze specjalnymi potrzebami) |  |
|  | * Wprowadzenie do Witkaca informacji o wynikach konkursu |  |
|  | * Uruchomienie wspólnej przestrzeni biuro--klaster-inkubator (potrzeba wspólnej przestrzeni, coworkingu) |  |
|  | * Wprowadzenie małych grantów we wszystkich Biurach (np. w Biurze Kultury nie ma małych grantów) |  |
|  | * Wcześniejsze ogłaszanie małych grantów |  |
|  | * Wprowadzenie zadań współfinansowanych przez różne Biura/Dzielnice |  |
|  | * Wprowadzenie konkursów na sieciowanie organizacji |  |
|  | * Konflikt burmistrza z komisją konkursową (przy ocenie wniosków) |  |

Ponadto zgłoszono jeszcze:

* + - * Uproszczenie formularzy (np. Niemcy: 2 kartki) – wg nas chodziło o uproszczenie formularza oferty i sprawozdania, co nie jest zależne od Urzędu Miasta
      * Zamrożenie lokali przez Miasto – zapis ten nie został wpisany do tabeli ponieważ nie jest jasne czy jest to istniejące już ograniczenie czy potrzeba.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **WSPÓŁPRACA POZAFINANSOWA-**  **PARTYCYPACJA**  **(DKDS, BKDS, FORUM, RADA DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU ITP.)** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * Ciągłość dialogu, ciągłość komisji | * Brak dialogu z grupami społecznymi, nieformalnymi, potrzeba podmiotu formalnego do takiego dialogu * Potrzeba realnych konsultacji społecznych * Wzmocnienie procesów komunikacyjnych między ngo a urzędnikami – wspólna linia komunikacji * Potrzeba wypracowania zasad współpracy (dla dobra beneficjentów) z organizacjami realizującymi politykę społeczną Urzędu Miasta, ale dotychczas nie współpracującymi z Urzędem Miasta – uczestnicy tych projektów mogą być potencjalnie w gorszej sytuacji w kontekście niektórych przepisów prawa | * Postulat zmiany regulaminu obrad Rad dzielnicy/Urzędu Miasta w zakresie zabierania głosu podczas obrad * Poszerzenie formuły Forum - mogłoby się stać miejscem wysłuchania publicznego i miejscem dialogu Urzędu Miasta z grupami nieformalnymi (poza organizacjami pozarządowymi) |
| * Program Współpracy | * Potrzeba ewaluacji dotychczasowego Programu wcześniej niż pod koniec roku, bo inaczej wyniki ewaluacji nie będą mogły być uwzględnione w nowym Programie | * Stworzenie niezależnego Centrum ngo, czyli zaplecza organizacyjnego dla Forum z różnymi funkcjami |
| * Duża frekwencja na Forum | * Forum – potrzebne nowe zadania, nowe zasady działania, jest dużo oczekiwań wobec Forum (jest potencjał samopomocy) * Forum – potrzeba bycia partnerem Rady Miasta i Komisji Rady Miasta | * wprowadzenie jakościowych wskaźników oceny współpracy Urz. Miasta z ngo |
| * BKDS – same ustalają cele i zasady | * BKDS – potrzeba zmiany podejścia niektórych biur UM do BKDS * Potrzeba większej liczby spotkań integracyjnych BKDS, DKDS * Potrzeba uwzględnienia wypracowanych rozwiązań na szczeblu BKDS przez wyższe instancje | * W PRW przyjąć jedną wiodącą inwestycję służącą ngo i rozwijaniu współpracy |
| * Rada Działalności Pożytku – wspaniała działalność, kompetencje | * Uzgadnianie inwestycji z mieszkańcami |  |
|  | * Rada Działalności Pożytku – potrzeba bycia miejscem burzy mózgów |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **WSPÓŁPRACA POZAFINANSOWA-**  **WSPARCIE PROMOCYJNE I SZKOLENIOWO-DORADCZE**  **(SCWO,** **S3KTOR ITP.)** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * S3KTOR – jest nagradzanie inicjatyw ngo, jest to też forma promocji i możliwość zaprezentowania się mieszkańcom | * S3KTOR – potrzeba lepszego dotarcia z info do/o podmiotach * S3KTOR – potrzeba włączania ludzi do promocji | * S3KTOR – może zmiana formuły  dzielnicowe (?) |
| * SCWO – jest oferta i dociera ona do adresatów | * SCWO * słaba promocja, trudności z dotarciem info, * zwiększenie skali pomocy Centrum w rozliczaniu finansów i księgowości ngo |  |
| * Istnieją wspólne przestrzenie (MALe, na przykład) | * Potrzeba sieciowania i wzmacniania współpracy organizacji – należy wspierać projekty realizowane wspólnie przez kilka ngo (bo wykorzystują zasoby partnerów): | * Wyższa punktacja merytoryczna przy ocenie i wyborze projektów dotacyjnych |
|  | * Wzmocnienie wiedzy na temat komunikacji/marketingu/promocji/kontaktu z mediami |  |
|  | * Wzmocnienie kompetencji rzeczniczych w ngo  szkolenia, warsztaty, doradztwo – potrzeba doszkalania, może wspólnej platformy wymiany wiedzy między ngo i samorządem |  |
|  | * Promocja dużej społeczności lokalnej – trudność promocji ogólnomiejskiej w realiach |  |
|  | * Niezależnie, oprócz działań SCWO, potrzeba forum, przestrzeni na wymianę doświadczeń uczestników – wzajemna pomoc, niesformalizowana |  |
|  | * Wiedza SCWO i ngosów: wzajemne zatrudnianie urzędników w ngo a działaczy w UM – terminowe |  |

Ponadto zgłoszono jeszcze:

* + - * Brak szacunku dla autorów pomysłów ngo – nie wpisano do tabeli ponieważ zapis nie jest jasny (nie jest jasne kogo dotyczy i na czym polega?)

**POTENCJAŁ WEWNĘRZNY ORGANIZACJI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **LUDZIE**  **(pracownicy/czki, wolontariusze/ki – kompetencje, motywacje, zatrudnienie itp.** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * Wolontariat pracowniczy – punkty przy grantach | * Potrzeba sposobów na utrzymanie ludzi w organizacji (wolontariuszy i pracowników) – ludzie się wykruszają, odchodzą (wyzwanie: życie od projektu do projektu) | * Platforma integrująca – wymiany doświadczeń, pomysłów |
| * Praca z pasją- misja- cel | * Przeprowadzenie skutecznej sukcesji w ngo | * Dzielenie wiedzy, kapitału ludzi |
| * Są zasoby ludzkie w warszawskich organizacjach | * Wypalenie zawodowe społeczników/społeczniczek | * Programy motywacyjne * Programy dotacyjne z CKS przeciwdziałające wypaleniu |
|  |  |  |

Ponadto zgłoszono jeszcze:

* + - * Brak kompetencji i motywacji wychodzi bardzo szybko– nie wpisano do tabeli ponieważ zapis nie jest jasny

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **FINANSOWANIE**  **(działalność gospodarcza, odpłatna działalność statutowa, fundraising – osoby fizyczne, współpraca z biznesem, dotacje poza Urzędem Miasta Warszawy itp.)** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * Dostęp do szkoleń finansowanych z Urzędu Miasta | * Brak szkoleń na temat pozyskiwania środków poza Urzędem Miasta, z fundraisingu i mecenatu |  |
| * Informacja o konkursach spoza M.st. Warszawy (Urz. Marszałkowski, NIW, Fundusze norweskie itp.) | * Zdobycie dotacji przez młode organizacje | * Włączenie przedst. młodych organizacji do Komisji Konkursowych * Uruchomienie konkursu dla młodych organizacji |
|  | * Współpraca z biznesem |  |
|  | * Zmienna legislacja |  |
|  | * Brak ngo w zamówieniach publicznych – a jest dziś duży potencjał |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RELACJE Z OTOCZENIEM**  **(promocja, PR, wizerunek, współpraca z mediami, partnerstwa, udział w sieciach itp.)** | | |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności** | **Pomysły na rozwiązania** |
| * Wymiana doświadczeń między organizacjami | * Brak współpracy instytucji z ngo | * Promocja dobrych praktyk w kanałach miejskich |
| * Wspólne projekty kilku różnych małych organizacji, oparte o relacje osobiste | * Brak prezentacji ngo między sobą (targi, pikniki) | * Znak jakości Q dla ngo – naklejka na drzwi, przypinka do ubrania |
| * Wspólne inicjatywy – Dzielnicowe pikniki, np. na Ochocie, Bielanach, Ursynowie | * Brak integracji z „obwarzankiem” warszawskim |  |
| * Współpraca z placówkami oświatowymi, domami kultury, z MALami | * Brak wspólnego PR |  |
| * Współpraca organizacji z lokalną prasą | * Obawa przed wchodzeniem w partnerstwa – nie wiemy z czym to się wiąże ((dylematy: działać w partnerstwie, samodzielnie?) |  |
| * Działalność portalu ngo.pl | * Słaba komunikacja między ngo i brak sieciowania |  |
|  | * Brak dostępu do kanału informacji w TV, autobusach |  |
|  | * Mała promocja dobrych praktyk |  |