**Forum Komisji Dialogu Społecznego**

**Otwarcie pracy nad nowym wieloletnim**

**PROGRAMEM ROZWOJU WSPÓŁPRACY M. ST. WARSZAWY I ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH**

**Zebranie informacji do diagnozy**

 **- spisane materiały z pracy grup w dn. 6 lutego 2020**

**WSPÓŁPRACA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH I URZĘDU MIASTA WARSZAWY**

|  |
| --- |
| **WSPÓŁPRACA FINANSOWA****(KONKURSY, ZLECANIE, MAŁE DOTACJE, LOKALE…)** |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania** | **Pomysły na rozwiązania**  |
| * Preferencyjne stawki na wynajem lokali użytkowych Urzędu Miasta
 | * Zadbanie o środki dla wszystkich sektorów np. nie ma pieniędzy na zdrowie
 | * Projekty międzybranżowe
 |
| * Witkac jest fajny! 
 | * Utrzymanie lub zwiększenie środków dla dzielnic
 |  |
| * Zwrot nakładów poniesionych przez organizacje na remont
 | * Wytyczne w rozliczeniu dotacji i własnej dział. gosp. w projektach dla Urzędu Miasta
 |  |
| * Różnorodność konkursów
 | * Wprowadzenie obligatoryjnej odpłatności w projektach
 |  |
| * Konkursy wieloletnie
 | * Więcej wieloletnich projektów i wzmocnienie ciągłości w realizacji działań
 |  |
| * Wpływ komisji (BKDSów i DKDSów) na treść, wygląd konkursów
 | * Wprowadzenie możliwości doposażenia lokali z zasobów spółdzielczych
 |  |
| * Reprezentant BKDS i DKDS w komisji konkursowej
 | * Zwiększenie puli środków na konkursy
 |  |
| * Zlecanie ngo realizacji projektów budżetu obywatelskiego
 | * Zwiększenie środków na rozwój instytucjonalny
 |  |
|  | * Stosowanie klauzul społecznych w zamówieniach publicznych
 |  |
|  | * Zwiększenie dostępności informacji wśród organizacji o możliwości realizacji zleceń (zakup usług)
 |  |
|  | * Zwiększenie procentowe usług społecznych – samorząd powinien więcej usług zlecać organizacjom
 |  |
|  | * Opublikowanie listy zakupu usług od ngo przez Urząd Miasta (kwoty kontraktów)
 |  |
|  | * Jednoznaczna decyzja o możliwości zakupu usług, towarów od ngo z działalnością odpłatną
 |  |
|  | * Podniesienie standardu lokali i dostępności (osoby ze specjalnymi potrzebami)
 |  |
|  | * Wprowadzenie do Witkaca informacji o wynikach konkursu
 |  |
|  | * Uruchomienie wspólnej przestrzeni biuro--klaster-inkubator (potrzeba wspólnej przestrzeni, coworkingu)
 |  |
|  | * Wprowadzenie małych grantów we wszystkich Biurach (np. w Biurze Kultury nie ma małych grantów)
 |  |
|  | * Wcześniejsze ogłaszanie małych grantów
 |  |
|  | * Wprowadzenie zadań współfinansowanych przez różne Biura/Dzielnice
 |  |
|  | * Wprowadzenie konkursów na sieciowanie organizacji
 |  |
|  | * Konflikt burmistrza z komisją konkursową (przy ocenie wniosków)
 |  |

Ponadto zgłoszono jeszcze:

* + - * Uproszczenie formularzy (np. Niemcy: 2 kartki) – wg nas chodziło o uproszczenie formularza oferty i sprawozdania, co nie jest zależne od Urzędu Miasta
			* Zamrożenie lokali przez Miasto – zapis ten nie został wpisany do tabeli ponieważ nie jest jasne czy jest to istniejące już ograniczenie czy potrzeba.

|  |
| --- |
| **WSPÓŁPRACA POZAFINANSOWA-****PARTYCYPACJA** **(DKDS, BKDS, FORUM, RADA DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU ITP.)** |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności**  | **Pomysły na rozwiązania**  |
| * Ciągłość dialogu, ciągłość komisji
 | * Brak dialogu z grupami społecznymi, nieformalnymi, potrzeba podmiotu formalnego do takiego dialogu
* Potrzeba realnych konsultacji społecznych
* Wzmocnienie procesów komunikacyjnych między ngo a urzędnikami – wspólna linia komunikacji
* Potrzeba wypracowania zasad współpracy (dla dobra beneficjentów) z organizacjami realizującymi politykę społeczną Urzędu Miasta, ale dotychczas nie współpracującymi z Urzędem Miasta – uczestnicy tych projektów mogą być potencjalnie w gorszej sytuacji w kontekście niektórych przepisów prawa
 | * Postulat zmiany regulaminu obrad Rad dzielnicy/Urzędu Miasta w zakresie zabierania głosu podczas obrad
* Poszerzenie formuły Forum - mogłoby się stać miejscem wysłuchania publicznego i miejscem dialogu Urzędu Miasta z grupami nieformalnymi (poza organizacjami pozarządowymi)
 |
| * Program Współpracy
 | * Potrzeba ewaluacji dotychczasowego Programu wcześniej niż pod koniec roku, bo inaczej wyniki ewaluacji nie będą mogły być uwzględnione w nowym Programie
 | * Stworzenie niezależnego Centrum ngo, czyli zaplecza organizacyjnego dla Forum z różnymi funkcjami
 |
| * Duża frekwencja na Forum
 | * Forum – potrzebne nowe zadania, nowe zasady działania, jest dużo oczekiwań wobec Forum (jest potencjał samopomocy)
* Forum – potrzeba bycia partnerem Rady Miasta i Komisji Rady Miasta
 | * wprowadzenie jakościowych wskaźników oceny współpracy Urz. Miasta z ngo
 |
| * BKDS – same ustalają cele i zasady
 | * BKDS – potrzeba zmiany podejścia niektórych biur UM do BKDS
* Potrzeba większej liczby spotkań integracyjnych BKDS, DKDS
* Potrzeba uwzględnienia wypracowanych rozwiązań na szczeblu BKDS przez wyższe instancje
 | * W PRW przyjąć jedną wiodącą inwestycję służącą ngo i rozwijaniu współpracy
 |
| * Rada Działalności Pożytku – wspaniała działalność, kompetencje
 | * Uzgadnianie inwestycji z mieszkańcami
 |  |
|  | * Rada Działalności Pożytku – potrzeba bycia miejscem burzy mózgów
 |  |

|  |
| --- |
| **WSPÓŁPRACA POZAFINANSOWA-****WSPARCIE PROMOCYJNE I SZKOLENIOWO-DORADCZE****(SCWO,** **S3KTOR ITP.)** |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności**  | **Pomysły na rozwiązania**  |
| * S3KTOR – jest nagradzanie inicjatyw ngo, jest to też forma promocji i możliwość zaprezentowania się mieszkańcom
 | * S3KTOR – potrzeba lepszego dotarcia z info do/o podmiotach
* S3KTOR – potrzeba włączania ludzi do promocji
 | * S3KTOR – może zmiana formuły  dzielnicowe (?)
 |
| * SCWO – jest oferta i dociera ona do adresatów
 | * SCWO
* słaba promocja, trudności z dotarciem info,
* zwiększenie skali pomocy Centrum w rozliczaniu finansów i księgowości ngo
 |  |
| * Istnieją wspólne przestrzenie (MALe, na przykład)
 | * Potrzeba sieciowania i wzmacniania współpracy organizacji – należy wspierać projekty realizowane wspólnie przez kilka ngo (bo wykorzystują zasoby partnerów):
 | * Wyższa punktacja merytoryczna przy ocenie i wyborze projektów dotacyjnych
 |
|  | * Wzmocnienie wiedzy na temat komunikacji/marketingu/promocji/kontaktu z mediami
 |  |
|  | * Wzmocnienie kompetencji rzeczniczych w ngo  szkolenia, warsztaty, doradztwo – potrzeba doszkalania, może wspólnej platformy wymiany wiedzy między ngo i samorządem
 |  |
|  | * Promocja dużej społeczności lokalnej – trudność promocji ogólnomiejskiej w realiach
 |  |
|  | * Niezależnie, oprócz działań SCWO, potrzeba forum, przestrzeni na wymianę doświadczeń uczestników – wzajemna pomoc, niesformalizowana
 |  |
|  | * Wiedza SCWO i ngosów: wzajemne zatrudnianie urzędników w ngo a działaczy w UM – terminowe
 |  |

Ponadto zgłoszono jeszcze:

* + - * Brak szacunku dla autorów pomysłów ngo – nie wpisano do tabeli ponieważ zapis nie jest jasny (nie jest jasne kogo dotyczy i na czym polega?)

**POTENCJAŁ WEWNĘRZNY ORGANIZACJI**

|  |
| --- |
| **LUDZIE****(pracownicy/czki, wolontariusze/ki – kompetencje, motywacje, zatrudnienie itp.**  |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności**  | **Pomysły na rozwiązania**  |
| * Wolontariat pracowniczy – punkty przy grantach
 | * Potrzeba sposobów na utrzymanie ludzi w organizacji (wolontariuszy i pracowników) – ludzie się wykruszają, odchodzą (wyzwanie: życie od projektu do projektu)
 | * Platforma integrująca – wymiany doświadczeń, pomysłów
 |
| * Praca z pasją- misja- cel
 | * Przeprowadzenie skutecznej sukcesji w ngo
 | * Dzielenie wiedzy, kapitału ludzi
 |
| * Są zasoby ludzkie w warszawskich organizacjach
 | * Wypalenie zawodowe społeczników/społeczniczek
 | * Programy motywacyjne
* Programy dotacyjne z CKS przeciwdziałające wypaleniu
 |
|  |  |  |

Ponadto zgłoszono jeszcze:

* + - * Brak kompetencji i motywacji wychodzi bardzo szybko– nie wpisano do tabeli ponieważ zapis nie jest jasny

|  |
| --- |
| **FINANSOWANIE****(działalność gospodarcza, odpłatna działalność statutowa, fundraising – osoby fizyczne, współpraca z biznesem, dotacje poza Urzędem Miasta Warszawy itp.)** |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności**  | **Pomysły na rozwiązania**  |
| * Dostęp do szkoleń finansowanych z Urzędu Miasta
 | * Brak szkoleń na temat pozyskiwania środków poza Urzędem Miasta, z fundraisingu i mecenatu
 |  |
| * Informacja o konkursach spoza M.st. Warszawy (Urz. Marszałkowski, NIW, Fundusze norweskie itp.)
 | * Zdobycie dotacji przez młode organizacje
 | * Włączenie przedst. młodych organizacji do Komisji Konkursowych
* Uruchomienie konkursu dla młodych organizacji
 |
|  | * Współpraca z biznesem
 |  |
|  | * Zmienna legislacja
 |  |
|  | * Brak ngo w zamówieniach publicznych – a jest dziś duży potencjał
 |  |

|  |
| --- |
| **RELACJE Z OTOCZENIEM****(promocja, PR, wizerunek, współpraca z mediami, partnerstwa, udział w sieciach itp.)** |
| **Potencjał/dokonania** | **Wyzwania/trudności**  | **Pomysły na rozwiązania**  |
| * Wymiana doświadczeń między organizacjami
 | * Brak współpracy instytucji z ngo
 | * Promocja dobrych praktyk w kanałach miejskich
 |
| * Wspólne projekty kilku różnych małych organizacji, oparte o relacje osobiste
 | * Brak prezentacji ngo między sobą (targi, pikniki)
 | * Znak jakości Q dla ngo – naklejka na drzwi, przypinka do ubrania
 |
| * Wspólne inicjatywy – Dzielnicowe pikniki, np. na Ochocie, Bielanach, Ursynowie
 | * Brak integracji z „obwarzankiem” warszawskim
 |  |
| * Współpraca z placówkami oświatowymi, domami kultury, z MALami
 | * Brak wspólnego PR
 |  |
| * Współpraca organizacji z lokalną prasą
 | * Obawa przed wchodzeniem w partnerstwa – nie wiemy z czym to się wiąże ((dylematy: działać w partnerstwie, samodzielnie?)
 |  |
| * Działalność portalu ngo.pl
 | * Słaba komunikacja między ngo i brak sieciowania
 |  |
|  | * Brak dostępu do kanału informacji w TV, autobusach
 |  |
|  | * Mała promocja dobrych praktyk
 |  |