



Fundacja Uniwersyteckich
Poradni Prawnych

*Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych
- sprawozdanie z działalności za rok 2005*

Warszawa 2006

Spis treści:

Nr str.

I.	Informacje o Fundacji	3
1.	Dane Fundacji	3
2.	Adres Fundacji	3
3.	Zarząd Fundacji	3
4.	Rada Fundacji	3
5.	Kolegium Programowe	4
6.	Cele statutowe Fundacji	4
7.	Informacja szczegółowa na potrzeby sprawozdania wynikająca z wymogów określonych Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 8 maja 2001 roku (Dz. U. Nr 50 z 2001, poz. 529).	5
II.	Sprawozdanie z działalności Zarządu	6
1.	Skład Zarządu Fundacji	6
2.	Sprawozdanie Zarządu – część opisowa	6
3.	Spotkania Zarządu Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych	11
III.	Sprawozdanie z działalności Rady	18
IV.	Zbiorcze sprawozdanie z działalności studenckich poradni prawnych w roku akademickim 2003/2004	20
V.	Program monitoringu luk oraz nieścisłości w systemie prawa	24
VI.	Podręcznik „Studencka poradnia prawna. Idea, organizacja metodologia.”	32
VII.	Sprawozdanie z Konkursu Prawnik Pro Bono 2004	33
VIII.	Sprawozdanie z treningu dla trenerów umiejętności psychologicznych w studenckich poradniach prawnych	35
IX.	Sprawozdanie z IV Ogólnopolskiej Konferencji Studenckich Poradni Prawnych	38
X.	Relacja z projektu "Wypracowanie wspólnych standardów dot. prowadzenia poradnictwa prawnego i obywatelskiego".	41
XI.	Wyróżnienie Pro Publico Bono przyznane przez kancelarię Chadbourne & Parke LLP	42
XII.	Lista adresowa Uniwersyteckich Poradni Prawnych	43
XIII.	Spis załączników	46
XIV.	Podpisy	46

I. Informacja o Fundacji

1. Dane Fundacji:

Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych

KRS: 0000115603, rejestracja: 29 maja 2002 r.

OPP: 28.02.2005 uzyskała status organizacji pożytku publicznego

NIP: 525-22-40-321

REGON: 015179020

Rachunek Bankowy: BANK PEKAO S.A. II Oddział w Warszawie,

ul. Kredytowa 3, 00-950 Warszawa

87 1240 1024 1111 0000 0269 4777

2. Adres Fundacji:

Centrum Organizacji Pozarządowych SZPITALNA

ul. Szpitalna 5 lok. 5

00-031 Warszawa

tel. (22) 828 91 28 wew. 143

3. Zarząd Fundacji:

- Filip Czernicki - Prezes Zarządu
ul. Okrężna 78, 02-933 Warszawa
Tel. 0501 22 88 35
e-mail: prezes@fupp.org.pl
- dr Izabela Kraśnicka – Członek Zarządu
ul. Warszawska 55 m. 10, 15-062 Białystok
- dr hab. Piotr Girdwoyń – Członek Zarządu
ul. Skoroszewska 6 m. 56, 02-495 Warszawa
- dr Paweł Wiliński – Członek Zarządu
ul. Kutnowska 61/6, 09-500 Gostynin
- adw. Filip Wejman – Członek Zarządu
ul. Focha 37, 30-119 Kraków

4. Rada Fundacji:

- Łukasz Bojarski – Przewodniczący, fundator, Helsińska Fundacja Praw Człowieka,
 - Prof. Eugeniusz Bojanowski, Uniwersytet Gdański,
 - Jakub Boratyński, fundator, Fundacja im. S. Batorego,
 - Dr Jerzy Ciapała, Uniwersytet Szczeciński,
 - Prof. Maria Dragun-Gertner, Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika,
 - Dr Wojciech Dziedziak, Uniwersytet im. Marii Curie-Skłodowskiej,
 - Katarzyna Guzenda, Uniwersytet Europejski Viadrina w Słubicach/Frankfurt,

- Katarzyna Hebda, fundator, ELSA Lawyers Society,
- Prof. Małgorzata Król, Uniwersytet Łódzki,
- Prof. Leszek Kubicki, WSPiZ im. L. Koźmińskiego,
- Dr Piotr Machnikowski, Uniwersytet Wrocławski,
- Magdalena Olczyk, fundator, biuro Rzecznika Praw Obywatelskich,
- Prof. Maksymilian Pazdan, Uniwersytet Śląski,
- Dr Justyn Piskorski, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza,
- Dr Andrzej Sakowicz, Uniwersytet w Białymstoku,
- Prof. Maria Szewczyk, Uniwersytet Jagielloński,
- Marcin Szyguła, Fundacja Academia Iuris,
- Prof. Eleonora Zielińska, Uniwersytet Warszawski.

5. Kolegium Programowe:

- Prof. Andrzej Zoll – b. Rzecznik Praw Obywatelskich,
- Prof. Marek Safjan – Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
- Prof. Roman Hauser – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- adw. Wojciech Hermiliński – Wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej,
- mec. Zenon Klatka – Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych,
- Marek Nowicki – Prezes Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka,
- Edwin Rekosh – Dyrektor Public Interest Law Initiative, Budapeszt-Nowy Jork,
 - Zaza Namoradze – Dyrektor Open Society Justice Initiative, Budapeszt,
 - Prof. Leah Wortham – Catholic University of America, Waszyngton, USA,
- Prof. Asha Ramgobin – Association of University Legal Aid Institutions Trust, RPA.

6. Cele statutowe Fundacji:

Zgodnie z § 4 Statutu Fundacja realizuje następujące cele:

- 1) wspieranie finansowe działalności uniwersyteckich poradni prawnych (zwanych dalej „poradniami”) i innych programów praktycznej edukacji prawniczej,
- 2) opracowywanie oraz wdrażanie standardów działalności poradni,
- 3) inicjowanie prac nad opracowaniem i propagowanie, we współpracy z organami władzy ustawodawczej, wykonawczej, sądowniczej, samorządami zawodów prawniczych projektów regulacji prawnych obejmujących działalność poradni.

Fundacja realizuje swoje cele w szczególności przez:

- 1) pozyskiwanie środków finansowych i przekazywanie ich poradniom i innym podmiotom, które wspiera finansowo,
- 2) wspieranie współpracy między poradniami,
- 3) wspieranie międzynarodowej współpracy w zakresie praktycznej edukacji prawniczej,
- 4) współpracę z instytucjami publicznymi oraz organizacjami pozarządowymi,
- 5) kontakty z uczelniami i innymi organizacjami edukacyjnymi,
- 6) organizowanie szkoleń, konferencji, prezentacji, wydawanie publikacji,
- 7) zbieranie i przetwarzanie danych statystycznych o działalności poradni,
- 8) gromadzenie i upowszechnianie *know-how* w zakresie organizacji poradni,
- 9) propagowanie idei pomocy prawnej dla osób ubogich.

7. Informacja szczegółowa na potrzeby sprawozdania wynikająca z wymogów określonych Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 8 maja 2001 roku (Dz. U. Nr 50 z 2001, poz. 529):

- a) Ad. § 2 pkt 3) - Fundacja nie prowadzi działalności gospodarczej;
- b) Ad. § 2 pkt 5) - Fundacja uzyskała przychody statutowe w postaci grantów w wysokości łącznej 316 399,82zł.
Dotacje uzyskane w 2005 roku i latach ubiegłych w łącznej wysokości 244 721,53 zł. pochodziły z następujących źródeł:
 - + Fundacja im. Stefana Batorego: 105 498,30 zł.
 - + Instytut Spraw Publicznych: 83 507,75 zł.
 - + Open Society Justice Initiative: 42 195,48 zł.
 - + Fundusz ProBonus: 13 520 zł.
 - Nagroda Kancelarii Chadbourne and Parke LLP: 3 184,70 zł.
 - 1% dla OPP: 813,59 zł.
 - Źródła publiczne w łącznej wysokości 67 680,00 zł.:
 - + Fundusz Inicjatyw Obywatelskich: 66 680,00 zł.
 - + Ministerstwo Sprawiedliwości: 1 000,00 zł.
- c) Szczegółowa informacja o przychodach i wydatkach Fundacji znajduje się w załączonym bilansie, rachunku wyników oraz informacji dodatkowej;
- d) Ad. § 2 pkt 6) a) - Koszty realizacji celów statutowych wyniosły 283 591,14 zł.
- e) Ad. § 2 pkt 6) b) - Koszty administracyjne wyniosły 28 491,37 zł.;
- f) Ad. § 2 pkt 7) a)-c) - Fundacja nie zatrudnia na etacie żadnych pracowników, dla realizacji szczególnych opracowań, dokumentów i prac Fundacja zwykle podpisuje umowy o dzieło;
- g) Ad. § 2 pkt 7) d) - Wydatki na wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia i o dzieło wyniosły 69 644,00 zł.;
- h) Ad. § 2 pkt 7) e) - Fundacja nie udzieliła żadnych pożyczek pieniężnych;
- i) Ad. § 2 pkt 7) f) - Fundacja miała ulokowane 96 705,06 zł. na rachunku bankowym prowadzonym w Banku PEKAO S.A. II Oddział w Warszawie;
- j) Ad. § 2 pkt 7) g) h) - Fundacja nie nabyła w okresie sprawozdawczym obligacji, udziałów, akcji, ani nieruchomości;
- k) Ad. § 2 pkt 7) i) - Środkiem trwałym nabytym w 2002 roku przez Fundację jest komputer z monitorem i drukarką oraz nabyty w 2004 roku komputer przenośny o łącznej wartości bilansowej wynoszącej na koniec roku 2004: 4 491,69 zł.;
- l) Ad. § 2 pkt 7) j) - Wartość aktywów i zobowiązań Fundacji wyniosła 144 176,75 zł.;
- m) Ad. § 2 pkt 8) - Fundacja nie przyjęła żadnej pracy zleconej przez podmioty państwowe ani samorządowe;
- n) Ad. § 2 pkt 9) - Fundacja oświadcza o składaniu odpowiednich deklaracji i regulowaniu zobowiązań podatkowych na bieżąco;
- o) Ad. § 3 - W Fundacji w okresie sprawozdawczym nie była przeprowadzana żadna kontrola.

II. Sprawozdanie z działalności Zarządu

1. Skład Zarządu Fundacji:

Filip Czernicki – Prezes Zarządu

dr Izabela Kraśnicka

dr hab. Piotr Girdwoyń

adw. Filip Wejman

dr Paweł Wiliński

2. Sprawozdanie Zarządu – część opisowa

Pierwszy rok poświęcony był przede wszystkim zorganizowaniu samej Fundacji:

- przeprowadzeniu rejestracji w sądzie,
- uzyskaniu podstawowych numerów identyfikacyjnych,
- opracowaniu wszystkich najważniejszych dokumentów wewnętrznych oraz przeprowadzeniu kilku ważnych projektów:
- V Regionalna Konferencja Klinicznego Nauczania Prawa,
- Spotkanie przedstawicieli Uniwersyteckich Poradni Prawnych,
- udział w konferencji „European forum of citizens advice services,
- Seminarium pod tytułem: „Prawnicy w działalności Pro Publico Bono”.

Drugi rok poświęcony był realizacji celów bezpośrednio związanych z pomocą finansową i merytoryczną poradniom. Została przeprowadzona szeroka kampania fundraisingowa. Jej efektem było zdobycie środków na sfinansowanie:

- Pierwszej edycji konkursu grantowego dla tych poradni, które spełniły przyjęte Standardy działalności. Granty o jakie poradnie się ubiegały przeznaczone były na wynagrodzenia dla osób odpowiedzialnych za sekretariat poradni, na koszty administracyjno-biurowe oraz zakup środków trwałych;
- Uzyskano cenne dary rzeczowe, które zostały przekazane w drodze konkursu do najbardziej potrzebujących poradni (2 używane zestawy komputerowe od kancelarii Baker & McKenzie, program LEX Omega od Polskich Wydawnictw Profesjonalnych, 15 programów informacji prawniczej LEGALIS od Wydawnictwa C.H. Beck).

Obok zadań grantodawczych Fundacja podjęła także szereg działań o charakterze edukacyjnym i wzmacniającym poradnie.

- Zorganizowano I Ogólnopolską Konferencję Uniwersyteckich Poradni Prawnych;
- Rozpoczęto prace nad wydaniem pierwszego w Polsce i regionie podręcznika do nauczania klinicznego;
- Został uruchomiony portal: www.fupp.org.pl, mający być narzędziem komunikacji i szerzenia wiedzy na temat ruchu poradnictwa prawnego;

- Przeprowadzono wizyty w poradniach. Spotkania te były okazją do dyskusji na temat wymagań związanych z realizacją Standardów działalności, konsultacji w zakresie rozwiązywania bieżących problemów organizacyjno-formalnych, ale także budowania stabilnej pozycji w strukturach wydziału;
- Zorganizowano szereg wizyt gości zagranicznych, takich jak Daniel Magida z USA, który odwiedził Polskę w listopadzie 2002 roku, badając rozwój programu klinicznego w Polsce. W kwietniu 2003 roku kilka miast w Polsce odwiedziła grupa z nowo powstającej kliniki w Podgoricy w Czarnogórze.
- Fundacja zainicjowała we współpracy z Fundacją Helsińską badania nad ewentualnym wpisaniem działalności uniwersyteckich poradni prawnych w porządek prawny w Polsce. Do osiągnięcia tego celu został powołany zespół odpowiedzialny za zebranie i opracowanie propozycji legislacyjnych uwzględniający różne stopnie „głębokości” proponowanych zmian w prawie.
- Po przeprowadzeniu konsultacji z Fundacją im. Stefana Batorego, Fundacją Helsińską i Polsko-Amerykańską Fundacją Wolności nasza Fundacja przygotowała program aktywizacji i propagowania wśród prawników praktyków działalności Pro Publico Bono. W ramach tego programu zostały przeprowadzone rozmowy z blisko 20 największymi kancelariami w Polsce, Prezesem i członkami Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Prezesem i Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych. Wynikiem tych spotkań było szerokie zainteresowanie problemem aktywizacji prawników do pracy *pro publico bono* oraz objęcie patronatem przez NRA i KRRP kolejnej ważnej inicjatywy w ramach programu: Konkursu „Prawnik Pro Bono”.

Trzeci rok był kontynuacją już rozpoczętych projektów oraz realizacją działań mających charakter cykliczny.

- Odbyły się dwie kolejne Ogólnopolskie Konferencje dla przedstawicieli Studenckich Poradni Prawnych. Pierwsza z nich odbyła się w Elku i została zorganizowana przez Studencką Poradnię Prawną z Białegostoku. Konferencja została sfinansowana ze środków Unii Europejskiej, Ministerstwa Edukacji i Sportu oraz środków Uniwersytetu w Białymstoku. Konferencja była poświęcona przede wszystkim wykładom z zakresu odpowiedzialności zawodowej prawników. Druga konferencja została zorganizowana przy współpracy z Uniwersytecką Poradnią Prawną we Wrocławiu. Sponsorami konferencji oprócz Fundacji był także Komitet Badań Naukowych oraz władze Uniwersytetu Wrocławskiego. Tematem przewodnim konferencji była problematyka związana z organizacjami pożytku publicznego.
- Przeprowadzono I-wszą edycję Konkursu Prawnik Pro Bono. Na posiedzeniu w dniu 3 marca 2004 roku, z pośród 35 pozytywnie zakwalifikowanych kandydatów, Kapituła Konkursu podjęła decyzję o wyborze laureata, którym został Szczepan Styranowski, sędzia w stanie spoczynku z Olsztyna, zgłoszony przez olsztyński oddział Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej. Ponadto Kapituła postanowiła wyróżnić 7 osób.
- W tym roku kontynuowano intensywne prace nad pierwszym podręcznikiem dla Poradni. Książka nosi tytuł: „Studencka poradnia prawna. Idea, organizacja, metodologia.” Podręcznik ukazał się drukiem wydawnictwa CH Beck na początku 2005 roku.
- W 2004 roku został przeprowadzony już drugi konkurs grantowy dla Poradni. Został on podzielony na dwa etapy. W pierwszym etapie 9 poradni otrzymało

dotacje na bieżącą działalność, w drugi etapie poradnie mogły ubiegać się o dodatkowe środki na przeprowadzenie szkoleń psychologiczno-metodologicznych. W ramach drugiego konkursu środki otrzymało 6 poradni.

- Dzięki zawartej trójstronnej umowie o współpracy z Polskim Stowarzyszeniem Edukacji Prawnej oraz Związkiem Biur Porad Obywatelskich powstał szereg inicjatyw oraz wspólnie przygotowywanych wniosków grantowych. Do najbardziej udanych inicjatyw należy zaliczyć zorganizowanie w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich konferencji pod tytułem: „Dostęp do informacji, poradnictwa obywatelskiego i prawnego oraz pomocy prawnej”. Obecny podczas konferencji Andrzej Kalwas, Minister Sprawiedliwości zadeklarował wolę rozwiązania problemu dostępu do pomocy prawnej na etapie przedprocesowym. Konferencja w pełni przyczyniła się więc do zainicjowania w Ministerstwie Sprawiedliwości prac na nową ustawą o dostępie do pomocy prawnej. W następstwie organizacje pozarządowe zostały zaproszone do wzięcia udziału w pracach zespołu roboczego i opiniowania kolejnych wersji projektu ustawy.
- Ukoronowaniem dotychczasowej pracy i osiągnięć samej Fundacji oraz „ruchu klinicznego” było przyznanie Fundacji nagrody Pro Publico Bono. Nagroda została wręczona podczas gali w Teatrze Słowackiego, w Krakowie. Nagroda w tak prestiżowym Konkursie jest wyrazem uhonorowania pracy rzeszy studentów i pracowników naukowych, którzy studiując prawo pomagają najuboższym.

Rok 2005 był kolejnym rokiem rozwijania i umacniania dotychczasowych prowadzonych działań oraz charakteryzował się najwyższą kwotą przekazanych dotacji rzeczowych i finansowych.

Na początku roku ukazał się długo oczekiwany podręcznik dla studenckich poradni prawnych. Jest to pierwsza tak kompleksowa i profesjonalna publikacja poświęcona pracy klinik prawa. Niniejsza publikacja adresowana jest zarówno do studentów, jak i pracowników naukowych, będących opiekunami w studenckich poradniach prawnych. Dla studentów podręcznik ten może okazać się skarbnicą wiedzy na temat idei, historii i zasad działania poradni prawnych. Pracownicy naukowci natomiast znajdą w książce pożyteczną wiedzę z zakresu organizacji pracy poradni, prowadzenia zajęć w jej ramach, a także wskazówki, jak przygotować studentów do pomocy klientom. Książka ukazała się drukiem Wydawnictwa CH Beck i swoją szatą graficzną odpowiada serii wydawniczej podręczników prawniczych publikowanych przez Wydawnictwo. Publikacja ta powstała dzięki wsparciu Open Society Justice Initiative z Budapesztu i dzięki tej dotacji została także przetłumaczona na język angielski. Obie wersje językowe są dostępne również w wersji elektronicznej za pośrednictwem strony internetowej www.fupp.org.pl. Kopia okładki książki znajduje się w kolejnej części sprawozdania.

W ubiegłym roku rozpoczęły się także prace nad kolejnymi książkami z zakresu edukacji klinicznej. Pierwsza z nich przygotowywana przez dr hab. Fryderyka Zolla dotyczy wyłącznie zagadnień metodologii nauczania prawa w poradniach. Następna publikacja poszerza dotychczasowe informacje z zakresu psychologicznych aspektów pracy poradni, autorstwa dr Małgorzaty Szeroczyńskiej oraz Izabeli Mulak. Ponadto zaplanowano powstanie serii pt.: „Biblioteka Studenckich Poradni Prawnych”. Będzie to seria 5 książek o jednolitym wyglądzie a każdy tom będzie poświęcony dorobkowi na-

ukowemu poradni w innej dziedzinie prawa (karne, cywilne, administracyjne, pracy, varia). Fundacja podjęła także inicjatywę reaktywowania czasopisma KLINIKA. Czasopismo zmieni formułę z lokalnej (dotychczas czasopismo wydawane było przez Uniwersytecką Poradnię Prawną Uniwersytetu Jagiellońskiego) na ogólnopolskie, artykuły będą podlegały recenzji członków Rady Fundacji. Wydawane będzie w minimalnym nakładzie, ale za to publikowane dodatkowo w Internecie.

Odpowiadając na jeden z najczęściej podnoszonych problemów przez poradnie oraz poszukując rozwiązań długofalowych, Fundacja podjęła się zorganizowania 10 dniowego szkolenia dla trenerów umiejętności psychologicznych przydatnych w pracy studentom poradni. Szkolenie zostało przeprowadzone przez najlepszych specjalistów w tej dziedzinie i odbyło się w dwóch etapach w maju 2005 roku w Łodzi. W wyniku tych szkoleń powstał zespół trenerów, który od tej pory spotykał się jeszcze dwa razy oraz przygotował program merytoryczny kolejnej ogólnopolskiej konferencji studenckich poradni prawnych.

Dzięki posiadanemu doświadczeniu oraz wypracowanej renomie w świecie organizacji opiekujących się ruchem klinicznym, nasza Fundacja była wielokrotnie proszona o pomoc w budowaniu siostrzanych organizacji w innych krajach. I tak w 2005 roku prowadziliśmy szereg szkoleń dla przyjaciół z Ukrainy, zarówno w Polsce jak też w Kijowie, przyczyniając się do powstania Ukraińskiego Stowarzyszenia Klinik Prawa. Ponadto prowadziliśmy podobne szkolenia również dla przedstawicieli klinik prawa z Rosji – pomagając w utworzeniu Rosyjskiej Fundacji Klinicznego Nauczania Prawa. Prowadzimy także stałą współpracę z klinikami prawa z Chin organizując dla nich cykliczny program wizyt studyjnych, zaś w omawianym roku Filip Czernicki był zaproszony do poprowadzenia szkolenia w trakcie III Ogólnochińskiej Konferencji Klinik Prawa. Dodatkowo nawiązaliśmy współpracę z przedstawicielami klinik prawa z Tokijskiej Waseda Law School (Japonia) organizując dla nich wizytę w polskich studenckich poradniach prawnych.

Jak dotychczas już pięć poradni podpisało umowy o współpracy z Programem „Przeciw Korupcji” prowadzonym przez Fundację im. Stefana Batorego. Na mocy tychże umów z Fundacją im. S. Batorego do poradni kierowane są wszystkie sprawy nie mające zabarwienia korupcyjnego, a jednocześnie wymagające udzielenia pomocy prawnej.

Część spraw przekazywanych poradniom ma jednak również aspekt korupcyjny i wówczas poradnie konsultują się z Fundacją im. S. Batorego w zakresie możliwej pomocy klientowi i przygotowują opinie prawne. Poradnie nie zdecydowały się na podejmowanie interwencji w imieniu klientów zwracających się do nich z problemami korupcyjnymi. Interwencje, więc prowadzone są jak dotąd wyłącznie przez program Przeciw Korupcji. Dzięki współpracy z Kliniką Prawa Uniwersytetu Warszawskiego studenci – wolontariusze pomagają Programowi „Przeciw Korupcji” oceniając nadchodzącą do Programu korespondencję i przygotowując wstępną analizę stanu faktycznego sprawy. Pomoc ta znacznie przyspiesza i ułatwia rozpatrywanie spraw oraz przyczynia się do udzielenia rzetelnej pomocy prawnej klientom.

W uznaniu zasług na polu działalności pro publico bono oraz popularyzacji tej idea wśród prawników praktyków kancelaria Chadbourne & Parke LLP przyznała Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych nagrodę w wysokości 1000 USD, którą to przeznaczaliśmy na działania statutowe.

Na XXX posiedzeniu Zarządu Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych zapadła uchwała o podziale środków w kolejnej edycji konkursu grantowego dla uniwer-

syteckich poradni prawnych. W konkursie, w którym rozdysponowano rekordową pulę środków w wysokości 100 000 złotych, zostały przyznane dotacje dla 12 studenckich poradni. O warunkach przyznanych dotacji aplikujący zostaną poinformowani listownie. Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych pragnie gorąco podziękować Fundacji im. Stefana Batorego oraz Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności, których wsparcie pozwoliło na organizację konkursu.

Przedstawiciele Fundacji na przestrzeni ostatniego roku byli wielokrotnie proszeni o udzielenie wywiadu prasie czy telewizji, czy zajęcie stanowiska w sprawach związanych z problematyką poradnictwa prawnego. Media także relacjonowały organizowane przez Fundację projekty, co pozwoliło na popularyzację idei uniwersyteckich poradni prawnych w Polsce.

Kolejnym ważnym zrealizowanym projektem była zorganizowana IV Ogólnopolska Konferencja Uniwersyteckich Poradni Prawnych przez Studencką Uniwersytecką Poradnię Prawną Uniwersytetu Gdańskiego przy współpracy z Fundacją Uniwersyteckich Poradni Prawnych. Tematem wiodącym spotkania były aspekty niedyrektywnej pracy opiekunów ze studentami oraz poprawa ochrony danych osobowych w poradniach. Konferencja odbyła się dzięki wsparciu Instytutu Spraw Publicznych, ze środków Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności w ramach programu "Obywatel i Prawo II", a także Biura Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Szersza relacja z konferencji znajduje się w kolejnej części sprawozdania.

Dnia 18 listopada 2005 roku odbyło się seminarium podsumowujące projekt realizowany przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych: "Warto działać dobrze. Wypracowanie wspólnych standardów dotyczących prowadzenia poradnictwa prawnego i obywatelskiego." Projekt realizowany był dzięki dotacji z Funduszu ProBonus przy współpracy Polskiego Stowarzyszenia Edukacji Prawnej oraz Związku Biur Porad Obywatelskich. Szersza relacja z realizacji projektu znajduje się w kolejnej części sprawozdania.

W ubiegłym roku powstały 3 nowe poradnie: 1 w Olsztynie oraz 2 poradnie w Warszawie (przy Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Zarządzania im. L. Koźmińskiego oraz Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. R. Łazarskiego). Decyzją Rady Fundacji poradnie w Katowicach, Wrocławiu i WSPiZ im. L. Koźmińskiego uzyskały status Poradni działających zgodnie ze Standardami. Obecnie więc działają w Polsce 22 poradnie, z pośród których 15 spełnia Standardy. Już niebawem spodziewamy się powołania kolejnych Poradni na uczelniach prywatnych oraz w ośrodkach zamiejscowych uczelni państwowych.

Z prowadzonych przez Zarząd Fundacji badań wynika że poradnie w trakcie ubiegłego roku akademickiego rozpatrzyły **7421** spraw, działało w nich **1049** studentów oraz **147** opiekunów.

Jako że Zarząd FUPP kończy właśnie swoją drugą kadencję postanowiono przeanalizować podstawowe problemy z jakimi Fundacja musi się zmierzyć:

- zaplanowanie i stopniowe przeprofilowanie działalności Fundacji, tak aby w kolejnych latach stanowić oparcie dla sieci klinik prawa przede wszystkim w zakresie ich rozwoju merytorycznego;

- zbudowanie stabilności finansowej i długofalowej strategii fundraisingowej Fundacji;
- zaplanowanie kolejnego (być może ostatniego lub przedostatniego) konkursu regrantingowego dla studenckich poradni prawnych – co będzie realizacją polityki stopniowego wygaszania działalności grantodawczej Fundacji.

Wyżej wymienione zagadnienia są kluczowymi wyzwaniami, jakie właśnie stoją przed Fundacją Uniwersyteckich Poradni Prawnych. Wyzwania te zbiegają się także w czasie z koniecznością wyboru nowych władz Fundacji. Dotychczasowy Zarząd Fundacji pełnił swoją funkcję już przez 2 dwuletnie kadencje, kolejne wybory odbędą się w marcu 2006 r.. Zakłada się, że na koniec kadencji władze Fundacji podejmą działania w celu zaplanowania dalszego jej rozwoju i pomogą zapewnić jej stabilność finansową.

Najważniejsze sprawy będące przedmiotem dyskusji Zarządu zostały przedstawione w postaci skrótu protokołów z posiedzeń Zarządu. W kolejnej części sprawozdania znajdują się obszernie sprawozdania najpoważniejszych wydarzeń i projektów prowadzonych przez Zarząd Fundacji.

3. Spotkania Zarządu Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych z wyszczególnieniem diskutowanych zagadnień oraz wymagających podjęcia uchwały.

a) XXVI (licząc od początku istnienia Fundacji) spotkanie Zarządu odbyło się 26 stycznia 2005 r. w Warszawie.

1. Zarząd omówił kwestie wynagrodzenia księgowej. Postanowił zaproponować podwyżkę do wysokości 700 zł brutto. W przypadku wygrania dotacji z EFS, kwota zostanie podniesiona do 850 zł brutto.
2. Zarząd ustalił zakres szkoleń dla studentów podczas IV OKUPP. Zrezygnowano z części szkoleń. Zostały one przełożone na termin jesienny.
3. Zarząd przyjął informacje na temat promocji konkursu „Prawnik Pro Publico Bono roku 2004”. W szczególności:

I. W Rzeczypospolitej dotychczas ukazały się następujące artykuły w związku z Konkursem:

1. o pracy pro bono kancelarii prawnych,
2. na temat pracy pro bono prawników w ramach działalności NGO’ów,
3. na początku grudnia ukazał się artykuł anonsujący Konkurs,
4. kolejny artykuł ukazał się przed Świątami,
5. następny 12 stycznia o terminie zgłoszeń,
6. ostatni 27 stycznia o przedłużeniu terminu zgłoszeń.

II. Zostały wysłane ogłoszenia na następujące listy mailowe:

- kliniki (143 zapisanych) - 2 razy ,
- organizacje poradnicze (41 zapisanych) - 2 razy,
- elsa poland (261 zapisanych),
- seniorzy elsa poland (101 zapisanych) - 2 razy,
- znajomi prawnicy i organizacje (około 50) - 2 razy.

III. Informacja o konkursie jest na naszej www i na stronie www.rpo.gov.pl

IV. Dodatkowo wysłane zostały faksy do ORA i OIRP.

V. Wysłane zostały także maile do klinik z prośbą o zawieszenie plakatów oraz poinformowanie gazet lokalnych.

VI. Wysłano maile i rozmawiano z wszystkimi organizacjami, które zgłosiły kandydatów w poprzedniej edycji Konkursu z pytaniem o nowe zgłoszenie.

VII. Informację o Konkursie wysłano do: gazety wyborczej, metro, metropol, polskie radio, wprost, polityka, newsweek, gazeta prawna, przekroj, tvn, radio kolor, radio pin, pap.

VIII. WYNIK: do 26 stycznia 2005 – 22 zgłoszenia.

5. Zarząd FUPP przyjął uchwałę:

Uchwała Zarządu FUPP nr 1/2005

Zarząd zdecydował o przyjęciu oferty Kliniki UJ w sprawie wspólnego wydawania czasopisma Klinika na następujących warunkach:

- Wydawcą będzie Klinika UJ i FUPP,
- FUPP będzie współfinansował cały proces wydawania, UJ będzie finansować czasopismo w zakresie przedstawionym w ofercie,
- czasopismo będzie możliwie tanie, obie oferty zaproponowanych drukarni są do zaakceptowania, należy wybrać solidniejszą,
- wydawane będzie głównie na www oraz drukowane będzie ok. 100 sztuk wysyłki obowiązkowej i do klinik,
- czasopismo może być maksymalnie półrocznikiem,
- planowany budżet czasopisma:
 - ok. 2100 zł (druk, skład, łamanie)
 - ok. 400 zł. (korekta)
 - ok. 1500 zł. (redaktor vel sekretarz redakcji)
 - = 4000 zł. za wyprodukowanie jednego numeru.
- publikacja byłaby recenzowana przez ogólnopolskie kolegium redakcyjne składające się z członków Rady FUPP,
- Klinika UJ desygnuje Sekretarza redakcji (za wynagrodzeniem).

6. Zarząd postanowił zorganizować uroczyste wręczenie nagrody Pro Publico Bono podczas gali Konkursu Prawnik Pro Bono. Zarząd postanowił również, iż ta nagroda zostanie przeznaczona na organizację wiosennego szkolenia dla trenerów umiejętności psychologicznych.

7. W związku z koniecznością poprawienia winsoku o rejestrację FUPP jako organizacji pożytku publicznego Zarząd podjął następującą uchwałę:

Uchwała Zarządu FUPP nr 2/2005

Zarząd Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych postanowił co następuje:

- a) Fundacja nie prowadzi działalności gospodarczej,
- b) wszelkie dochody przeznaczone są na działalność statutową,
- c) członkowie Rady Fundacji:
 - nie mogą być członkami organu zarządzającego ani pozostawać z nimi w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa lub podległości z tytułu zatrudnienia,
 - nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za przestępstwo z winy umyślnej,

- mogą otrzymywać z tytułu pełnienia funkcji w takim organie zwrot uzasadnionych kosztów lub wynagrodzenie w wysokości nie wyższej niż określone w art. 8 pkt 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.

b) **XXVII spotkanie Zarządu odbyło się 13 kwietnia 2005 r. w Warszawie.**

1. Zarząd przyjął informację na temat projektu ustawy o dostępie do pomocy prawnej. Pełen tekst ustawy dostępny jest na stronie: <http://www.ms.gov.pl/projekty/proj38b.rtf>. Niestety większości naszych propozycji nie udało się uwzględnić, co nie zmienia faktu, że projekt ogólnie odpowiadał naszym oczekiwaniom. Uwzględniono obowiązek współpracy z organizacjami zajmującymi się pomocą prawną oraz dopuszczono studentów do pracy w Biurach Pomocy Prawnej. Nie do końca jasne jest czy UPP mieszczą się w następującej definicji: „współpraca z organizacjami pozarządowymi i studenckimi, działającymi na rzecz dostępu obywateli do informacji i pomocy prawnej;”. Zarząd zdecydował, że będzie wnosił aby na etapie prac parlamentarnych nad ustawą, powyższy zapis uzupełnić w następujący sposób: „współpraca z organizacjami pozarządowymi i studenckimi poradniami prawnymi, działającymi na rzecz dostępu obywateli do informacji i pomocy prawnej;”. Zdaniem Zarządu dotychczasowe brzmienie przepisu eliminuje UPP.
2. Zarząd podjął decyzję co do dalszego procedowania w sprawie strony internetowej FUPP. Podjęto decyzję o nawiązaniu stałej współpracy w zakresie opieki nad stroną z Michałem Koralewskim.
3. Zarząd zapoznał się z informacją na temat prowadzonego Konkursu „Prawnik Pro Bono roku 2004”. Nadeszły 34 zgłoszenia. Zostały przez Piotra i Pawła sprawdzone i przydzielone do poszczególnych członków Jury. Jury odesłało nam informacje o wyborze nominowanych, a sekretariat sprawdził prawdziwość zgłoszeń. Obecnie trwa ustalanie terminu posiedzenia Jury. MS nadesłało decyzję, że zasponsoruje statuetkę w wysokości do 1000 zł. Koszt wykonania statuetki to 1500 zł. Zarząd wyraził zaniepokojenie mają liczbą zgłoszeń i postanowił przedyskutować na kolejnym posiedzeniu Zarządu lepszą promocję Konkursu w kolejnej edycji.
4. Zarząd przyjął informację o postępach wydawniczych Czasopisma „Klinika”. Oferta FUPP została zaakceptowana przez Klinikę UJ. Ukazał się już pierwszy z zaległych numerów Kliniki, kolejny jest w przygotowaniu. Następne numery będą powstawały w oparciu o porozumienie, jakie FUPP posiada z Kliniką UJ.
5. Zarząd podjął decyzję o ogłoszeniu konkursu na organizatora IV OKUPP w oparciu o te same zasady co uprzednio. Planowana dotacja na zorganizowanie konferencji w przypadku przyznania grantu z PAFW wyniesie 10000 zł.
6. Zarząd przyjął wnioski o uznanie zgodności ze standardami następujących poradni: Opole, Katowice, WSPiZ im. L. Koźmińskiego. Prezes przedstawił wstępną analizę przesłanych wniosków. Wyznaczono terminy wizytacji poradni.
7. Zarząd zdecydował o zwołaniu posiedzenia Rady Fundacji w terminie 14 maja lub 4 czerwca, pozostawiając ostateczną decyzję Przewodniczącemu Rady.
8. Zarząd fundacji przyjął sprawozdanie finansowe i merytoryczne FUPP za 2004 rok w postaci 3 uchwał:

Uchwała Zarządu FUPP nr 3/2005

Zarząd Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych postanowił jednogłośnie przyjąć sprawozdanie finansowe Fundacji za 2004 rok, zamykające się sumą bilansową po stronie aktywów i pasywów w wysokości 176 022,09. Nadwyżka przychodów nad kosztami w wysokości 1947,77 zł. powstała w 2004r. zostanie przeniesiona na Fundusz Statutowy Fundacji.

Uchwała Zarządu FUPP nr 4/2005

Zarząd Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych postanowił jednogłośnie przyjąć sprawozdanie merytoryczne Fundacji za 2004 rok.

Uchwała Zarządu FUPP nr 5/2005

Zarząd Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych postanowił jednogłośnie przyjąć plan finansowy Fundacji na 2005 rok.

c) XXVIII spotkanie Zarządu odbyło się 10 maja 2005 r. w Warszawie.

1. Do Zarządu ostatecznie wpłynęły wnioski o uznanie zgodności ze standardami z następujących poradni: Opole, Olsztyn, Katowice, WSPiZ im. L. Koźmińskiego.:

a. Piotr przedstawił wnioski z wizytacji w WSPiZ im. L. Koźmińskiego oraz przeprowadził analizę otrzymanych dokumentów. Na tej podstawie złożył wniosek o uznanie zgodności ze standardami tej poradni.

Uchwała Zarządu FUPP nr 6/2005

Zarząd Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie Fundacji podjęcie decyzji o uznaniu zgodności działalności poradni przy WSPiZ im. L. Koźmińskiego ze standardami.

b. Na podstawie wniosków z wizyty Filipa W. w Katowicach prezes przedstawił analizę przesłanych dokumentów i złożył wniosek o uznanie zgodności ze standardami SPP w Katowicach.

Uchwała Zarządu FUPP nr 7/2005

Zarząd Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie Fundacji podjęcie decyzji o uznaniu zgodności działalności poradni w Katowicach ze standardami.

c. Wniosek z Opola pozostawiono bez rozpoznania, albowiem poradnia nie spełnia wymogów formalnych do uznania zgodności jej działalności ze standardami.

d. Poradnia z Olsztyna wycofała swój wniosek z powodu nie uzyskania w terminie ubezpieczenia odpow. cywilnej.

2. Zarząd podjął decyzję, iż Filip Czernicki będzie reprezentował Zarząd na posiedzeniu Rady FUPP.

d) **XXIX spotkanie Zarządu odbyło się 2 lipca 2005 r. w Krakowie.**

1. Zarząd poznał się z informacją na temat umów przekazania sprzętu przez Zarząd Krajowy ELSA Poland klinikom prawa:
 - została podpisana umowa darowizny z kliniką w Białymstoku
 - Toruń: zrezygnował z potrzeby posiadania umowy,
 - Warszawa: umowa u radcy i Tomek Rzepa ma dopilnować jej podpisania,
 - Poznań: Tomek Rzepa z ELSA ma dopilnować jej podpisania,
 - Lublin: ma zrobić własną wycenę i sami będą pilnować podpisania umowy,
 - Łódź: Aleksandra Urbaniak ma dopilnować podpisania umowy,
 - Szczecin: Paweł Gonera ma dopilnować podpisania umowy.
2. Zarząd z satysfakcją przyjął informację o przyznaniu ok. 13 000 zł z Funduszu ProBonus na projekt, którego realizatorem ma być FUPP. W ramach tego wniosku ma być przeprowadzony cykl dyskusji nad standaryzacją działalności wszystkich organizacji poradniczych i doprowadzić do wypracowania takich wspólnych dla wszystkich organizacji poradniczych standardów.
3. Zarząd przyjął informację w sprawie współpracy strategicznej z wydawnictwem C.H. Beck.
 - a. Zarząd podjął decyzję w sprawie projektu wydawniczego „Biblioteka SPP. Będzie to seria 5 książek opisująca prace poszczególnych sekcji w poradniach (karne, cywilne, administracyjne, pracy, varia).
 - b. Zarząd przekazał CH Beck wydanie podręcznika z zakresu aspektów psychologicznych w pracy prawnika.
 - c. Zarząd postanowił wydać podręcznik metodologiczny na tych samych zasadach jak pierwszy podręcznik kliniczny.
 - d. Zarząd postanowił wydawać we współpracy z CH Beck czasopismo KLINIKA. Redaktorem czasopisma została wybrana Aneta Frań (UJ).
 - e. Podjęto decyzję w sprawie dystrybucji powyższych materiałów za pośrednictwem CH Beck.
 - f. Została podpisana umowa na 22 licencje programu Legalis (z pełnymi 9 komentarzami) przekazywanych nieodpłatnie dla poradni. Wartość umowy 67 tys. Rynkowa wartość to 7 tys. Razy 22 = 154 tys.!!!
 - g. Wydawnictwo C.H. Beck przekaże nam końcówki serii książek, które nie zostały sprzedane w danym terminie.
4. Zarząd zdecydował, że organizatorem IV OKUPP będzie SPP z Gdańska oraz przyjął ramowy program konferencji.
5. Postanowiono, iż Zarząd wyśle list do RPO w sprawie wyrażenia opinii na temat zakończenia sprawy korupcyjno-nepotycznej na WPiA UG.
6. Zarząd podjął wstępną decyzję w sprawie dotacji grantowych dla poradni. Uprawnionych do wzięcia udziału w Konkursie było 15 poradni (na 21 wszystkich). Zarząd otrzymał w sumie 12 wniosków. W wyniku podjętej dyskusji Zarząd wstępnie postanowił o podziale środków. Ostateczna decyzja zostanie podjęta na kolejnym posiedzeniu Zarządu.
7. Odbyła się dyskusja nad zmianą organizacji pracy Zarządu i planami na przyszłość jej członków.

e) **XXX spotkanie Zarządu odbyło się 17 września 2005 r. w Warszawie.**

1. Zarząd zaakceptował wybór Bartka Smotera, na stanowisko Asystenta Zarządu i wyraził zgodę na jego zatrudnienie na okres próbny do końca roku.
2. Po wnikliwej analizie Zarząd uznał, że nowelizacja ustaw o adwokaturze i radcach prawnych nie zmienia nic w zakresie działania klinik (chodzi o to, że tylko absolwenci prawa uzyskali na bazie tej ustawy prawo do udzielania poradnictwa prawnego, a studenci nadal tego prawa nie posiadają).
3. FUPP otrzymał wstępną opinię Pani dr Sybilli Stanisławskiej-Kloc na temat dostosowania się klinik do wymogów ustawy. W nawiązaniu do tej opinii zostały zadane jeszcze pytania uzupełniające oraz odbyło się kilka spotkań z Panią Doktor, aby ustalić szczegóły naszych oczekiwań. Po otrzymaniu uzupełnienia wystosujemy oficjalne zapytanie do członków Rady z prośbą o opinię, jednocześnie wyślemy mail do klinik z prośbą o zapoznanie się. Kolejnym krokiem będzie dyskusja na IV OKUPP oraz szkolenie z ochrony danych osobowych w grudniu.
4. Po konsultacjach z ekspertami Zarząd zdecydował, że nie będzie uczestniczyć jako inwestor w tworzeniu nowego TFI dedykowanego dla NGO'ów.
5. Zarząd omówił harmonogram przygotowań do IV OKUPP. Wstępnie ustalono, że w konferencji weźmie udział Filip Czernicki, Filip Wejman i Izabela Kraśnicka. Program konferencji oraz jej kosztorys zostanie dopracowany przez Prezesa i Asystenta we współpracy z organizatorami.
6. Zarząd przeprowadził dyskusję w zakresie zajęcia stanowiska w sprawie wyrażenia opinii na temat niewyjaśnionych zdarzeń korupcyjno-nepotycznej na WPiA UG. W tej sprawie otrzymano list z Biura RPO, który to upewnił Zarząd o powadze i złożoności problemu. Przed podjęciem ostatecznych decyzji Zarząd postanowił skonsultować możliwe dalsze drogi postępowania.
7. Zarząd podjął decyzję w sprawie dotacji grantowej. Po dokonaniu analizy przedstawionych wniosków Zarząd FUPP jednomyślnie podjął następującą uchwałę:

Uchwała Zarządu FUPP nr 8/2005

- 1) Uprawnionych do wzięcia udziału w Konkursie było 15 poradni (na 21 istniejących). Zarząd otrzymał w sumie 12 wniosków.
- 2) Wnioski skutecznie złożyły poradnie: Białystok, Poznań, Kraków, Warszawa, Toruń, Gdańsk, Słubice, Fundacja Academi Iuris, Łódź, Koźmiński, Katowice, Szczecin.
- 3) Zarząd przyjął jednolite kryteria do rozpatrywania wszystkich wniosków zgodne z rozdz. III. Regulaminu Finansowania UPP. Oceniając wnioski brano pod uwagę:
 - terminowość w raportowaniu, tj. za nieterminowe złożenie sprawozdania półrocznego odejmowano 10% od kwoty przyznanej dotacji,
 - postanowiono dofinansowywać rzeczywisty czas pracy biur poradni – tj. 9 miesięcy w roku,
 - postanowiono nie dofinansowywać pozycji, których zakup będzie realizowany na bazie odrębnych projektów (np. książki, programy informacji prawniczej, szafy pancerne),

- postanowiono dofinansowywać zarówno wynagrodzenie sekretariatu jak i bieżącą działalność, w tym środki nietrwałe.
- 4) Zarząd postanawia podwyższone wydatki ze środków PAFW (zaplanowane było 70 000 a przyznano 71 002,66 zł) zaczerpnąć ze środków zarezerwowanych na organizację OKUPP.

f) **XXXI spotkanie Zarządu odbyło się 24 listopada 2005 r. w Warszawie.**

1. Zarząd zapoznał się z wynikami projektu na temat standaryzacji w organizacjach poradniczych, którego wynikiem jest ulotka zawierająca spisane standardy poradnictwa – ulotka ta została rozesłana do szerokiego grona organizacji poradniczych.
2. Zarząd postanowił ogłosić konkurs na organizatora wiosennej V OKUPP i zaakceptował treść ogłoszenia wraz z informacją, że wnioski mają być składane do końca bieżącego roku.
3. Zarząd zdecydował o wybraniu nowej księgowej dla Fundacji. Umowa na prowadzenie księgowości będzie obowiązywać od 1 stycznia, z tym że dotychczasowa księgowa będzie prowadziła księgi FUPP do końca roku oraz przygotowuje bilans za 2005 rok.
4. Obyła się dalsza dyskusja przyszłości członków Zarządu. Zarząd przyjął informację na temat planowanych zmian w składzie: Piotr Girdwoyń – nie kandyduje na kolejną kadencję, zaś pozostali członkowie Zarządu postanowili kontynuować misję i zgłoszą swoje kandydatury w nadchodzących wyborach. Zarząd omówił informację na temat potencjalnych kandydatów oraz postanowił odbyć indywidualne rozmowy z nimi.

III. Sprawozdanie z działalności Rady

1. Skład Rady FUPP:

1. Łukasz Bojarski – Przewodniczący
2. Prof. Eugeniusz Bojanowski
3. Jakub Boratyński
4. Dr Jerzy Ciapała
5. Prof. Maria Dragun-Gertner
6. Dr Wojciech Dziędziak
7. Katarzyna Guzenda
8. Katarzyna Hebda
9. Prof. Małgorzata Król
10. Prof. Leszek Kubicki
11. Dr Piotr Machnikowski
12. Magdalena Olczyk
13. Prof. Maksymilian Pazdan
14. Dr Justyn Piskorski
15. Dr Andrzej Sakowicz
16. Prof. Maria Szewczyk
17. Marcin Szyguła
18. Prof. Eleonora Zielińska

2. Uchwały 4-go Zwyczajnego Posiedzenia Rady Fundacji:

Podczas IV Zwyczajnego Posiedzenia Rady Fundacji, które odbyło się w dniu 14 maja 2005 roku członkowie Rady zebrani w siedzibie Fundacji, podjęli następujące uchwały zgodne z przedstawionym porządkiem obrad.

Posiedzeniu Rady Fundacji przewodniczył Łukasz Bojarski - Przewodniczący Rady.

Uchwała nr 1.

Uchwała w sprawie **wybory Przewodniczącego Rady Fundacji na II kadencję** (§ 12 pkt 1).

Uchwała nr 2.

Uchwała w sprawie **przyjęcia sprawozdania z działalności Fundacji w 2004 roku.** (§ 13 pkt 6).

Uchwała nr 3.

Uchwała w sprawie **przyjęcia sprawozdania finansowego Fundacji za 2004 roku.** (§ 13 pkt 6).

Uchwała nr 4.

Uchwała w sprawie **udzielenia absolutorium Zarządowi z wykonywanych obowiązków w 2004 roku** (§ 13 ust. 6).

Uchwała nr 5.

Uchwała w sprawie **rocznego planu działania Fundacji w 2005 roku** (§ 13 ust.2).

Uchwała nr 6.

Uchwała w sprawie **rocznego planu finansowego Fundacji na 2005 rok** (§ 13 ust.5).

Uchwała nr 7.

Uchwała w sprawie **wysokość funduszu wynagrodzeń pracowników zatrudnionych przez Zarząd** (§ 13 pkt 8).

Uchwała nr 8.

Uchwała w sprawie stwierdzenia **zgodności działalności Koła Naukowego Uniwersytecka Poradnia Prawna” we Wrocławiu ze standardami** (§ 27 pkt 2).

Uchwała nr 9.

Uchwała w sprawie stwierdzenia **zgodności działalności Koła Naukowego Studencka Poradnia Prawna w Katowicach ze standardami** (§ 27 pkt 2).

Uchwała nr 10.

Uchwała w sprawie stwierdzenia **zgodności działalności Studenckiej Poradni Prawnej przy Kolegium Prawa Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego w Warszawie ze standardami** (§ 27 pkt 2).

IV. Zbiornicze sprawozdanie z działalności studenckich poradni prawnych w roku akademickim 2004/2005

Poniżej prezentujemy dane statystyczne za rok akademicki 2004/2005, zebrane z 21 studenckich poradni prawnych.



Białystok - Uniwersytet w Białymstoku
Białystok - Wyższa Szkoła Administracji Publicznej
Gdańsk - Uniwersytet Gdański
Katowice - Uniwersytet Śląski
Kraków - Uniwersytet Jagielloński
Lublin - Katolicki Uniwersytet Lubelski
Lublin - Uniwersytet Marii Skłodowskiej-Curie
Łódź - Uniwersytet Łódzki
Olsztyn - Akademickie Stow. Propagatorów Prawa i Edukacji Europ. „Wspólna Europa” **
Olsztyn - Uniwersytet Warmińsko-Mazurski *
Opole - Uniwersytet Opolski
Poznań - Uniwersytet im. Adama Mickiewicza
Rzeszów - Uniwersytet Rzeszowski
Słubice - Collegium Polonicum
Szczecin - Uniwersytet Szczeciński
Toruń - Uniwersytet Mikołaja Kopernika
Warszawa - Fundacja Academia Iuris
Warszawa - Uniwersytet Warszawski
Warszawa - Wyższa Szkoła Handlu i Prawa im. R. Łazarskiego **
Warszawa - Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Zarządzania im. L. Koźmińskiego **
Wrocław - Uniwersytet Wrocławski

* poradnia powstała w 2004 roku

** poradnie powstały w 2005 roku

Z spośród wyżej wymienionych 15 poradni spełnia ustanowione przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych Standardy:

1. Studencka Poradnia Prawna w **Białymstoku (UwB)**
2. Studencka Uniwersytecka Poradnia Prawna w **Gdańsku**
3. Studencka Poradnia Prawna w **Katowicach**
4. Uniwersytecka Poradnia Prawna w **Krakowie**
5. Uniwersytecka Poradnia Prawna w **Lublinie (KUL)**
6. Uniwersytecka Studencka Poradnia Prawna w **Lublinie (UMCS)**
7. Studencki Punkt Informacji Prawnej „Klinika Prawa” w **Łodzi**
8. Studencka Uniwersytecka Poradnia Prawna w **Poznaniu**
9. Koło Naukowe Studencka Poradnia Prawna w **Słubicach**
10. „Centrum Edukacji Prawnej” - Studencka Poradnia Prawna w **Szczecinie**
11. Uniwersytecka Poradnia Prawna w **Toruniu**
12. Fundacja Academia Iuris w **Warszawie**
13. Klinika Prawna, Studencki Ośrodek Pomocy Prawnej w **Warszawie (UW)**
14. Studencka Poradnia Prawna w **Warszawie (WSPiZ im. L. Koźmińskiego)**
15. Uniwersytecka Poradnia Prawna we **Wrocławiu**

Poniżej prezentujemy zbiorcze dane statystyczne z 21 studenckich poradni:

- **7421** – tyle spraw przyjęły poradnie w okresie od października 2004 do czerwca 2005;
- **najwięcej – 1214** spraw przyjęła Fundacja Academia Iuris w Warszawie;
- **najmniej – 5** Studencka Poradnia Prawna przy Akademickim Stowarzyszeniu Propagatorów Prawa i Edukacji Europejskiej „Wspólna Europa” w Olsztynie (powstała w maju 2005 r.);
- **najczęściej – w 22 proc.** przypadków (1607 spraw) klienci zgłaszali się do poradni o pomoc w sprawach cywilnych;
- w poradniach działało **1049** studentów i **147** pracowników dydaktycznych;
- jeden opiekun miał pieczę przeciętnie nad **7** studentami;
- na jednego studenta przypada średnio **7** spraw.

W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim...

... **liczba spraw** wzrosła o 10 proc.,

... **liczba studentów** podwyższyła się o 15 proc.,

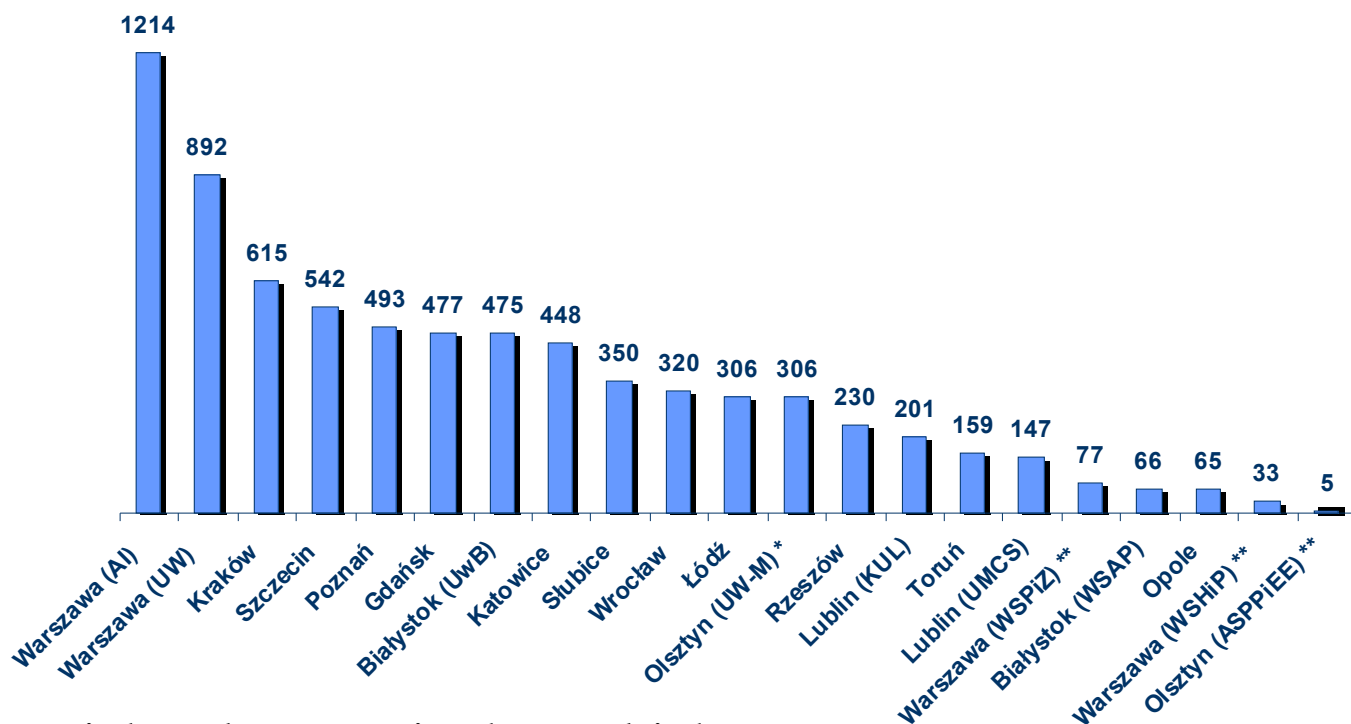
... **personel naukowy** liczy o 35 proc. więcej osób,

... **polepszyła się jakość udzielanych porad** – w roku akademickim 2003/2004 jeden pracownik naukowy opiekował się dziewięcioma studentami, obecnie – siedmioma,

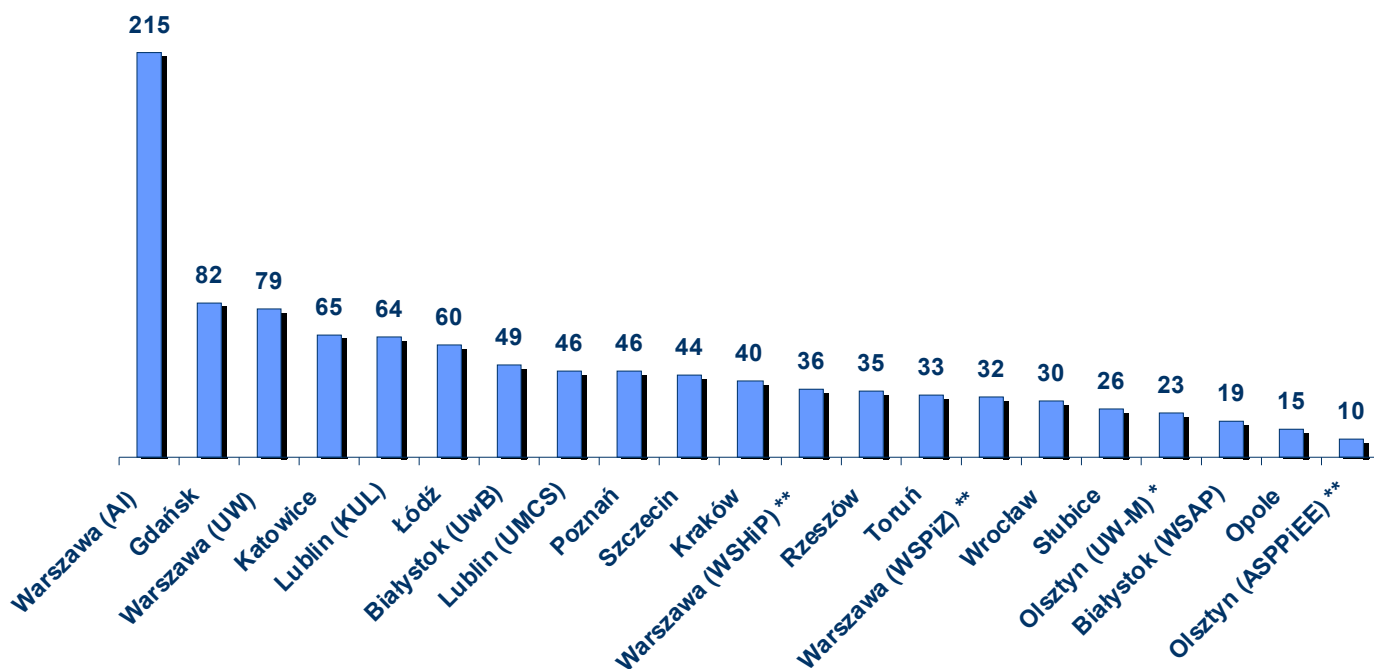
... **wzrost spraw dotyczył przede wszystkim porad** organizacjom pozarządowym (pięciokrotnie więcej niż przed rokiem) o połowę zwiększyła się liczba spraw z zakresu przemocy wobec kobiet oraz prawa spadkowego,

... **połowa rozpatrywanych przez poradnie spraw jest załatwianych na bieżąco i kończy się najpóźniej w ciągu 14 dni** (rok wcześniej było to 40 proc.).

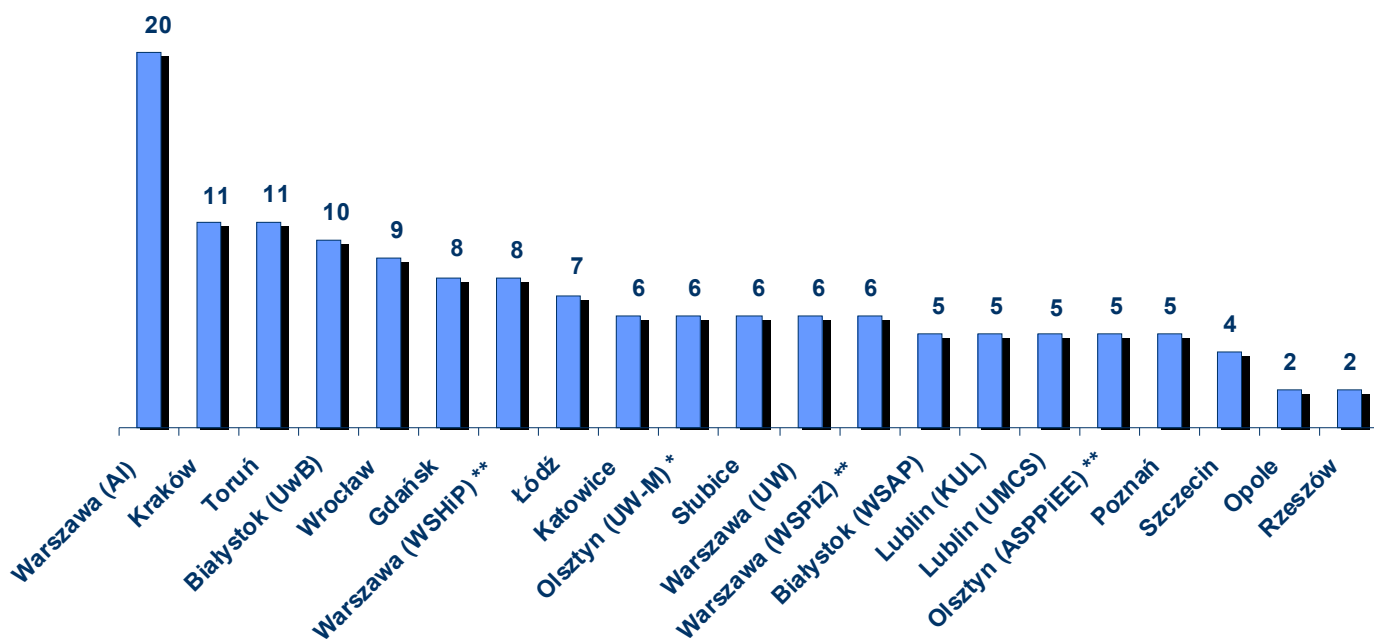
Liczba spraw rozpatrzonych w poradniach:



Liczba studentów pracujących w poradniach:

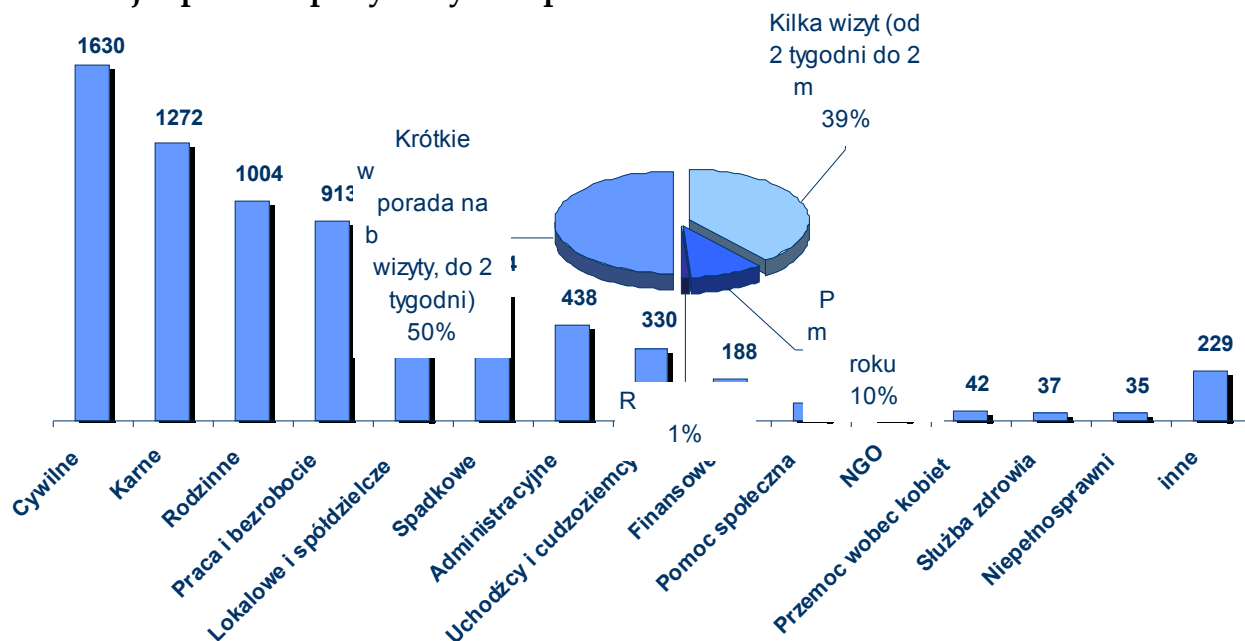


Liczba pracowników naukowych pracujących w poradniach:

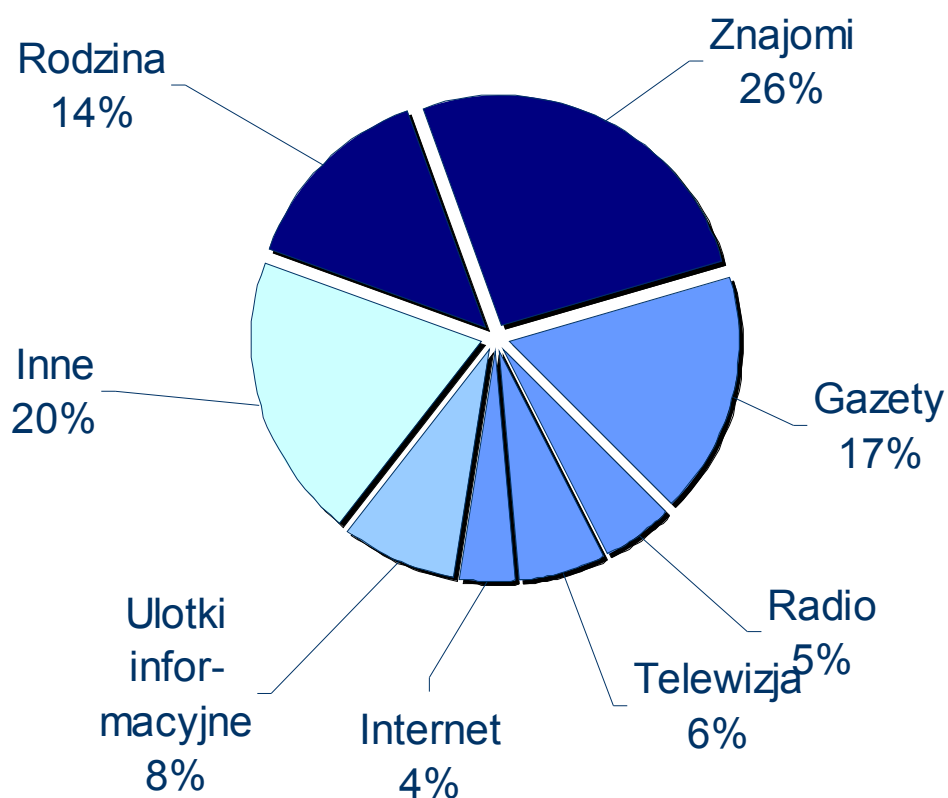


Czas rozpatrywania spraw w poradniach:

Rodzaje spraw rozpatrywanych w poradniach:



Źródło wiedzy dotychczas poradniach:



V. Program monitoringu luk oraz nieścisłości w systemie prawa

W ramach okresowych sprawozdań poradnie przedstawiają także sprawy, w których zaobserwowały błędy ustawodawcy czy też luki w prawie. Poniżej prezentujemy wybrane i opisane tego typu zagadnienia:

Sprawa nr 1 (UwB)

Waloryzacja polisy ubezpieczenia zaopatrzenia dzieci

Stan faktyczny

W dniu 31.12.1986r. Teresa D. zawarła z PZU polisę ubezpieczenia zaopatrzenia dzieci. Początek ubezpieczenia określono na 1.01.1987r., kwotę na 43.200 zł. Ubezpieczenie zostało zawarte na 18 lat. Uprawnionym do odbioru świadczenia (uposażonym) był Szymon D.- syn Teresy D. Klientka dokonała wpłaty (jednorazowej składki) w wysokości 30.000 zł. PZU zapewniało, że po upływie okresu ubezpieczenia wypłacona kwota wystarczy na nabycie mieszkania, a być może wystarczy i na jego umeblowanie. Zalecało też dokonanie jednorazowej wpłaty (a nie okresowej) gdyż tak uzyskane świadczenie miało być wyższe, co za tym idzie korzystniejsze. Wraz z upływem umówionego okresu ubezpieczenia pismem z dnia 1.01.2005r. PZU Życie SA poinformowało Teresę D., iż uprawniony z polisy winien stawić się po odbiór świadczenia w wysokości 886 zł. Teresa D. wysłała wówczas pismo do zakładu ubezpieczeń zapytując dlaczego tak niska kwota została przyznana. Informowała, iż nie zgadza się na taką wysokość świadczenia. PZU Życie SA pismem z dnia 8.03.2005r. stwierdziło, że "w drodze wyjątku" zwaloryzowało należność podnosząc ją do kwoty 1300 zł. Teresa D. nadal nie zgadza się na taką kwotę świadczenia. Klientka czuje się oszukana. Do tej pory nie odebrała też naliczonej należności.

Pytanie skierowane do poradni:

Czy można na drodze sądowej skutecznie uzyskać wyższą sumę z polisy?

Podstawową zasadą przy wykonywaniu zobowiązań pieniężnych jest zasada nominalizmu. Polega ona na tym, że spełnienie świadczenia polega na zapłacie sumy nominalnej- art. 358¹ § 1 Kodeksu cywilnego. Przeciwnieństwem zasady nominalizmu jest zasada waloryzacji. Dochodzi ona do głosu, gdy z powodu zachwiania równowagi gospodarczej w stosunkach związanych z wymianą dóbr i usług, dojdzie do poważnych wahań między wartością nominalną i wartością nabywczą pieniądza. Trzymanie się zasady nominalizmu przy wykonywaniu zobowiązań pieniężnych prowadzi wówczas do oczywistego pokrzywdzenia jednej ze stron stosunku prawnego. Gdy siła nabywcza pieniądza maleje stroną pokrzywdzoną staje się wierzyciel¹.

Gwałtowne inflacja przełomu lat 80-tych i 90-tych prowadziłyby, przy ścisłym trzymaniu się zasady nominalizmu, do rozwiązań niesprawiedliwych, uprzywilejowujących dłużników kosztem interesów wierzycieli. Dlatego ustawodawca szeroką nowelą Kodeksu cywilnego z 28.07.1990r.² na nowo uregulował omawianą

¹ W. Czachórski, Zobowiązania. Zarys wykładu, Warszawa 2002, s. 82.

² Dz. U. Nr 55, poz. 321.

problematykę.

Powszechnie wyróżnia się trzy sposoby waloryzacji: ustawową, umowną (art. 358¹ § 2 kc) i sądową (art. 358¹ § 2 kc). Ustawowa opiera się na inicjatywie ustawodawcy, który aktem normatywnym ustala sposoby waloryzacji. Miała ona miejsce w II Rzeczypospolitej 1924r. Umowna polega na wprowadzeniu do umowy między stronami odpowiedniej klauzuli. Może to być klauzula waloryzacyjna (automatycznie dochodzi do określenia wysokości świadczenia poprzez zastosowanie odpowiedniego miernika np. ceny ropy, węgla, kursu innej waluty) bądź klauzula adaptacyjna (strony zobowiązują się na wypadek zmiany siły nabywczej pieniądza do ponownego ustalenia wysokości świadczenia).

Artykuł 358¹ § 3 kc stanowi, iż w razie istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza po powstaniu zobowiązania, sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, zmienić wysokość lub sposób spełnienia świadczenia pieniężnego, chociażby były ustalone w orzeczeniu lub umowie (tzw. mała klauzula *rebus sic stantibus*). Jest to wyjątek od zasady nominalizmu wyrażonej w paragrafie 1 niniejszego artykułu. Należy stwierdzić, że stan faktyczny wypełnia wszystkie elementy hipotezy przytoczonego przepisu. Powszechnie wiadomym jest, iż na przełomie lat 90-tych doszło do znaczącej zmiany siły nabywczej złotego. Świadczenie PZU miało charakter pieniężny *sensu stricto*. O możliwości waloryzacji ubezpieczenia zaopatrzenia dzieci wypowiedział się Sąd Najwyższy w uchwale 7 sędziów z 10.04.1992r.³: „Wysokość nominalnej renty miesięcznej, określonej w umowie ubezpieczenia renty odroczonej oraz natychmiast płatnej, a także wysokość nominalnej sumy ubezpieczenia zaopatrzenia dzieci, mogą być zmienione na podstawie art. 358¹ § 3 k.c.” Uchwała zapoczątkowała tu stałą i poprawną linię orzecniczą w tej materii (choćby wyrok SN z 14.11.1995r.⁴, w wyroku tym SN ponadto podniósł, w takiej samej jak omawianej sprawie, iż takie działanie zakładu ubezpieczeń „w sposób oczywisty nie odpowiada celowi dla którego umowa była zawarta”).

Należy stwierdzić, że zaproponowane przez pozwanego świadczenie rażąco narusza interesy klientki. Obiecano jej bowiem sumę, która miała wystarczyć na kupno mieszkania dla syna, a nawet jego wyposażenie. Kwota jaką przyznano wystarczy może jedynie na zakup sofy. Zakład ubezpieczeń, zwłaszcza największy w kraju, winien postępować w sposób profesjonalny. Ponosi również ryzyko prowadzonej przez siebie działalności. W związku z powyższym zasady współżycia społecznego przemawiają za zwaloryzowaniem kwoty zaproponowanej przez PZU Życie S.A. Ubezpieczyciel „mamił” klientkę możliwościami jakie niesie za sobą oferowana przez niego polisa. Sytuacja materialna nie pozwala na zakup mieszkania dla usamodzielniającego się syna. Zasady współżycia społecznego chronią klientkę jako stronę ekonomicznie słabszą, a wypłata zażądanego świadczenia nie narusza interesów pozwanego, dominującego w kraju zakładu ubezpieczeniowego.

Sprawa nr 2 (UwB)

Zawarcie drugiej obowiązkowej umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Stan faktyczny

³ Sygn. III CZP 126/91, publ. OSNC 1992/7-8/121.

⁴ Sygn. II CRN 142/95, publ. Prok. i Pr. 1996/2-3/45.

26.06.2004 r. Klient zakupił samochód. Poprzedni właściciel samochodu posiadał w PZU S.A. ubezpieczenie OC. Opłacił on jedną ratę ubezpieczenia.

Dnia 30.06.2004 r. Klient ubezpieczył samochód w HDI Samopomoc. Klient ubezpieczając się w innej firmie nie wiedział, że ma prawo dalszego ubezpieczania się w PZU S.A. Gdy Klient rejestrował samochód wziął ubezpieczenie od zbywcy samochodu, zarejestrował auto na siebie a ubezpieczenie zwrócił poprzedniemu właścicielowi. Urzędniczka w Wydziale Komunikacji Urzędu powiedziała Klientowi, gdy odbierał tablice rejestracyjne, że powinien jak najszybciej ubezpieczyć samochód. W HDI Samopomoc nie poinformowano Klienta, że może on jeździć na starym ubezpieczeniu.

W grudniu 2004 r. Klient otrzymał pismo z PZU S.A., w którym został wezwany do siedziby ubezpieczyciela w celu uiszczenia II raty składki. Klient poszedł do PZU S.A. gdzie poinformowano go, że nie umorzy mu się II raty składki. Kazano Klientowi napisać do HDI Samopomoc, żeby zwrócili Klientowi pieniądze za ubezpieczenie, gdyż samochód Klienta był już ubezpieczony w PZU S.A. W HDI Samopomoc również odmówiono mu wypłacenia rat wpłaconych przez Klienta. 13.12.2004 r. Klient napisał pismo do PZU S.A., w którym wyjaśnił swoją sytuację. W oddziale PZU S.A. słownie zagrożono Klientowi, że jeżeli nie zapłaci raty to zostanie przeciw niemu wszczęte postępowanie egzekucyjne.

Pytania do Poradni

1. Czy Klient powinien opłacić II ratę składki OC w PZU S.A., pomimo ubezpieczenia w HDI Samopomoc?
2. Jeżeli Klient nie opłaci raty w PZU S.A., jakie mogą być tego konsekwencje?
3. Co powinien zrobić Klient?

Obowiązek ubezpieczenia pojazdów od odpowiedzialności cywilnej reguluje ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych⁵ - dalej ustawa o ubezpieczeniach. Samą zaś istotę umowy ubezpieczenia regulują przepisy Kodeksu cywilnego⁶ - dalej jako k.c.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Wynika stąd, że obowiązkiem ubezpieczonego jest zapłacić składkę z tytułu umowy ubezpieczenia.

Art. 4 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach określa ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych jako ubezpieczenie obowiązkowe. Ustawa wskazuje, że ubezpieczający zawiera umowę ubezpieczenia obowiązkowego z wybranym zakładem ubezpieczeń (...) [art. 5 ust 1 ustawy o ubezpieczeniach]

Art. 31 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach wskazuje, że w przypadku zbycia pojazdu, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z umowy ubezpieczenia zawartej przez zbywcę. W tym przypadku nabywca ma prawo w ciągu 30 dni od dnia nabycia samochodu do wypowiedzenia umowy ubezpieczenia zawartej przez zbywcę pojazdu. W przypadku niedokonania wypowiedzenia umowa o ubezpieczenie wiąże nadal, co najmniej do daty, na którą została zawarta.

⁵ Ustawa z dnia 22 maja 2003 r o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. 2003 nr 124 poz. 1152 z późn. zmianami)

⁶ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks Cywilny (Dz. U. 1964 Nr 16 poz. 93 z późn. zmianami)

Klient miał 30 dni od dnia zakupu samochodu do wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC z PZU S.A. Nie dokonał tego, co oznacza, że nadal związany jest umową o ubezpieczenie samochodu. Zawarcie przez niego drugiej umowy ubezpieczenia OC w innej firmie ubezpieczeniowej nie ma znaczenia na ważność umowy zawartej z PZU S.A. Tym samym ma on obowiązek wpłacenia drugiej raty ubezpieczenia w PZU S.A., jako że umowa z PZU S.A. nadal go wiąże.

Art. 31 ust 2 ustawy o ubezpieczeniach wskazuje, że w przypadku nie wypowiedzenia umowy po nabyciu samochodu zakład ubezpieczeń dokonuje ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu ubezpieczenia.

PZU S.A. wezwało Klienta do stawienia się w inspektoracie PZU S.A. celem „rekalkulacji” składki.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 32 ust. 1 zbywca pojazdu jest obowiązany do przekazania nabywcy dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia oraz do powiadomienia zakładu ubezpieczeń, w terminie 30 dni od dnia zbycia pojazdu, o fakcie zbycia tego pojazdu i o danych osobowych nabywcy.

Art. 32 ust 3 ustawy o ubezpieczeniach wskazuje, że zbywca pojazdu jest odpowiedzialny solidarnie z nabywcą za spłatę składki ubezpieczeniowej za okres do dnia powiadomienia zakładu ubezpieczeń o fakcie zbycia samochodu i o danych nabywcy.

Przepisy wskazują na obowiązek ubezpieczenia samochodu od odpowiedzialności OC, nie mówią jednak o tym, że można zawrzeć tylko jedną taką umowę. Zawarcie drugiej umowy ubezpieczenia OC porusza pewną kwestię teoretyczną.

W polskim prawie czynności prawne przysparzające – czyli takie, które powodują powstanie korzyści majątkowej po stronie innego podmiotu – są, co do zasady, tzw. czynnościami kauzalnymi (istnieją od tej zasady wyjątki np.: w prawie wekslowym). Ważność czynności prawnych – w tym umów – ocenia się nie tylko przez sam fakt ich zawarcia, ale także ze względu na przyczynę prawną ich zawierania. Przyczyna prawna nosi nazwę *causa*. W przypadku zawierania umowy ubezpieczenia *causa* tej czynności polega na przeniesieniu odpowiedzialności za szkodę na firmę ubezpieczeniową w zamian za opłacaną składkę. Skoro jest zawarta jedna taka umowa, zwalniająca ubezpieczonego od odpowiedzialności, zawieranie drugiej takiej umowy jest pozbawione przyczyny prawnej, gdyż jedna firma ubezpieczeniowa takie zwolnienie gwarantuje. W takim wypadku odpada *causa* zawarcia drugiej umowy ubezpieczenia, a co za tym idzie czynność taka może być uznana za nieważną. W związku z powyższym, można powoływać się między innymi na brak *causa* umowy ubezpieczenia z drugim zakładem ubezpieczeń, jeżeli chce się z takiej umowy zrezygnować. Co więcej, w przypadku powstania szkody wypłata ubezpieczenia nie nastąpi z dwóch zakładów ubezpieczeń. Często zakłady ubezpieczeń zobowiązują korzystającego z ubezpieczenia (czyli poszkodowanego) do podpisania oświadczenia, iż nie skorzysta on z wypłaty lub pokrycia ubezpieczenia w innym zakładzie ubezpieczeń. Gdyby taka sytuacja nastąpiła, korzystający z ubezpieczenia, pobierając kwotę ubezpieczenia z drugiego zakładu ubezpieczeń mógłby być zobowiązany do zwrotu lub zapłaty równowartości wypłaconego ubezpieczenia na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu. W polskim systemie prawnym bowiem, odszkodowanie nie może prowadzić do wzbogacenia.

Takie stanowisko również może być podstawą do uznania drugiej umowy ubezpieczenia OC za nieważną.

W praktyce najprawdopodobniej dopiero sąd stwierdzi drugą umowę ubezpieczenia za nieważną. Po uznaniu nieważności czynności prawnej strony umowy będą zobowiązane do zwrotu tego, co wzajemnie świadczyły, tj. zakład ubezpieczeń, o ile nie pokrył szkody wyrządzonej przez ubezpieczonego, będzie zobowiązany do zwrotu składki ubezpieczeniowej.

Do momentu uznania przez sąd nieważności czynności prawnej, jaką jest zawarcie drugiej umowy ubezpieczenia, umowa z ubezpieczycielem wiąże Klienta, gdyż, przepisy prawne nie wskazują dosłownie, że jest nieważna.

W przypadku opłacania składki ubezpieczeniowej w ratach, niezapłacenie składki w terminie oznaczonym, nie powoduje ustania odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń.(art. 12 § 2 ustawy o ubezpieczeniach). Oznacza to, że PZU S.A., mimo nie zapłacenia II raty jest nadal ubezpieczycielem Klienta, co najmniej do daty, na jaką umowa z PZU S.A. była zawarta przez zbywcę samochodu. PZU S.A. ma prawo żądać zapłaty składki od Klienta.

Klient, z tytułu umowy ubezpieczenia, jest obowiązany opłacać składkę ubezpieczeniową. Jeżeli Klient nie będzie płacił składki ubezpieczeniowej PZU S.A. może wystąpić do sądu o zapłatę tej składki wraz z ewentualnymi odsetkami za zwłokę.

W przypadku wydania wyroku na korzyść PZU S.A. Klient będzie zobowiązany do zapłaty określonej sumy składki, oraz najprawdopodobniej kosztów sądowych związanych z postępowaniem sądowym. Jeżeli Klient nie zapłaci wskazanej sumy, PZU S.A., posiadając prawomocny wyrok, będzie mogło wystąpić do komornika o egzekucję tej sumy wraz z kosztami. Komornik poza sumą główną, oraz kosztami procesowymi będzie egzekwował także swoje koszty (koszty egzekucyjne), co tylko zwiększyłoby sumę, jaką Klient może ponieść.

Klient powinien opłacić II ratę składki ubezpieczeniowej w PZU S.A., w wysokości ustalonej przez PZU.S.A. po rekalkulacji tej składki zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniach.

Jeżeli Klient nie chce kontynuować umowy ubezpieczenia z danym zakładem ubezpieczeń należy nie później niż na jeden dzień przed końcem okresu, na jaki zawarta jest umowa ubezpieczenia, powiadomić na piśmie zakład ubezpieczeń o wypowiedzeniu umowy. Zgodnie z art. 28 ust 1 ustawy, jeżeli nie dokona się wypowiedzenia uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Art. 28 ust. 2 punkt 1 określa jednak, że zawarcie kolejnej umowy nie następuje, jeżeli nie została opłacona w całości składka za mijający okres 12 miesięcy.

W przypadku Klienta, kolejna umowa ubezpieczenia najprawdopodobniej nie zostanie zawarta z powodu niepłacenia przez niego składki. Z ostrożności należałoby jednak zwrócić się z pisemnym oświadczeniem do zakładu ubezpieczeń o wypowiedzeniu umowy.

Zarówno w przypadku niezawarcia kolejnej umowy ubezpieczenia z powodu nieopłaconej składki, jak i złożenia przez Klienta wypowiedzenia umowy na piśmie i tym samym nieprzedłużania umowy ubezpieczenia, Klient ma obowiązek zapłacić ratę składki za mijający okres umowy, gdyż składka ta jest wymagalna i co do tej kwoty zakład ubezpieczeń może żądać zapłaty.

Sprawa nr 3 (UŚ)

Wiele do życzenia pozostawia sposób w jaki sądy i sekretariaty sądów traktują strony i petentów. Brak informacji podanej w sposób przystępny i zrozumiały dla nie-fachowców w znaczący sposób wpływa na jakość rozstrzygnięć wydawanych przez sądy. Również interpretacja przepisów przez sądy w szczególności przez sądy pracy wydaje się często zdecydowanie nieściśła. Kodeks pracy zawiera terminy, które w praktyce są dla stron nie do zrealizowania. Kodeks karny wykonawczy nie zawsze gwarantuje zabezpieczenie problemów zdrowotnych osób skazanych.

Sprawa nr 4 (UŚ)

Uważamy, że za krótkie są terminy do wnoszenia powództw, jak np. z kodeksu pracy art. 264, co jest naszym zdaniem sprzeczne z zasadą prawa do sądu.

Sprawa nr 5 (UŚ)

Nasze obawy wzbudził projekt ustawy o dostępie do nieodpłatnej pomocy prawnej między innymi dlatego, że liczba zatrudnionych prawników w stosunku do liczby obywateli wydaje się absurdalnie niska.

Sprawa nr 6 (UJ)

Problem: Regulacja pobytu tolerowanego (całościowo) w ustawie o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP z 2003 r. – brak możliwości ubiegania się o pobyt tolerowany przez cudzoziemca poza procedura uchodźczą.

Postulowane rozwiązanie: możliwość złożenia wniosku o udzielenie pobytu tolerowanego przez cudzoziemca, który nie spełnia warunków nadania statusu uchodźcy w Polsce.

Sprawa nr 7 (UJ)

Problem: Konstrukcja wspólnego wniosku uchodźczego (obejmujący oprócz wnioskodawcy jego współmałżonka – za zgodą – oraz małoletnie dzieci) – ustawa o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP z 2003 r. – groźba marginalizacji w postępowaniu osób innych niż wnioskodawca, niemożność ich samodzielnego działania w sytuacji, gdy wnioskodawca nie może dokonywać czynności w postępowaniu, brak wyraźnej regulacji sytuacji dzieci w razie braku porozumienia między rodzicami, co do czynności podejmowanych w postępowaniu.

Postulowane rozwiązanie: zachowanie zasady osobnych wniosków obojga małżonków, przy połączeniu spraw do wspólnego rozpoznania oraz skutków decyzji pozytywnej wobec współmałżonka i małoletnich dzieci wnioskodawcy (o ile nie zachodzą klauzule wyłączające).

Sprawa nr 8 (UJ)

Problem: Regulacja wniosku o nadanie obywatelstwa polskiego niedająca możliwości odwołania od warunku zrzeczenia się obcego obywatelstwa dla uzyskania obywatelstwa polskiego (warunek określany w promesie Prezydenta RP). Jeśli wniosek o zwolnienie z tego obowiązku nie został złożony jednocześnie z wnioskiem o nadanie polskiego obywatelstwa nie ma faktycznej możliwości uzupełnienia go.

Postulowane rozwiązanie: wprowadzenie możliwości wnioskowania o zwolnienie z obowiązku zrzeczenia się obcego obywatelstwa także po złożeniu wniosku o nadanie obywatelstwa polskiego/uzyskaniu promesy.

Sprawa nr 9 (UJ)

Problem: Regulacja zgody na pobyt tolerowany na terytorium RP wydawanego przez wojewodę cudzoziemcowi - małżonkowi obywatela polskiego. Ograniczenie wydania zgody (co do zasady decyzja związana) do toczącego się postępowania wydaleniewego. Brak możliwości złożenia wniosku o wyrażenie zgody na pobyt tolerowany. Skutkiem jest częste przedłużanie się nielegalnego pobytu, mimo tego, że osoba taka ma (co do zasady) prawo do otrzymania tej zgody z urzędu w postępowaniu o wydalenie.

Postulowane rozwiązanie: wprowadzenie konstrukcji wniosku o wyrażenie zgody na pobyt tolerowany na terytorium RP przez cudzoziemca będącego małżonkiem obywatela polskiego.

Sprawa nr 10 (KUL)

Praktyka Prezesa URIC i Rady ds. Uchodźców udzielania zgody na pobyt tolerowany zamiast nadawania statusu uchodźcy, Czeczenom uciekającym z terenów objętych wojną.

Sprawa nr 11 (KUL)

Uznawanie przez Prezesa URiC i Radę ds. Uchodźców, iż „zeznania spontaniczne, złożone bezpośrednio po opuszczeniu kraju pochodzenia są bardziej wiarygodne i przekonujące, aniżeli te [złożone w trakcie pełnego przesłuchania statusowego – wyjaśnienie UPP KUL], które mogą być efektem konsultacji i porad (decyzja Rady do Spraw Uchodźców z dnia 23 września 2002 r. nr RdU – 1468-3/S/01). Bez zmiany tej praktyki oceny dowodów w procedurze statusowej oraz przyjęcia, iż zeznania uchodźców składane na granicy w atmosferze obawy przed natychmiastową deportacją, organ przeprowadzający postępowanie nie będzie zmierzał do ustalenia stanu faktycznego, łamiąc tym samym zasadę prawdy obiektywnej (art. 6 KPA) i zasadę praworządności (art. 7 KPA).

Sprawa nr 12 (UŁ)

Podczas rozpatrywania sprawy z dziedziny prawa energetycznego studenci stwierdzili istnienie luki w prawie – brak wydania przez ministra gospodarki rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad przyłączania odbiorców w zakresie energii elektrycznej (rozporządzenie takie nie obowiązywało od 1 stycznia 2004r. – poprzednie straciło moc obowiązującą na podstawie zmiany ustawy „Prawo energetyczne” z 2003r.)

Sprawa nr 13 (UW)

Zwracamy uwagę na następujące problemy:

- Kwestia opieki medycznej w zakładach karnych.
- Kwestia opieki medycznej dla osób ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy w Polsce, przebywających w ośrodkach dla cudzoziemców.
- Kwestia tłumaczeń materiałów dowodowych w ramach procedury o nadanie statusu uchodźcy w Polsce.
- Kwestia dostępu do przerywania ciąży w sytuacji zagrożenia zdrowia lub życia kobiety.
- Kwestia dyskryminacji kobiet w dostępie do niektórych zawodów lub rodzajów działalności.

VI. Podręcznik „Studencka poradnia prawna. Idea, organizacja metodologia.”

Niniejsza publikacja adresowana jest zarówno do studentów jak i pracowników naukowych, będących opiekunami w studenckich poradniach prawnych. Dla studentów podręcznik ten może okazać się skarbnicą wiedzy na temat idei, historii i zasad działania poradni prawnych. Pracownicy naukowci natomiast znajdą w książce pożyteczną wiedzę z zakresu organizacji pracy poradni, prowadzenia zajęć w jej ramach, a także wskazówki jak przygotować studentów do pomocy klientom.

W imieniu Zarządu Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych pragniemy podziękować wszystkim osobom, które przyczyniły się do powstania niniejszej książki.

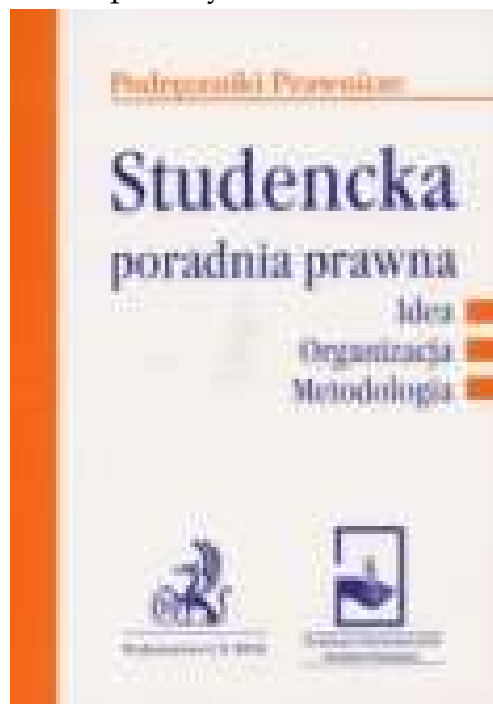
Na wstępie składamy podziękowania dla sponsora niniejszej publikacji: Open Society Justice Initiative z Budapesztu, w osobie Dyrektora Zazy Namoradze oraz Mariany Berbec, bez których życzliwości i wsparcia nie udałooby się nam stworzyć tego podręcznika (wersja w języku polskim jak i angielskim jest dostępna na stronie www.fupp.org.pl).

Serdeczne podziękujemy autorytetom środowiska związanego z poradniami, dziękuję: Prof. dr hab. Andrzejowi Zollowi, Prof. dr hab. Marii Szewczyk i Prof. dr hab. Eleonorze Zielińskiej. Dziękuję również wszystkim autorom: dr. hab. Jerzemu Pisulińskiemu, dr. hab.

Fryderykowi Zollowi, dr. Jerzemu Ciapale, dr. Barbarze Namysłowskiej-Gabrysiak, dr. Małgorzacie Szeroczyńskiej, adw. Wojciechowi Hermelińskiemu, Łukaszowi Bojarskiemu, dr. Izabeli Kraśnickiej, Anecie Frań, Catherine Klein, Celinie Nowak, Magdalenie Olczyk, Edwinowi Rekoshowi, dr. Andrzejowi Sakowiczowi, Grzegorzowi Wiaderkowi oraz Leah Wortham.

Podręcznik ten jest pierwszą publikacją opisującą genezę oraz zasady działania studenckich poradni prawnych. Cieszymy się, że autorami niniejszego podręcznika zgodzili się zostać nie tylko przedstawiciele najbardziej doświadczonych poradni z Polski, ale także przedstawiciele instytucji, które od samego początku były zaangażowane w budowanie programu studenckich poradni prawnych, jak również osoby z zagranicy, którym rozwój klinicznego nauczania prawa w Polsce wiele zawdzięcza.

Cieszymy się bardzo, że ciężka praca autorów oraz starania wielu wymienionych wcześniej osób zaowocowały powstaniem tej publikacji, która mamy nadzieję przyczyni się do rozwoju studenckiego ruchu klinicznego. Mocno wierzymy, że będzie ona pożytecznym narzędziem do pracy w poradniach.



VII. Sprawozdanie z Konkursu Prawnik Pro Bono 2004

Druga edycja Konkursu Prawnik Pro Bono została zorganizowana przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych i dziennik Rzeczpospolita pod patronatem Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Radców Prawnych.

Konkurs Prawnik Pro Bono odwołuje się w swej treści do czynu publicznego oraz społecznego pracy prawników. Celem jego jest nagradzanie tytułem Prawnik Pro Bono osób, których aktywność, zaangażowanie i wkład w krzewienie szczytnej idei pracy prawnika Pro Publico Bono zasługuje na szczególne uznanie.

W skład Kapituły Konkursu zostali zaproszeni:

- Prof. Marek Safjan - Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
- Prof. Roman Hauser - były Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- Prof. Andrzej Zoll - Rzecznik Praw Obywatelskich,
- mec. Andrzej Kalwas - Minister Sprawiedliwości,
- mec. Zenon Klatka - Wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych,
- adw. Stanisław Rymar - Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej,
- adw. Wojciech Hermeliński - Wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej.

W skład kapituły Konkursu wszedł ponadto sędzia w stanie spoczynku Szczepan Styranowski z Olsztyna - laureat pierwszej edycji Konkursu.

Kapituła Konkursu oceniała zgłoszone nominacje w oparciu o następujące kryteria:

- a. nieodpłatne świadczenie usług prawnych na rzecz osób, organizacji dobroczynnych, charytatywnych, społecznych,
- b. rozwój działalności dobroczynnej, tworzenie oraz rozwijanie organizacji społecznych zajmujących się działalnością pro bono,

- c. udział w programach o charakterze edukacyjnym, szkoleniowym, oraz innych programach dobroczynnych (pro bono),
- d. udział w programach i inicjatywach mających na celu rozwój systemu nieodpłatnego świadczenia usług prawnych,
- e. dokonania w działalności publicznej o charakterze społeczno-prawnym.

Do Konkursu zakwalifikowało się około 40 kandydatów posiadających wyższe wykształcenie prawnicze, mieszkających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którzy świadczą nieodpłatnie i bezinteresownie (charytatywnie) usługi prawne na rzecz innych osób, organizacji społecznych bądź instytucji.

W dniu 27 czerwca 2005 r. w siedzibie redakcji Rzeczypospolitej odbyło się ogłoszenie wyników Konkursu Prawnik Pro Bono 2004. Laureatem drugiej edycji Konkursu została sędzia w stanie spoczynku Wiesława Mroczek z Głogowa. Laureatka otrzymała statuetkę projektu Pani Sabiny Łatki. Fundatorem statuetki był Minister Sprawiedliwości.

Honorowe wyróżnienia otrzymały:

- Danuta Trojnar z Katowic,
- Małgorzata Pol-Drzewowska z Radomska.



VIII. Sprawozdanie z treningu dla trenerów umiejętności psychologicznych w studenckich poradniach prawnych.

30.04.-02.05. – 19.05.-22.05.2005, Łódź

Organizatorem treningu dla trenerów umiejętności psychologicznych w studenckich poradniach prawnych była Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych oraz Studencki Punkt Informacji Prawnej w Łodzi przy wsparciu finansowym Open Society Justice Initiative.

Trenerami były dr Małgorzata Szeroczyńska, doktor praw i magister psychologii, prokurator, opiekun w Klinice Prawa UW oraz Izabella Mulak, magister psychologii, mediator rodzinny, trener umiejętności społecznych.

Długofalowymi celami projektu są:

1. zbudowanie systemu i organizacji ustawicznego szkolenia trenerów klinicznych dla wszystkich Klinik w Polsce – w zakresie umiejętności prowadzenia warsztatów psychologicznych, coachingu i superwizji merytorycznej pracy studentów;
2. diagnozowanie potrzeb szkoleniowych studentów klinicznych w zmieniającej się rzeczywistości – wypracowywanie nowych technik i modułów warsztatowych;
3. zapewnienie stałego wsparcia i możliwości superwizji dla zespołu trenerów z całej Polski.

Zakończony pierwszy etap wspólnej pracy tworzącego się zespołu trenerów składał się z dwóch spotkań warsztatowych (pierwsze dwudniowe i drugie trzydniowe), w trakcie których uczestnicy zapoznali się z programem warsztatów komunikacji interpersonalnej istniejącym w warszawskiej Klinice Prawa i prowadzili pracę nad jego doskonaleniem, rozwojem i adaptacją do specyfiki pracy w poszczególnych Klinikach w Polsce.

Krótkofalowymi celami pierwszego cyklu warsztatowego było

1. zapoznanie z programem „standardowym” z zakresu podstaw komunikacji werbalnej,
2. diagnoza wiedzy i umiejętności uczestników warsztatu,
3. rozpoznanie potencjalnych możliwości angażowania zespołu trenerów w ciągłą pracę nad projektem,
4. przekazanie „know-how” pracy trenera w specyfice klinicznej,
5. wstępne przygotowanie trenerów do prowadzenia warsztatów z podstawowych umiejętności komunikacji interpersonalnej w Klinikach Prawa,
6. inicjacja pracy nad spójnym systemem samodoskonalenia się i rozwoju Klinik Prawa w Polsce.

W trakcie warsztatów zastosowano interaktywne metody pracy. Umożliwiają one aktywne nabywanie nowej wiedzy i umiejętności przy jednoczesnym włączaniu uczestników na bieżąco w system posiadanej wiedzy i doświadczeń. Zastosowanie

metod interaktywnych, wymagających osobistego kontaktu między członkami grupy, stwarza również optymalne warunki dla rozwinięcia w uczestnikach poczucia zaangażowania i otwartości.

Dlatego też zastosowano następujące techniki warsztatowe: ćwiczenia indywidualne; ćwiczenia w parach i małych grupach; dyskusja na forum grupy; facylitowana praca grupowa; gry symulacyjne; scenki i dramy; mini-wykłady; analizy przypadku (case studies).

Podczas pierwszego cyklu szkoleniowym poruszano następujące zagadnienia:

1. umiejętności prowadzenia warsztatu:
 - predyspozycje do pracy trenera;
 - badanie potrzeb szkoleniowych poszczególnych Klinik;
 - specyfika szkoleń klinicznych;
 - wiedza o funkcjonowaniu grupy (aktywa i pasywa grupowe), podstawowe procesy grupowe;
 - przegląd metod i technik warsztatowych;
 - nauka umiejętności opracowywania programu warsztatowego;
 - metody aktywizowania grupy i wspomaganie pracy grupowej;
 - współpraca w parze trenerskiej;
 - sytuacje trudne w pracy trenera;
 - tworzenie systemu ewaluacji skuteczności i atrakcyjności warsztatów klinicznych.
2. wybrana wiedza z zakresu komunikacji interpersonalnej i relacji z klientem – prezentacja warszawskiego programu warsztatu:
 - aktywne słuchanie;
 - umiejętności przeprowadzenia wywiadu diagnostycznego;
 - radzenie sobie z emocjami klienta;
 - budowanie relacji z klientem;
 - interwencje w kryzysowych sytuacjach w pracy z klientem.

W kolejnym etapie zakładamy, że grupa trenerów będzie spotykała się cyklicznie oraz zwiększała się poprzez włączenie trenerów z pozostałych klinik (przewidywane jest powtórzenie pierwszego cyklu spotkań – opisanego powyżej – dla trenerów z pozostałych klinik). Pomiedzy kolejnymi spotkaniami trenerzy będą pozostawali w stałym kontakcie mailowym, co będzie służyło wymianie doświadczeń i zapewnieniu bieżącego wsparcia w rozwiązywaniu codziennych problemów. Dalsze szczegółowe etapy rozwoju projektu zostaną zaplanowane wraz z pierwszą grupą trenerów tak, aby odpowiadały jak najbardziej ich potrzebom i oczekiwaniom.

Przewiduje się, że dalszej kolejności będzie się pracować nad:

1. przeprowadzeniem dalszych warsztatów dla trenerów obejmujących pozostałe zagadnienia z komunikacji interpersonalnej zmierzające do rozszerzenia cyklu warsztatów dla studentów poszczególnych Klinik (m.in. komunikacja niewerbalna, przekazywanie trudnych informacji, asertywność w pracy z klientem, radzenie sobie ze stereotypami itp.);
2. zbudowaniem i rozwojem współpracy zespołu trenerów na rzecz doskonalenia warsztatów klinicznych i dostosowywania ich do specyfiki zmieniającej się

rzeczywistości i nowych wyzwań – w tym nad koordynacją wymiany doświadczeń i budowaniem wsparcia dla trenerów;

3. stworzeniem systemu coachingu dla studentów i koordynatorów klinicznych.



IX. Sprawozdanie z **IV Ogólnopolskiej Konferencji Studenckich Poradni Prawnych** **21 – 23 października 2005 r., Gdańsk**

Studencka Uniwersytecka Poradnia Prawna, działająca jako koło naukowe przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego została wybrana przez Zarząd Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych organizatorem IV Ogólnopolskiej Konferencji Poradni Prawnych.

Na wyróżnienie to pracował od wielu miesięcy cały zespół gdańskiej Poradni Prawnej starając się z jednej strony nieść pomoc prawną osobom jej potrzebującym, z drugiej wypełniać wzorowo obowiązki względem Fundacji, Wydziału, oraz Uniwersytetu. Ogromną pomocą były środki finansowe przyznane na organizację konferencji przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych dzięki wsparciu: Instytutu Spraw Publicznych, ze środków Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności w ramach programu „Obywatel i Prawo II”, a także Biura Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Dziekana Wydziału Prawa i Administracji UG.

IV Ogólnopolska Konferencja Poradni Prawnych rozpoczęła się w piątek 21 października przemówieniami: Prezesa SUPP Gdańsk, Patrona gdańskiej Poradni, Prodziekana ds. studenckich WPiA UG, Prezesa FUPP oraz Terenowego Pełnomocnika Rzecznika Praw Obywatelskich. Szanowni prelegenci w bardzo ciepłych słowach przedstawiali rolę oraz osiągnięcia ruchu klinicznego uniwersyteckich poradni prawnych. Po raz kolejny odczuliśmy jak ważną i potrzebną sprawą jest sieć uczelnianych poradni prawnych, jak bardzo pomocna dla odbiorcy może być każda z udzielanych porad oraz jak wartościowa jest idea działalności pro publico bono.



Wykład inauguracyjny poprzedziło zakwaterowanie przyjeżdżających gości. Na gdańską konferencję przyjechało 36 studentów, 13 opiekunów, 5 prelegentów oraz 3 członków Zarządu FUPP. Uczestnicy zostali zakwaterowani w 3 hotelach: hotelu WPiA UG, Willi „Albatros” oraz hotelu „Widok”. Po wykładzie udaliśmy się na inauguracyjną kolację.



Ostatnim punktem pierwszego dnia była impreza integracyjna w sopockim klubie Galaxy, który położony jest kilkanaście metrów od morza.

Drugi dzień konferencji, obfitował w atrakcje kulturalne oraz wykłady i warsztaty. Po śniadaniu udaliśmy się na gdańskie Stare Miasto. Tam pod czujnym okiem przewodnika PTTK uczestnicy konferencji mogli obejrzeć najważniejsze zabytki oraz poznać najciekawsze gdańskie historie i legendy. Głównym punktem zwiedzania była wystawa „Drogi do Wolności”. Wystawa ta była jednym z głównych elementów obchodów 20 rocznicy powstania Solidarności. Można na niej obejrzeć ulotki, plakaty i dokumenty z tego okresu, a także tablice z 21 postulatami.

Po obiedzie rozpoczęła się najważniejsza część Konferencji, czyli szkolenia i wykłady. Uczestnicy zostali podzieleni na dwie grupy: studentów i opiekunów. Dla każdej z grup przygotowano oddzielne szkolenia, choć były także wykłady wspólne.



Dla studentów przewidziano szkolenie z zakresu budowania relacji z instytucjami zewnętrznymi (dlaczego warto współpracować?), poprowadzone przez Celinę Nowak (Uniwersytet Warszawski). Opiekunowie w tym czasie brali udział w pierwszej części warsztatów poświęconych metodom niedyrektywnym pracy ze studentami, które przeprowadził Przemysław Kubiak (Uniwersytet Łódzki). Następnie studenci uczestniczyli w szkoleniu z fundraisingu, które poprowadzili wspólnie Grzegorz Wiaderek z Fundacji im. S. Batorego oraz Filip Czernicki (FUPP). Opiekunowie natomiast rozmawiali na temat metod rekrutacji do poradni w tym m.in. na temat zastosowania testów merytorycznych, psychologicznych, sposobami przeprowadzania rozmów rekrutacyjnych dla kandydatów. Dyskusji przewodniczyły Celina Nowak (UW) oraz Wioletta Witoszko (Uniwersytet w Białymstoku), dzieląc się własnymi doświadczeniami w tym zakresie.

Ostatnim dniem IV Ogólnopolskiej Konferencji Poradni Prawnych była niedziela – 23 października. Spotkanie rozpoczęliśmy z zachowaniem podziału na grupy. Studenci wzięli udział w szkoleniu poświęconym prowadzeniu prawidłowej rejestracji i ewidencji klientów, przeprowadzonym przez Dariusza Łomowskiego. Natomiast opiekunowie kontynuowali szkolenie z zakresu metod niedyrektywnej pracy ze studentami, kierowanym przez Przemysława Kubiaka (UŁ). Kolejnym punktem programu był wspólny dla obu grup wykład Pani dr Sybilli Stanisławskiej-Kloc (Uniwersytet Jagielloński) nt. zasad ochrony danych osobowych w Poradniach. Następnie wystąpił Michał Pszona, który zaprezentował program do elektronicznej ewidencji spraw, zwany „elektronicznym repertorium”. Michał Pszona jest autorem programu, w którego tworzeniu wspierał go Zarząd SUPP UG kadencji 2004. Elektroniczne repertorium służy gdańskiej klinice już rok i jest znacznym ułatwieniem w pracy poradni.

Część oficjalną Konferencji zakończyło wystąpienie Filipa Czernickiego, który podsumował spotkanie oraz mówił o planach Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych na najbliższą przyszłość. Na koniec wykonane zostało wspólne zdjęcie i udaliśmy się na obiad, po którym pożegnaliśmy wspaniałych gości.



W tym miejscu pragniemy gorąco podziękować Fundacji za decyzję o powierzeniu organizacji IV Ogólnopolskiej Konferencji Studenckich Uniwersyteckich Poradni Prawnych SUPP UG, szanownym prelegentom za merytoryczne i bardzo interesujące wykłady i szkolenia, opiekunom i studentom za przyjazd i aktywne uczestnictwo w Konferencji, darczyńcom za pomoc finansową, a wszystkim uczestnikom za wspaniałą atmosferę zarówno podczas pracy jak i podczas zabawy.

Sprawozdanie opracował: Michał Koralewski

Sponsorzy:



X. Relacja z projektu "Wypracowanie wspólnych standardów dotyczących prowadzenia poradnictwa prawnego i obywatelskiego".

18 listopada 2005 r., Warszawa

Projekt pt. "Warto działać dobrze. Wypracowanie wspólnych standardów dotyczących prowadzenia poradnictwa prawnego i obywatelskiego." realizowany był przez Fundację Uniwersyteckich Poradni Prawnych przy współpracy Polskiego Stowarzyszenia Edukacji Prawnej oraz Związku Biur Porad Obywatelskich dzięki dotacji z Funduszu ProBonus.

Głównym celem programu było opracowanie standardów, którymi kierowałyby się organizacje prowadzące poradnictwo prawne lub obywatelskie. Ponadto postanowiono, że standardy te będą rozpowszechniane wśród możliwie jak największej liczby organizacji poradniczych oraz wśród wspierających działania takich organizacji donatorów – tak, aby zachęcić jak największą liczbę organizacji do ich stosowania. W konsekwencji uznano, że program będzie skutkował podniesieniem jakości pomocy prawnej udzielanej społeczeństwu.

W wyniku czterech całoniedziowych warsztatów przedstawiciele grupy organizacji pozarządowych wypracowali standardy, które zostały przedstawione podczas seminarium podsumowującego projekt. W pracach brali udział przedstawiciele następujących organizacji: Fundacja Centrum Praw Kobiet, Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Komitet Ochrony Praw Dziecka, Ogólnopolskie Pogotowie dla Ofiar Przemocy w Rodzinie „Niebieska Linia”, Polskie Stowarzyszenie Edukacji Prawnej, Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT, Stowarzyszenie Interwencji Prawnej, Stowarzyszenie Przyjaciół Integracji, Związek Biur Porad Obywatelskich.

W końcowej fazie realizacji projektu zaplanowano działania mające na celu upowszechnienie Standardów prowadzenia poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Pierwszym ich etapem była prezentacja Standardów na seminarium podsumowującym projekt, w którym wzięli udział przedstawiciele organizacji pozarządowych działających na polu poradnictwa prawnego i obywatelskiego, sponsorów – rekrutujących się zarówno spośród organizacji pozarządowych (fundacje), jak również instytucji publicznych udzielających wsparcia tego typu działaniom (urzędy rządowe i samorządowe). W spotkaniu wzięły również udział przedstawicielki Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Przyjęte Standardy zostały opublikowane w formie broszur, które rozsyłane są do organizacji poradniczych. Standardy opublikowane zostały ponadto na stronach internetowych organizacji realizujących projekt.

Ostateczny tekst uzgodnionych w trakcie projektu standardów udzielania informacji prawnej oraz prowadzenia poradnictwa prawnego i obywatelskiego www.fupp.org.pl.

XI. Wyróżnienie Pro Publico Bono przyznane przez kancelarię Chadbourne & Parke LLP.

5 maja 2005 r., Warszawa

W uznaniu zasług na polu działalności pro publico bono oraz popularyzacji tej idea wśród prawników praktyków kancelaria Chadbourne & Parke LLP przyznała Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych specjalną nagrodę finansową.

Dziękujemy za to wyróżnienie i dedykujemy je prawnikom oraz studentom prawa pracującym w studenckich poradniach prawnych.



XII. Lista adresowa Uniwersyteckich Poradni Prawnych

1.	Białystok	Prof. dr hab. Leonard Etel I. Studencka Poradnia Prawna II. Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet w Białymstoku ul. Mickiewicza 1, pok. 119, 15-213 Białystok tel/fax: 085 742 71 94
2.	Białystok– WSAP	Dr Robert Suwaj Koło Naukowe Centrum Informacji Administracyjnej przy Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Białymstoku Ul Dojlidy Fabryczne 26 pok. 1, 15-555 Białystok tel. (85) 732 12 93 wew. 32
3.	Gdańsk	Prof. dr hab. Eugeniusz Bojanowski Studencka Uniwersytecka Poradnia Prawna I. Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Gdański ul. Jana Bażyńskiego 6, 80-309 Gdańsk (Przymorze)
4.	Katowice	Prof. dr hab. Maksymilian Pazdan Studencka Poradnia Prawna – Koło Naukowe Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Śląski ul. Bankowa 14, pok. A, 40-007 Katowice tel.: 032 25 82 441 wew. 1422
5.	I. Kraków	II. Prof. dr hab. Maria Szewczyk III. Uniwersytecka Poradnia Prawna IV. Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Jagielloński al. Krasińskiego 18, 30-101 Kraków tel./fax: (012) 430 19 97
6.	Lublin-KUL	Prof. dr hab. Dariusz Dudek Uniwersytecka Poradnia Prawna I. Wydział Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolicki Uniwersytet Lubelski Al. Raclawickie 14, 20-950 Lublin tel./fax (081) 44 53 752

7.	Lublin-UMCS	Dr Wojciech Dziędziak II. Uniwersytecka Studencka Poradnia Prawna III. Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie Ul. Radziszewskiego 17 p. 3, 20-036 Lublin tel./fax: 081 537 58 22 w. 102
8.	Łódź	Prof. dr hab. Małgorzata Król Studencki Punkt Informacji Prawnej IV. Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet w Łodzi ul. Składowa 43, pok. 04, 90-127 Łódź tel./fax. 042 635 46 32
9.	Olsztyn	Prof. dr hab. Stanisław Pikulski Studencka Poradnia Prawna Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie ul. 1 Maja 3; 10-900 Olsztyn tel. 089 527 52 46
10.	Olsztyn - ośr. zam. Wipsowo, Barczewo	Prof. dr hab. Mieczysław Goettel Akademickie Stowarzyszenie Propagatorów Prawa i Edukacji Europejskiej "Wspólna Europa" w Olsztynie Siedziby poradni: - Barczewo: Plac Ratuszowy 1, 11-010 Barczewo - Wipsowo: Wipsowo 63, 11-010 Barczewo
11.	Opole	Magdalena Gołowkin-Hudała Poradnia Społeczno-Prawna Międzywydziałowy Instytut Prawa i Administracji Uniwersytet Opolski Świetlica „Iskierka”, ul. Jana Bytnara Rudego 19, 45-245 Opole tel. 077 458 00 92, tel/fax. 077 454 33 94
12.	Poznań	Prof. dr hab. Krzysztof Knoppek Studencka Uniwersytecka Poradnia Prawna I. Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu Al. Niepodległości 26, 61-714 Poznań tel.: 061 829 39 10
13.	Rzeszów	Prof. dr hab. Zbigniew Cwiąkański I. Uniwersytecka Poradnia Prawna II. Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Rzeszowski ul. Grunwaldzka 13, 35-068 Rzeszów tel./fax: 017 852 92 75

14.	Słubice	Prof. dr hab. Bożena Popowska Koło Naukowe Studencka Poradnia Prawna I. Collegium Polonicum w Słubicach ul. T. Kościuszki 1/153, 69-100 Słubice tel. 0609 859 667
15.	Szczecin	Dr Jerzy Ciapała Centrum Edukacji Prawnej „Studencka Poradnia Prawna” III. Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Szczeciński ul. Narutowicza 17a, pok. 02, 70-240 Szczecin tel/fax: 091 444 28 59
16.	Toruń	Prof. dr hab. Maria Dragun-Gertner IV. Uniwersytecka Poradnia Prawna V. Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu ul. J. Gagarina 15, 87-100 Toruń tel/fax: 056 611 47 50, 056 611 41 10
17.	Warszawa-UW	Prof. dr hab. Eleonora Zielińska VI. Klinika Prawa, Studencki Ośrodek Pomocy Prawnej VII. Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Warszawski Ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa tel.: 022 552 08 11, tel./fax: 022 552 43 18
18.	Warszawa-WSPiZ im. L. Koźmińskiego	Prof. dr hab. Leszek Kubicki Studencka Poradnia Prawna Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego Kolegium Prawa ul. Jagiellońska 59 pok. A-23, 03-301 Warszawa tel. (22) 519 22 28
19.	Warszawa-WSHiP im. R. Łazarskiego	Dr Irena Kleniewska Wyższa Szkoła Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego ul. Świeradowska 43, 02-662 Warszawa http://www.lazarski.pl/spp.php
20.	Warszawa- WSZiP	Prof. dr hab. Feliks Prusak Studenckie Biuro Porad Prawnych Wyższa Szkoła Zarządzania i Prawa Al. Jerozolimskie 200 p.138, 02-486 Warszawa tel. (022) 539 19 39
21.	Wrocław	Dr Piotr Machnikowski Koło Naukowe „Uniwersytecka Poradnia Prawna” Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytet Wrocławski ul. Więzienna 10/12, p.110 c, 50-138 Wrocław

22.	Fundacja Academia Iuris	<p>Prezes Fundacji Leszek Bosek ul. Freta 20/24a, 00-227 W-wa, tel. 498 72 30 fax: 499 71 70 e-mail: biuro@academiaiuris.pl <u>Miejsca udzielania porad:</u></p> <p>Warszawa</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Centrum Usług Socjalnych i Szkolenia Kadr Pomocy Społecznej „Ośrodek Nowolipie” ul. Nowolipie 25B 2. Parafia Rzymsko-Katolicka pw. św. Stanisława Kostki, ul. Hozjusza 2 3. Stowarzyszenie „Otwarte Drzwi”, ul. Targowa 82 4. Parafia Rzymsko-Katolicka pw. św. Kazimierza, ul. Chełmska 21a 5. Fundacja „Świat na Tak”, Al. Szucha 27 6. Parafia Rzymsko-Katolicka pw. św. Jakuba, ul. Grójecka 38 7. Ośrodek Interwencji Kryzysowej, ul. Dalibora 1 8. Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Nawrócenia św. Pawła Apostoła, ul. Kobielska 10 9. Parafia Rzymsko-Katolicka pw. bł. Władysława z Gielniowa, ul. Przy Bazararni 2 10. Polski Związek Niewidomych - Okręg Mazowiecki, ul. Jasna 22 11. Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Dembińskiego 3 12. Dominikański Ośrodek Rodziny, ul. Freta 20/24a 13. Gminny punkt konsultacyjny - Piaseczno, Plac Piłsudskiego 10 <p>Kraków</p> <ol style="list-style-type: none"> 14. Parafia Rzymsko-Katolicka pw. św. Anny, ul. św. Anny 11 <p>Lublin</p> <ol style="list-style-type: none"> 15. Centrum Duszpasterstwa Młodzieży przy kościele Ducha Świętego,
-----	----------------------------	---

XIII. Spis załączników

- Sprawozdanie finansowe zawierające: bilans, rachunek wyników oraz informację dodatkową.

XIV. Podpisy

Filip Czernicki - Prezes Zarządu

Piotr Girdwoyń – Członek Zarządu

Izabela Kraśnicka – Członek Zarządu

Filip Wejman– Członek Zarządu

Paweł Wiliński – Członek Zarządu

Pieczęć: